

R O M Â N I A
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR. 456/105/2016 **/a4

Î N C H E I E R E
Ședința publică din data de 01.04.2025
PREȘEDINTE - JUDECĂTOR XXX
GREFIER - XXX

*Ministerul Public a fost reprezentat de procuror XXX, din cadrul Parchetului de pe lângă
Tribunalul Prahova*

Pe rol fiind **verificarea din oficiu, în baza art. 250 ind. 2 C.pr.pen., a temeiniciei și eventualei mențineri a măsurii asigurătorii a sechestrului** instituit în cursul urmăririi penale cu privire la **inculpatele SC PETROTEL LUKOIL SA**, cu sediul în Ploiești, str. Mihai Bravu nr. 235, jud. Prahova, CUI 1350659 și **LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda**, cu sediul în Olanda, World Trade Center D-9, Stawinskyalaan 936, 1077XX Amsterdam, trimise în judecată prin **Rechizitoriul nr. 254/P/2014** din data de 22.01.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la 28.03.2025, dată la care a pronunțat următoarea încheiere:

T R I B U N A L U L :

Prin Rechizitoriul nr. 254/P/2014 din data de 22.01.2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților : XXX,

.....
.....
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990R și spălare a banilor, faptă prev. de art.29 alin.1 din Legea 656/2002,toate cu aplic. art. 35 alin.1 și art.38 alin.1 C.P; XX,.....

.....
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.272 alin.1lit.b din Legea 31/1990R și spălare a banilor, faptă prev. de art.29 alin.1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin.1 Codul Penal și art. 38 alin.1 Codul Penal; XX,

.....
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 R și complicitate la spălare a banilor, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap la art.29, alin.1 din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35 alin.1 Codul Penal și art.38 alin.1 Codul Penal; XX,.....

.....
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap. la art. 272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990R cu aplic. art.35, alin.1 Codul Penal; XX,
.....
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 48 Codul Penal rap. la art.272 alin.1 din Legea 31/1990 R și complicitate la spălare a banilor, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap la art.29 alin.1 din Legea 656/2002, ambele

cu aplic. art.35 alin. 1 Codul Penal și art.38 alin. 1 Codul Penal; XX,
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap. la art. 272 alin.1, lit. b din Legea 31/1990R și complicitate la spălare a banilor, faptă prev. de art.48 din Codul Penal rap la art.29, alin. 1, lit.a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35 alin.1 Codul Penal și art.38 alin.1 Codul Penal; S.C.PETROTEL LUKOIL S.A.Ploiești, cu sediul social în municipiul Ploiești, Str. Mihai Bravu, Nr.235, jud. Prahova, înregistrată la ORC Prahova sub nr. J29/111/1991 CUI 1350659, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art.35, alin.1 Codul Penal; LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda, cu sediul în Olanda, World Trade Center D-9, Stawinskylaan 936, 1077XX Amsterdam, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art. 48 din Codul Penal rap. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990R și complicitate la spălare a banilor, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap la art.29, alin.1 lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 Codul Penal și art. 38 alin. 1 Codul Penal.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului XXX că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator, director general membru al Consiliului de administrație al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă (țitei) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, ceea ce ar constitui elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. S-a reținut că prejudiciul cauzat de inculpat în acest mod, față de S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de 377.557.164 lei, acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 fiind în număr de 327 acte materiale.

S-a mai reținut că inculpatul, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iunie 2011-septembrie 2014, în calitate de administrator, director general și membru al consiliului de administrație al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea pe care o administra, într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza Lukoil Europe Holdings BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, prin aceea că a dispus, autorizat, încuviințat efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr.LFA-001/2007, LFA-034/2007, LFA-005/2012 în cadrul cărora S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen. În opinia acuzării, prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 387.043.792,22 EURO și 277.047.643 USD iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.402.665.258 lei.

Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 89 de acte materiale, respectiv 71 operațiuni de încasare euro la LFA-005/2012; 4 operațiuni de încasare usd la același contract; o operațiune de încasare aport capital la data de 08.07.2014 și 13 operațiuni de încasare usd la LFA 001/2007.

Tot în sarcina inculpatului s-a reținut că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada iunie 2011-septembrie 2014, în calitate de administrator, director general și membru al consiliului de administrație al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu intenție a dispus și ordonat transferuri de

sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, faptă prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat de inculpat în aceasta modalitate este în cuantum total de 397.838.780,03 EURO și 271.607.203,84 USD, iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.424.908.048,88 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 60 de acte materiale, constând în 8 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007; 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012 și 41 operațiuni de plată pentru contractul LFA-034/2007.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului XX că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator și membru al Consiliului de administrație al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă (țigăi) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, ceea ce ar constitui elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat de inculpat în acest mod, față de S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de 409.357.200 lei, iar acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 327 acte materiale.

S-a mai reținut că inculpatul, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator și membru al Consiliului de administrație al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu știință a folosit cu rea credință creditul de care se bucura societatea pe care o administra, într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, prin aceea că a dispus, autorizat, încuviințat efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr.LFA-001/2007, LFA-034-2007, LFA-005/2012 în cadrul cărora S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 516.693.792,9 EURO și 280.412.634 USD iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.903.405.330 lei.Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 95 de acte materiale, respectiv 71 operațiuni de încasare euro la LFA005/2012;4 operațiuni de încasare usd la același contract; două operațiuni de încasare aport capital, la data de 18.01.2011 și respectiv 08.07.2014 și 18 operațiuni de încasare usd la LFA 001/2007.

S-a mai reținut în sarcina inculpatului că în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de administrator și membru al Consiliului de administrație al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, cu intenție a dispus și ordonat transferuri de sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, faptă prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat de inculpat în aceasta modalitate este în cuantumul total de: 397.838.780,03 EURO și 271.607.203,84 USD, iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.424.908.048,88 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 60 de acte materiale, constând în 8 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007; 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012 și 41 operațiuni de plată pentru contractul LFA-034/2007.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului XX că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de director general adjunct-inginer șef al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații XXX și XX, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă(țitei) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, ceea ce ar constitui elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpat în acest mod față de S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este, în opinia acușării, de 409.357.200 lei, iar acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 327 acte materiale.S-a mai reținut că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de director general adjunctinginer șef al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații XXX și XX, într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, să dispună, să autorizeze, să încuviințeze, efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr.LFA-001/2007, LFA-034-2007, LFA-005/2012 în cadrul cărora S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

În opinia acușării, prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 516.693.792,9 EURO și 280.412.634 USD iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.903.405.330 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea

31/1990 sunt în număr de 95 de acte materiale respectiv 71 operațiuni de încasare euro la LFA005/2012; 4 operațiuni de încasare usd la același contract; două operațiuni de încasare aport capital, la data de 18.01.2011 și respectiv 08.07.2014 și 18 operațiuni de încasare usd la LFA 001/2007.

S-a mai reținut că inculpatul, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de director general adjunct-inginer șef al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat și înlesnit coinculpaților XXX și XX să transfere sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 c.pen. Prejudiciul cauzat de

inculpat în aceasta modalitate este, potrivit acuzaării, în cuantum total de 397.838.780,03 EURO și 271.607.203,84 USD, iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.424.908.048,88 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 60 de acte materiale, constând în 8 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007; 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012 și 41 operațiuni de plată pentru contractul LFA-034/2007.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului XX că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de contabil șef al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații XXX și XX, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă (țitei) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în acest mod S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de 409.357.200 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 327 acte materiale.

S-a mai reținut în sarcina inculpatului că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de contabil șef al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații XXX și XX, într-un scop contrar intereselor S.C. Petrotel Lukoil S.A., pentru a favoriza Lukoil Europe Holdings BV Olanda, membră a grupului LUKOIL, în care avea un interes direct sau indirect, să dispună, să autorizeze, să încuviințeze, efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr.LFA-001/2007, LFA-034/2007, LFA-005/2012 în cadrul cărora S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs, favorabil ca și condiții de creditare cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acuzaării, prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpat este de 516.693.792,9 euro și 280.412.634 usd iar în echivalent monedă națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al usd de 3,40 lei/usd este de 2.903.405.330 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 95 de acte materiale, respectiv 71 operațiuni de încasare euro la LFA-005/2012; 4 operațiuni de încasare usd la același contract; două operațiuni de încasare aport capital, la data de 18.01.2011 și respectiv 08.07.2014 și 18 operațiuni de încasare usd la LFA 001/2007.

În plus, s-a mai reținut în sarcina aceluiași inculpat că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, în calitate de contabil șef al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat și înlesnit coînculpaților XXX și XX să transfere sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor, prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 c.pen. Potrivit acuzaării, prejudiciul cauzat de inculpat în aceasta modalitate este în cuantum total de 397.838.780,03 EURO și 271.607.203,84 USD, iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.424.908.048,88 lei.

Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 60 de acte materiale, constând în 8 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007; 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012 și 41 operațiuni de plată pentru contractul LFA-034/2007.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatei XX că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2012-2014, în calitate de director general adjunct economic-financiar al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe coinculpații XXX și XX, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă(țiței) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 48 alin.1 c.pen. rap. la art. 272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat în acest mod S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este de 279.181.108 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 280 acte materiale.

S-a mai reținut în sarcina inculpatei că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2012-2014, în calitate de director general adjunct economic-financiar al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații XXX și XX într-un scop contrar intereselor S.C. Petrotel Lukoil S.A., pentru a favoriza Lukoil Europe Holdings BV Olanda, membră a grupului Lukoil, în care avea un interes direct sau indirect, să dispună, să autorizeze, să încuviințeze, efectuarea de plăți cu titlu de restituire de împrumut în virtutea contractelor de creditare nr. LFA-001/2007, LFA-034-2007, LFA-005/2012 în cadrul cărora S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești avea calitatea de împrumutat-debitor, sume achitate pentru stingerea unui debit fictiv, sume împrumutate pe care, cu știință și în detrimentul societății le-a schimbat destinația prin stingerea unui împrumut în curs favorabil ca și condiții de creditare, cu un împrumut defavorabil ca și condiții de creditare destinat investițiilor și care nu s-au regăsit în investițiile societății precum și sume restituite cu titlu de rambursare împrumut și provenite dintr-un aport de capital simulat, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpată este de 387.043.792,22 EURO și 263 548 000 USD iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.356.766.472 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 76 de acte materiale constând în 71 operațiuni de încasare euro la LFA-005/2012, 4 operațiuni de încasare usd la același contract și o operațiune de încasare cu titlu de aport capital, la data de 08.07.2014.

În sarcina aceleiași inculpate s-a mai reținut că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2012-2014, în calitate de director general adjunct economic-financiar al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat și înlesnit coinculpaților XXX și XX să transfere sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 c.pen.

Potrivit acușării, prejudiciul cauzat de inculpată în aceasta modalitate este în quantum total de 392.689.314,81 Euro și 265.006.592,21 USD, iar în echivalent moneda națională calculat la un

raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 si la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.383.031.887,61 lei.

Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 47 de acte materiale, constând în 5 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007, 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012 și 31 de operațiuni de plată pentru contractul FLA-034/2007.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului XX că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2013-2014, în calitate de director general adjunct-livrări al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, prin natura atribuțiilor funcționale din contractul de mandat, în exercitarea acestora, cu intenție a ajutat pe inculpații XXX și XX, să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia, pentru a favoriza alte societăți comerciale în care avea interes direct sau indirect, prin încheierea în numele și pe seama S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești a unor contracte de achiziție de materie primă (țigăi) precum și prin încheierea unor contracte de livrare de produse finite în condiții de preț dezavantajoase societății comerciale, având ca rezultat generarea de pierderi determinate de practicarea unor prețuri de livrare situate sub costurile de producție, ceea ce ar constitui elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în acest mod S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești este în opinia acuzării de 165.180.263 lei, iar acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 sunt în număr de 110 acte materiale.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatei LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV Olanda că, în calitate de acționar majoritar al S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014 a înlesnit inculpaților XX și XX să folosească cu rea credință bunurile și creditul de care se bucura S.C. Petrotel Lukoil S.A. într-un scop contrar intereselor acesteia, a aprobat și finanțat prin acordarea creditelor LFA-001/2007, LFA-034/2007, LFA-005/2012, activitatea desfășurată de S.C.Petrotel Lukoil S.A. prin administratorii și directorii săi, cunoscând că coinculpații XX și XX folosesc cu rea credință bunurile și creditul societății, a acceptat restituirea cu titlu de rambursare împrumut a unor sume necuvenite la plată, a acceptat folosirea creditului acordat, în alt scop decât cel pentru care a fost acordat, a acceptat ca, în calitate de creditor, sumele acordate în derularea contractului de finanțare de investiții să fie folosite într-un alt scop, contrar intereselor societății Petrotel Lukoil, respectiv pentru restituirea unor împrumuturi, a acceptat restituirea cu titlu de rambursare împrumut a unor sume provenite dintr-un aport de capital simulat, acțiuni de natură să favorizeze interesele acționarului majoritar Lukoil Europe Holdings BV în detrimentul societății comerciale Petrotel Lukoil S.A., ceea ce ar constitui elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990, cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat în aceasta modalitate de inculpată este, în opinia acuzării, de 516.693.792,9 EURO și 280.412.634 USD iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 si la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.903.405.330 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.272 alin.1 lit.b din Legea 31/1990 sunt în număr de 95 de acte materiale constând în: 71 de operațiuni de încasare EURO la LFA-005/2012, în conturile S.C.Petrotel Lukoil S.A. Ploiești 4 operațiuni de încasare în USD la același contract, 2 operațiuni de încasare cu titlu de aport capital, din data de 18.ian.2011 și 08.iul.2014, 18 operațiuni constând în încasări în cuantum de 16.864.634,00 USD la contractul LFA 001/2007.

S-a mai reținut în sarcina aceleiași inculpate că, în calitate de acționar majoritar al S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014 a înlesnit coinculpaților XXX și XX să transfere sume de bani într-un scop contrar intereselor S.C. Petrotel Lukoil S.A. Ploiești, pentru a favoriza propriile interese financiare, cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, ceea ce ar

întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art.48 alin.1 c.pen. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpată în aceasta modalitate este, în opinia acuzării, în cuantum total de 397.838.780,03 EURO și 271.607.203,84 USD, iar în echivalent monedă națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.424.908.048,88 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 60 de acte materiale, constând în: 8 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007; 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012, 41 operațiuni de plată pentru contractul LFA-034/2007.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatei PETROTEL LUKOIL S.A. Ploiești că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2011-2014, cu intenție, împreună cu coînculpații XXX și XX, administratori și membrii ai consiliului de administrație al societății, au dispus transferarea de sume de bani cunoscând că sumele de bani provin din săvârșirea infracțiunii de utilizare cu rea credință a creditului societății, săvârșite de către inculpații XX, XX și complicitii acestora: XX, XX, XX și XX, toți directori în cadrul societății, în numele și pe seama acesteia, ceea ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 c.pen.

Prejudiciul cauzat de inculpată în aceasta modalitate este, în opinia acuzării, în cuantum total de: 397.838.780,03 EURO și 271.607.203,84 USD, iar în echivalent moneda națională calculat la un raport conversie mediu euro/dolar de 1,11 și la un curs mediu al USD de 3,40 lei/usd este de 2.424.908.048,88 lei. Acțiunile ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002 sunt în număr total de 60 de acte materiale, constând în: 8 operațiuni de plată pentru contractul LFA-001/2007; 11 operațiuni de plată pentru contractul LFA-005/2012, 41 operațiuni de plată pentru contractul LFA-034/2007.

Prin sentința penală nr. 323/ 09.12.2020 pronunțată de Tribunalul Prahova s-a dispus: „În baza art. 396 alin.5 rap. la art. 16 alin.1 lit. a Cod de procedură penală, dispune achitarea inculpaților:

1.XXX,
pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art. 272 alin.1 lit. b din legea 31/1990 republicată și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin.1 din legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

2.XX,
pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art. 272 alin.1 lit. b din legea 31/1990 republicată și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin.1 din legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

3.XX,
pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin.1 lit. b din legea 31/1990 republicată și complicitate la spălare a banilor, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin.1 din legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

4.XX,
pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art.48 Cod penal rap. la art.272 alin.1 lit.b din legea 31/1990 republicată cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

5.XX,
pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin.1 din legea 31/1990 republicată și complicitate la spălare a banilor, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin.1 din legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

6.XX,
pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin.1 lit. b din legea 31/1990 republicată și complicitate

la spălare a banilor, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin.1 lit. a din legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

7.S.C. PETROTEL LUKOIL S.A. PLOIEȘTI, cu sediul social în Ploiești, strada Mihai Bravu nr. 235, județ Prahova, înregistrată la ORC Prahova sub nr. J29/111/1991 CUI 1350659, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin.1 lit. a din legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

8.LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM OLANDA, cu sediul în Olanda Amsterdam Zuidooost, Herikerberweg 238, Luna Arena nr. 1101 CM, Postbus 23393, 1100 DW, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a capitalului societății, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 272 alin.1 lit. b din legea 31/1990 republicată și complicitate la spălare a banilor, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 29 alin.1 lit. a din legea 656/2002, toate cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

II. În baza art. 397 Cod de procedură penală, ia act că persoana vătămată S.C. PETROTEL LUKOIL S.A. PLOIEȘTI nu a solicitat participarea la procesul penal în calitate de persoană vătămată.

Dispune revocarea măsurilor asigurătorii după cum urmează:-Sechestrului asigurător asupra bunurilor aparținând inculpatului inc. LUKOIL EUROPEHOLDINGS RESPECTIV asupra unui număr de 176.840.629 acțiuni la o valoare de 2,5 lei/acțiune, în valoare totală de 442.101.572,5 lei.

-Sechestrului asigurător asupra primelor de emisiune deținute de inc.LUKOIL EUROPEHOLDINGS BVATRIUM Olanda, acționar majoritar în cadrul SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti, în valoare totală de 1.880.931.388 lei.

-Sechestrului asigurător asupra următoarelor conturi NL07RBOS0561605750, NL08ABNA0561604711, NL27RBOS0561604711 și NL85ABNA0561605750, deținute de inc. PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti CUI: 1350659 la ABN AMRO BANK Olanda devenită, ulterior RBS BANK Olanda, precum și a sumelor ce se vor vira ulterior, până la concurența sumei 642.285.263,48 euro, conform Încheierii nr. 411/22.09.2015 a Judecatorului de Camera Preliminară din cadrul Tribunalului Prahova, data în dosarul 5169/105/2015.

-Sechestrului asigurător asupra conturilor GB04CITI18500811334204, respectivGB79CITI18500811334212, deținute de terțul acționar majoritar al inc. SC PETROTEL LUKOIL

SA Ploiești, EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda la CITY BANK LONDRA, până la concurența sumei de 542.262.283,28 euro, conform Încheierii nr. 411/22.09.2015 a Judecatorului de Camera Preliminară din cadrul Tribunalului Prahova, data în dosarul 5169/105/2015.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare în sumă de 71.226 lei, avansate de stat, rămân în sarcina acestuia. În baza art. 276 alin.6 Cod de procedură penală, ia act că nu au fost solicitate cheltuieli judiciare de către părți. Hotărârea se comunică potrivit dispozițiilor art. 37 din legea 656/2002.Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, azi 9 decembrie 2020. »

Prin decizia penală nr. 1165/25.11.2021 a Curtii De Apel Ploiești s-a dispus: „În baza art.421 pct. 2 lit.b) Cod procedură penală admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova împotriva sentinței penale nr. 323 din data de 9 decembrie 2020 pronunțată de Tribunalul Prahova privind pe inculpații XXX, XX, XX, XX, XX, XX, S.C Petrotel Lukoil S.A. și Lukoil Europe Holdings Bvatrium Olanda, pe care o desființează și trimite cauza spre rejudecare la prima instanță .

În baza art. 273 alin.4 Cod pr penală dispune achitarea retributiei traducătorului de limba rusă pentru 3 ore de traducere instantanee.

Conform art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia. Definitivă. Pronunțată în la data de 25 noiembrie 2021 prin comunicarea deciziei procurorului și părților prin intermediul grefei instanței. »

Prin incheierea nr.411/22.09.2015 Tribunalul Prahova a dispus: „Admite contestațiile formulate de inculpatele S.C. PETROTEL LUKOIL S.A. PLOIEȘTI, cu sediul social în mun. Ploiești, strada Mihai Bravu, nr. 235, jud. Prahova, CUI 1350659 și LUKOIL EUROPE

HOLDINGS BV OLANDA, cu sediul în Olanda, Amsterdam Zuidoost, Herikerberweg 238, Luna Arena, nr. 1101 CM, Postbus 23393, 1100 DW, CUI B.V. 24279264, ambele cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la SCA Șerban & Asociații, din București, str. Costache Negri, nr. 1-5, Opera Business Center, etaj 7, sector 5, împotriva Ordonanței nr. 254/P/2014 din 03.07.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Desființează în parte Ordonanța atacată. Modifică punctul 3 al Ordonanței, în sensul că instituirea măsurii asigurătorii asupra conturilor bancare menționate ca aparținând inculpatei S.C. PETROTEL LUKOIL S.A. PLOIEȘTI și asupra sumelor ce se vor vira ulterior în acestea, se face până la concurența sumei de 642.285.263,48 euro. Modifică punctul 4 al Ordonanței, în sensul că instituirea măsurii asigurătorii asupra conturilor bancare menționate ca aparținând inculpatei LUKOIL EUROPE HOLDINGS BV OLANDA și asupra sumelor ce se vor vira ulterior în acestea, se face până la concurența sumei de 542.262.283,28 euro.

Menține în rest dispozițiile Ordonanței atacate. Prezenta se va traduce în limba engleză și se va transmite unităților bancare menționate în cuprinsul Ordonanței, pentru a face mențiunile necesare. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică azi, 22.09.2015. ...

Astfel, prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din data de 20.06.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus începerea urmăririi penale "IN REM" pentru infracțiunile de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 alin.1, lit.c și alin.3 din legea 241/2005 și spălare de bani, faptă prev. de art.29, alin. 1, lit.a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art.35 alin. 1 și art. 38 alin.1 N.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din 25.08.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de S.C. PETROTEL LUKOIL S.A. Ploiești, cu sediul social, în mun. Ploiești, str.Mihai Bravu,nr.235, jud.Prahova,CUI:1350659,sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: evaziune fiscală, faptă prev. de art. 9 alin.1, lit. c și alin. 3 din legea 241/2005 și spălare a banilor, faptă prev. de art. 29, alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, toate cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin.1 N.C.P.

Prin Ordonanța nr. 254/P/2014 din data de 03.07.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale, printre alții, față de S.C.PETROTEL LUKOIL S.A.Ploiești,sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.272 alin.1, lit.b din Legea 31/1990R și spălare a banilor prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 35, alin.1 Codul Penal și art.38 alin.1 Codul Penal,și față de LUKOIL EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la folosirea cu rea credință a creditului societății, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap.de art.272 alin.1 lit. b din Legea 31/1990 R,și complicitate la spălare a banilor, faptă prev. de art.48 Codul Penal rap la art.29, alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, ambele cu aplic. art.35, alin. 1 Codul Penal și art. 38 alin.1 Codul Penal.

Prin Ordonanța cu același număr din data de 03.07.2015 (fil.197 vol. VI d.u.p.) s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător asupra unui număr de 176.840.629 acțiuni (valoare nominală 2,5 lei/acțiune) în valoare totală de 442.101.572,5 lei; asupra primele de emisiune deținute de Lukoil Europe Holdings BV Olanda, acționar majoritar în cadrul S.C. Petrotel Lukoil S.A., în valoare totală de 1.880.931.388 lei;asupra conturilor NL07RBOS0561605750, NL08ABNAO561604711; NL27RBOS0561604711 și NL85ABNA0561605750 deținute de S.C. Petrotel Lukoil SA. la ABN AMRO BANK (actuala RBS BANK) Olanda, precum și a sumelor ce se vor vira ulterior, până la concurența sumei de 2.007.103.675,74 euro; asupra conturilor deținute de EUROPE HOLDINGS BV Olanda la CITY BANK LONDRA (GB04CITI18500811334204, GB79CITI18500811334212), până la concurența sumei de 2.007.103.675,74 euro.

Examinând legalitatea și temeinicia măsurilor asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale, conform art.250² Cod proc. penală, introdus în Codul de procedură penală la data de 28.02.2021 prin Legea nr. 6/2021 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), tribunalul constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea acestora, impunându-se menținerea lor.

Potrivit art. 249 alin. 1 Cod proc. penală, *măsurile asigurătorii se pot lua pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune și constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile, prin instituirea unui sechestru asupra acestora.*

Potrivit dispozițiilor art. 250 ind. 2 Cod de procedură penală, *în tot cursul procesului penal, procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, instanța de judecată verifică periodic, dar nu mai târziu de 6 luni în cursul urmăririi penale, respectiv un an în cursul judecății, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea sau menținerea măsurii asigurătorii, dispunând, după caz, menținerea, restrângerea sau extinderea măsurii dispuse, respectiv ridicarea măsurii dispuse, prevederile art. 250 și 250 ind.1 aplicându-se în mod corespunzător.*

Conform art. 50 din legea 129/2019, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în condițiile Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste măsuri asigurătorii au fost instituite de organul de urmărire penală prin raportare la cuantumul presupusului prejudiciului cauzat, precum și la împrejurarea că acesta nu a fost recuperat, iar luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în scopul evitării ascunderii, înstrăinării, distrugerii sau sustragerii de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul măsurii de siguranță ori reparării pagubei.

Astfel, necesitatea menținerii măsurilor asigurătorii în discuție este justificată prin prisma particularităților infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, de importanța relațiilor sociale ocrotite prin acestea, de caracteristicile elementelor constitutive ale laturii obiective a acestor infracțiuni și de pericolul social crescut al faptelor incriminate.

Pe cale de consecință, față de natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, fapte care impun luarea obligatorie a măsurilor asigurătorii și în lipsa altor garanții cu privire la acoperirea sumelor care pot fi supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, se impune menținerea măsurilor asigurătorii.

De aceea, pentru asigurarea posibilității confiscării speciale și a acoperirii parțiale sau totale a pretinselor pagube provocate, cum măsurile asigurătorii au rolul de a împiedica sustragerea, ascunderea sau înstrăinarea bunurilor ce fac obiectul lor, iar până în prezent nu au survenit elemente care să modifice situația inculpaților, în concret-nu au fost consemnate la dispoziția organelor judiciare sumele pentru care s-au dispus acestea, constatând că durata efectivă a lor nu este exagerat de mare în raport de durata și evoluția procedurii, prin raportare la complexitatea cauzei, iar consecințele pe care le produc nu depășesc efectele normale ale unor astfel de măsuri, se va constata legalitatea și temeinicia măsurilor asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale, măsuri ce vor fi menținute.

Urmează ca măsura asiguratorie să se mențină prin raportare la modificările aduse prin încheierea de cameră preliminară nr.411/22.09.2015 pronunțată în dosarul nr.5169/105/2015 al Tribunalului Prahova.

Astfel, așa cum s-a reținut și în încheierea menționată, aspectul distribuirii primelor de capital, care includ primele de emisiune, direct în numerar către asociați, comportă discuții contradictorii, însă dacă pe baza unei hotărâri a adunării generale a asociaților, distribuirea primelor de capital către asociați, printre care și Lukoil Olanda, este posibilă, în mod justificat va fi menținută măsura asiguratorie instituită și asupra acestora.

Se va avea însă în vedere împrejurarea că aceste sume de bani nu au o existență concretă în conturile societății, astfel încât pot deveni lichide în momentul în care s-ar vira din conturile Petrotel Lukoil în conturile Lukoil Olanda, moment în care ar deveni aplicabilă și măsura asiguratorie. Se poate analiza la acel moment o eventuala restrângere a cuantumului sumei de bani până la limita căreia s-a dispus măsura asiguratorie, prin scăderea din aceasta a valorii primelor de emisiune ce ar fi putut fi încasate dar care s-ar afla indisponibilizate.

Criticile aduse în sensul ca nu subzistă temeiurile avute în vedere la momentul instituirii sechestrului, caracterul rezonabil și proportional fiind depășit mai ales că au existat anterior două faze procesuale pe fond, prin care s-a dispus achitarea inculpatei, fiind efectuată o expertiză multidisciplinară care a concluzionat că prejudiciul nu există, nu pot fi reținute.

Raportat la stadiul procesual, complexitatea cauzei, cercetarea judecătorească fiind reluată, actele desființate, tribunalul apreciază că temeiurile avute în vedere la luarea acestor măsuri subzistă, măsura apare ca fiind încă una proportională și arată următoarele:

Măsurile asigurătorii sunt măsuri procesuale, care constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile aparținând persoanelor prevăzute de lege, prin instituirea unui sechestru asupra bunurilor respective, care au doar o funcționalitate asiguratorie.

Totodată, ele sunt măsuri procesuale, menite să garanteze recuperarea prejudiciului stabilit în cauză, executarea pedepsei amenzii sau a cheltuielilor de judecată ori a confiscării speciale/confiscării extinse. Indisponibilizarea bunurilor ce formează obiectul măsurii asigurătorii împiedică persoana față de care s-a aplicat această măsură să înstrăineze sau să greveze bunurile vizate, prevenind astfel și riscul unei eventuale insolvențe.

Tribunalul apreciază că menținerea măsurilor asigurătorii instituite în cauză nu afectează prezumția de nevinovăție a inculpaților, astfel cum Curtea Constituțională a României a constatat prin Decizia nr. 10 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 4 aprilie 2016, și a stabilit, că instituirea unor măsuri cu caracter provizoriu și preventiv în vederea împiedicării distrugerii, sustragerii sau înstrăinării unor bunuri care au legătură cu săvârșirea unei infracțiuni nu este de natură a încălca prezumția de nevinovăție a proprietarului sau a posesorului acestora, prezumție care subzistă până la constatarea vinovăției acestuia printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Tribunalul, ținând seama și de cele expuse anterior, apreciază că aceste temeiuri subzistă, întrucât în cauză, urmează a se stabili întreaga activitate infracțională, procesul penal nu a fost finalizat, astfel încât nu se cunoaște care va fi soluția dată de instanță, în ceea ce îi privește pe inculpați, astfel încât există posibilitatea ca aceștia să fie obligați la repararea prejudiciului produs ori bunurile asupra cărora s-au dispus măsurile asigurătorii pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare.

De aceea, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, cum măsura asiguratorie are rolul de a împiedica sustragerea, ascunderea sau înstrăinarea bunurilor ce fac obiectul său, iar până în prezent nu au survenit elemente care să modifice favorabil situația inculpaților, constatând că durata efectivă a măsurii sechestrului asigurător nu este exagerat de mare în raport de complexitatea și evoluția procedurii (organelor judiciare neputându-li-se reproșa că au rămas în pasivitate, prin raportare la complexitatea cauzei), iar consecințele pe care le produce nu depășește efectele normale ale unor astfel de măsuri, se va constata legalitatea și temeinicia măsurilor asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale, măsură ce va fi menținută.

Față de cele expuse, în temeiul art.250² Cod proc. penală, se va constata *legalitatea și temeinicia măsurilor asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale* prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr.254/P/2014 din data de 03.07.2015, modificată prin încheierea de cameră preliminară nr. 411/22.09.2015 pronunțată în dosarul nr.5169/105/2015 al Tribunalului Prahova, măsuri pe care le va menține, respectiv:

- sechestru asigurător instituit asupra unui număr de 176.840.629 acțiuni în valoare de 2,5 lei/acțiune, total 442.101.572,5 lei, acțiuni deținute de Lukoil Holdings BV Olanda.

- sechestru asigurător instituit asupra primelor de emisiune deținute de terțul Lukoil EuropeHoldings B.V Olanda, acționar majoritar în cadrul S.C Petrotel Lukoil S.A Ploiești, în valoare de 1.880.931.388 lei;

- sechestrul asigurător asupra următoarelor conturi : NL07RBOS0561605750, NL08ABNA0561604711, NL27RBOS0561604711 și NL85ABNA0561605750, deținute de inculpata PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti la ABN AMRO BANK Olanda devenită, ulterior RBS

BANK Olanda, precum și a sumelor ce se vor vira ulterior, până la concurența sumei 642.285.263,48 euro;

- sechestrul asigurator asupra conturilor GB04CITI18500811334204, respectiv GB79CITI18500811334212, deținute de terțul acționar majoritar al inculpatei SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiești, EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda la CITY BANK LONDRA, până la concurența sumei de 542.262.283,28 euro.

Raportat la precizările de mai sus, va respinge ca neîntemeiate cererile de ridicare a sechestrului asigurator.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:**

În baza art. 250² Cod proc. penală, *constată legalitatea și temeinicia măsurilor asiguratorii instituite în cursul urmăririi penale, prin* Ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nr. 254/P/2014 din data de 03.07.2015, modificată prin încheierea de cameră preliminară nr. 411/22.09.2015 pronunțată în dosarul nr. 5169/105/2015 al Tribunalului Prahova *măsurile pe care le menține, după cum urmează:*

- sechestrul asigurator instituit asupra unui număr de 176.840.629 acțiuni în valoare de 2,5 lei/acțiune, total 442.101.572,5 lei, acțiuni deținute de Lukoil Holdings BV Olanda.

- sechestrul asigurator instituit asupra primelor de emisiune deținute de terțul Lukoil Europe Holdings B.V Olanda, acționar majoritar în cadrul S.C Petrotel Lukoil S.A Ploiești, în valoare de 1.880.931.388 lei;

- sechestrul asigurator asupra următoarelor conturi: NL07RBOS0561605750, NL08ABNA0561604711, NL27RBOS0561604711 și NL85ABNA0561605750, deținute de inculpata PETROTEL LUKOIL SA Ploiesti la ABN AMRO BANK Olanda devenită, ulterior RBS BANK Olanda, precum și a sumelor ce se vor vira ulterior, până la concurența sumei 642.285.263,48 euro;

- sechestrul asigurator asupra conturilor GB04CITI18500811334204, respectiv GB79CITI18500811334212, deținute de terțul acționar majoritar al inculpatei SC PETROTEL LUKOIL SA Ploiești, EUROPE HOLDINGS BVATRIUM Olanda la CITY BANK LONDRA, până la concurența sumei de 542.262.283,28 euro.

În baza art.275 alin.3 Cod proc. penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 01.04.2025.

**Președinte,
Judecător XXX**

**Grefier,
XXX**

Operator de date cu caracter personal 4058
Red./tehored. A.R.N.
5 ex / 01.04.2025