

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1015**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

**- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;**

**- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;**

**- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;**

**- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;**

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

**a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;**

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

#### **a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

Au fost înregistrate două sesizări/observații:

- prima vizează hotărârea 3 selectată de comisie prin care s-a susținut că hotărârea s-a limitat la a confirma raționamentul procurorului fără a analiza probatoriul.
- În a doua sesizare s-au formulat mai multe observații cu privire la toate hotărârile supuse evaluării, care pot fi grupate în trei categorii, respectiv: dispozitivul hotărârilor nu conține temeiurile legale; motivare generică, tip formular, fără analiza probelor chiar și în cazurile de achitare; nu se răspunde fiecărui motiv de apel.

#### **b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:**

În *prima sesizare* se formulează critici vizând necesitatea administrării și a altor probe, asistența juridică, echitatea procedurii, lipsa rolului activ excedează criteriilor stabilite în dispozițiile art. 19 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021. Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (6) teza finală din același act normativ, acestea nu vor fi luate în considerație de comisia de evaluare.

A *doua sesizare* conține mai multe critici de legalitate și temeinicie a hotărârilor supuse evaluării care excedează prezentei proceduri.

#### **c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

Prioritar, comisia de evaluare arată că procedura prevăzută de dispozițiile art. 18 alin. (3) și art. 19 alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, rezervată opiniei publice, nu implică o analiză a legalității și temeiniciei hotărârilor supuse evaluării.

În consecință, vor fi avute în vedere doar sesizările/observațiile referitoare la criteriile stabilite de dispozițiile art. 19 alin. (2) din același regulament.

Observația formulată în *prima sesizare* este nefondată, întrucât din lecturarea hotărârii se poate observa preocuparea candidatului de a reține o situație de fapt proprie pe baza materialului probator administrat în cauză în faza de urmărire penală, dat fiind faptul că procedura în fața instanței de fond s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. (4) și art. 375 din Codul de procedură penală. Totodată, în cadrul hotărârii candidatul a expus motivele de fapt și de drept avute în vedere la soluționarea apelului declarat în cauză.

Cu privire la *a doua sesizare*, Comisia constată că toate observațiile sunt nefondate din perspectiva următoarelor argumente:

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, răspunzând standardului impus de dispozițiile legale.

Argumentația faptică și legală regăsită în considerentele tuturor hotărârilor supuse evaluării respectă exigențele legale, fiind accesibilă părților interesate.

Candidatul răspunde punctual tuturor criticilor formulate, cu trimitere la dispozițiile legale și la materialul probator. A fost identificat un singur caz în care candidatul nu a răspuns unui singur motiv de apel, situație care a fost evidențiată în cuprinsul raportului.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 14 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 7 hotărâri având ca obiect apel, 2 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale și 1 hotărâre având ca obiect sesizare prin rechizitoriu.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri pronunțate în căi extraordinare de atac (revizuire și contestație în anulare), 4 hotărâri pronunțate în contestație având ca obiect reabilitarea, contestația la executare, legea penală mai favorabilă și verificarea măsurilor preventive și 8 hotărâri având ca obiect cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți.

Se constată că hotărârea nr. 11 selectată de comisie coincide cu hotărârea nr. 9 depusă de candidat.

Problematica tratată de candidat în hotărârile selectate, deși nu este una complexă, vizează chestiuni de drept variate, cauzele soluționate în diferite stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită, iar hotărârile depuse de candidat prezintă o complexitate medie spre ridicată.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul prezintă atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație, precum și cazurile de revizuire ori contestație în anulare invocate de titularii căilor de atac în mod complet dar sintetic, hotărârile fiind bine structurate, inclusiv în cauzele soluționate în fond, în care sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriu.

Considerentele reținute în hotărârile instanțelor inferioare sunt redată sintetic, dar și detaliat în partea ce interesează problematica invocată în căile de atac, candidatul demonstrând că stăpânește tehnica de redactare a hotărârii judecătorești. În acest sens pot fi exemplificate **hotărârile nr. 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 21 și 30** selectate de comisie, precum și **hotărârile nr. 1, 2, 5 și 7** depuse de candidat

Aspectele menționate se regăsesc și în situațiile în care la instanța de fond s-a urmat procedura simplificată. În acest sens facem trimitere la **hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 și 14** selectate de comisie.

Și în cauza în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, respectiv **hotărârea nr. 3** depusă de candidat, se observă o preocupare de redare sintetică a rechizitoriului și a hotărârilor pronunțate în primul ciclu procesual, acestui proces fiindu-i alocate doar 16 pagini din cele 58.

Este de menționat și faptul că a fost identificată o singură hotărâre în care considerentele instanței de fond nu au fost sintetizate, fiind redată pe mai multe pagini conținutul convorbirilor telefonice, respectiv **hotărârea nr. 4** depusă de candidat.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor sau căilor de atac exercitate, se constată preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat, nefiind identificate hotărâri în care procesul de sintetizare să nu existe.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Deopotrivă, candidatul efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Astfel:

S-a depus de către candidat o singură hotărâre pronunțată într-o cauză în care **instanța a fost sesizată prin rechizitoriu**, respectiv **hotărârea nr. 3**.

În această materie, se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile.

Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex.

Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență.

Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror. Se observă și preocuparea candidatului în soluționarea laturii civile a cauzei.

**În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel**, dintre cele selectate de comisie, se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Candidatul analizează detaliat, dar fără a se repeta, toate criticile și susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la probele administrate și la dispozițiile legale incidente, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți, persoană vătămată sau procuror ori ridicate din oficiu de către instanță, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiectul criticii.

Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. Referitor la acest ultim aspect, candidatul face trimitere și la cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizii în recurs în interesul legii. Modul de argumentare reflectă cunoașterea și înțelegerea de către candidat a circumstanțelor cauzei și asimilarea profundă a normelor de drept material și totodată a practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Spre exemplificare pot fi menționate **hotărârile nr. 1, 3, 4, 10, 11 și 12**. Preocuparea candidatului de a răspunde punctual motivelor de apel formulate este remarcată și în **hotărârile nr. 7, 9 și 22**, aceasta cuprinzând o dezbateră laborioasă și pe latură civilă.

Și în hotărârile depuse de candidat, **hotărârile nr. 1, 4, 5, 6 și 7**, se observă preocuparea acestuia de a reține propria situație de fapt, de a analiza complet criticile și susținerile părților și procurorului, cu referire la probatoriul administrat, la dispozițiile legale, precum și la jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, iar în cazul în care cauza este una complexă (exemplu fiind **hotărârea nr. 4**), analiza este efectuată în mod structurat, pe infracțiuni și/sau inculpați, ceea ce asigură cursivitate și o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor.

O singură excepție a fost identificată, respectiv în cadrul **hotărârii nr. 12** selectată de comisie nu a fost analizat unul dintre motivele invocate de apelantul inculpat și anume motivul de apel privind individualizarea pedepsei.

Un număr mare de hotărâri selectate de comisie au ca obiect **cereri de competența judecătorului de drepturi și libertăți**, respectiv **hotărârile nr. 22-29**.

În cazul acestor hotărâri se poate reține că argumentația candidatului în raport cu obiectul cererii este clară, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează materia măsurilor dispuse, analiza fiind efectuată inclusiv în lumina dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ce protejează viața privată.

În materia măsurilor preventive, a fost selectată de comisie o singură hotărâre, respectiv **hotărârea nr. 30**, ce are ca obiect contestație împotriva încheierii prin care s-a verificat, în cursul judecății, măsura preventivă a controlului judiciar. Candidatul a depus 2 hotărâri în această materie, respectiv **hotărârile nr. 2 și 8**, din căile de atac – contestație și recurs.

În cadrul acestor hotărâri, argumentația candidatului pleacă de la acuzația adusă inculpatului și hotărârea prin care s-a dispus luarea măsurii preventive analizate, apoi sunt redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de înlocuire, respectiv de revocare, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În cazul hotărârii având ca obiect **contestație în anulare**, respectiv **hotărârea nr. 19** selectată de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi incidența acestora în cauză, remarcându-se caracterul concis și aplicat la situația concretă din speță.

Analiza concisă, concentrată pe argumente de fapt și de drept se observă și în cazul hotărârilor pronunțate în materia **revizuirii**, respectiv **hotărârile nr. 20 și 21** selectate de comisie, precum și în cea a **legii penale mai favorabile**, **hotărârea nr. 18** selectată de comisie, sau a **reabilitării judecătorești**, **hotărârea nr. 16** selectată de comisie.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat – 15 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate, Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere, și care facilitează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a hotărârilor permite înțelegerea argumentelor care au stat la baza soluțiilor.

Toate hotărârile supuse evaluării sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe (exemplu fiind hotărârile nr. 3, 4 și 10 depuse de candidat) se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției.

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat, fiind și convingătoare.

Candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă (exemplu fiind hotărârile nr. 1, 7 și 12 selectate de comisie, respectiv hotărârile nr. 2, 4, 5 și 8 depuse de candidat.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat – 14 puncte**

##### **Motivare:**

Astfel cum s-a prezentat în cele ce preced, în soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică, fără formulări ambigue, argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate în demersul propriu, după care prezintă cadrul legal aplicabil, opinia jurisprudențială, iar în final, este formulată concluzia ce fundamentează soluția adoptată.

Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată.

Se poate reține, totuși, că absența sintetizării considerentelor instanței de fond în singura hotărâre identificată (hotărârea nr. 4 depusă de candidat) face ca aceasta să fie una voluminoasă și mai greu de urmărit, împrejurare ce se repercutează asupra clarității acesteia.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

##### **Motivare:**

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada iulie 2011 – 2016.

Din perspectiva atribuțiilor administrative, candidatul a ocupat funcție de vicepreședinte al Curții de Apel (2011-2012), apoi președinte al Curții de Apel (2012-2016), cu toate atribuțiile administrative ce decurg din exercitarea acestor funcții de conducere.

În perioada de referință, în ciuda funcției de conducere exercitate, activitatea judecătorului se înscrie doar ușor sub media secției din care făcea parte, iar în unele momente peste medie în cazul hotărârilor redactate.

Trebuie remarcat faptul că în cei șase ani supuși analizei, nu a existat nicio hotărâre neredactată în termen.

#### **V. Punctaj total – 48 puncte**

**Data:**

**03.03.2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală:**