

EXTRAS

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA I PENALĂ – DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Dosar nr. ..../3/2022

ÎNCHEIERE

Sedința din camera de consiliu de la 30.12.2022

Completul compus din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI – ...

Grefier - ...

.....  
**Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți constată, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. (1) C.pr.pen., că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpaților.**

Astfel, potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

De asemenea, conform art. 223 alin. (2) C. proc. pen., „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, **trafic de persoane**, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Judecătorul de drepturi și libertăți reține, totodată, că art. 5 lit. c din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului condiționează legalitatea măsurii privative de libertate, de existența unor motive verosimile și temeinice în sensul că s-a săvârșit o infracțiune, ceea ce presupune existența unor date suficiente care să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa.

Pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpatului trebuie să fie întrunite condițiile prevăzute de art. 223 C.pr.pen. privind existența în cauză a probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune și să existe una din situațiile prevăzute la alin 1 literele a)-d) ori situațiile prevăzute de alin. 2 al aceluiași text de lege, dispozițiile procedurale sus menționate fiind compatibile cu prevederile art. 5 paragraful 1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analizând dispozițiile legale invocate, raportat la faptele reținute în sarcina inculpaților, judecătorul de drepturi și libertăți reține că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 223 alin. 2 C.proc.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.proc.pen.

Prin ordonanțele nr. .../D/P/2022 din datele de 28 decembrie 2022 și 29 decembrie 2022 ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de:

1...., pentru comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), viol, prev. de art. 218 alin. 1 C.pen. (persoană vătămată ....., faptă din 16.03.2022), viol, prev. de art. 218 alin. 1 C.pen. (persoană vătămată ....., faptă din 27.03.2022), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

2. ..., pentru comiterea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

3. ... -..., pentru comiterea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

4. ..., pentru comiterea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

În fapt, **în sarcina inculpatului ...**, procurorul a reținut că:

- .....

În ceea ce privește condiția prevăzută de art. 223 C.pr.pen. privind existența în cauză a probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, judecătorul de drepturi și libertăți reține că din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul ... a săvârșit infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3 și 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), că inculpatul ... a săvârșit infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane,

prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), că inculpata ... a săvârșit infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...) și că inculpata ... a săvârșit infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată .....), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...), trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (victimă ...).

Pentru a reține astfel, judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere declarațiile persoanelor vătămate ....., ....., ..., ... care se coroborează cu aspectele rezultate din rapoartele de expertiză psihologică extrajudiciară și procesele-verbale de redare a conversațiilor prin intermediul aplicației ...

.....  
Faptul că persoana vătămată ..... a fost recrutată de către inculpatul ... prin inducere în eroare cu privire la intenția de a pune bazele unei relații de căsătorie sau concubinaj și existența unor false sentimente ale inculpatului față de persoana vătămată rezultă și din conversațiile purtate prin intermediul aplicației de comunicare la distanță „...”, de către persoana vătămată cu inculpatul, redată în procesele-verbale din dosarul de urmărire penală, din care sunt relevante următoarele pasaje:

.....  
Cu privire la mutarea sa în România, persoana vătămată ..... a declarat că inculpatul ... i-a spus inițial că vor locui împreună, însă ulterior i-a spus că în casa în care locuiește acesta stau mai mulți bărbați care lucrează cu el și cu fratele său, așa că este mai bine să ia un alt apartament, doar pentru ei doi. La momentul în care persoana vătămată a ajuns în România, inculpatul ... nu se afla în țară și i-a spus persoanei vătămate că nu va putea locui în apartament, aceasta trebuind să locuiască cu ... .., care i-a cumpărat biletul de avion, a preluat-o de la aeroport și a condus-o în imobilul unde urma să locuiască.

Aceste aspect sunt confirmate de conversațiile dintre persoana vătămată și inculpat purtate prin intermediul aplicației de comunicare la distanță .....

Persoana vătămată a arătat că atunci când inculpata ... a luat-o de la aeroport, i-a spus că va locui cu niște fete care lucrează pentru inculpatul ... și fratele său, acestea având conturi pe ... și împărțind câștigurile cu cei doi. A menționat persoana vătămată că i s-a părut ciudat ceea ce îi spunea inculpata ..., dar era deja în România și nu mai avea ce face, gândindu-se că în momentul în care inculpatul ... va reveni în România, vor locui împreună, așa cum îi promisese.

.....  
.....  
.....

Cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, relevante sunt atât declarațiile persoanelor vătămate și ale numitei ...– ..., cât și conversațiile purtate prin intermediul aplicației ....., din care rezultă atât ierarhia în cadrul grupului, cât și rolul fiecăruia dintre membri, inculpații ... și ... având rolul de a recruta persoane, care erau transportate și adăpostite în locuințe din România, iar inculpatele ... și ..., rolul de a supraveghea și coordona întreaga activitate de exploatare.



a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p. și cinci infracțiuni de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.pen. rap. la art. 182 lit. a și c C.pen. (persoană vătămată ....., victima ..., persoană vătămată ..., victimă ..., victimă ...).

Totodată, se impune precizarea că la acest moment urmărirea penală este în desfășurare, iar împrejurarea că au trecut 9 luni de la momentul la care a fost începută urmărirea penală în cauză și au fost administrate primele probe nu este de natură a înlătura îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile procedurale pentru luarea măsurii preventive.

Judecătorul de drepturi și libertăți subliniază și faptul că luarea unei măsuri preventive față de inculpat în cursul urmăririi penale nu afectează existența prezumției de nevinovăție ca principiu fundamental al procesului penal prev. de art. 4 C.pr.pen., compatibilitatea acestora rezultând tocmai din scopul urmărit la luarea măsurii, astfel cum acesta este prevăzut de dispozițiile art. 202 C.pr.pen.

Astfel, conform art. 202 alin. 1 C.pr.pen., măsurile preventive pot fi dispuse dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dezvoltat patru motive fundamentale pentru a justifica arestarea preventivă a unui acuzat suspectat ca ar fi comis o infracțiune: pericolul ca acuzatul să fugă; riscul ca acuzatul, odată repus în libertate, să împiedice administrarea justiției, să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică.

În cauza *Letellier c. Franței*, Curtea a admis că prin gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie, cel puțin o perioadă de timp. Astfel, menținerea ordinii publice este apreciată ca un element pertinent și suficient pentru privarea de libertate a unei persoane, dacă se bazează pe fapte de natură să arate că eliberarea respectivei persoane ar tulbura în mod real ordinea publică.

Or, astfel cum rezultă din actele dosarului, inculpații ... și ... sunt persoane cunoscute la nivel internațional, având parte de o expunere deosebită atât în presă, cât și pe platformele de socializare, iar faptele de care sunt acuzați sunt de o gravitate deosebită, astfel încât se poate aprecia în mod rezonabil că lăsarea acestora în libertate ar fi de natură să tulbure în mod real ordinea publică.

Referitor la condiția privind pericolul concret pentru ordinea publică, judecătorul de drepturi și libertăți reține că noțiunea de „pericol pentru ordinea publică” trebuie evaluată din perspectiva unor fapte concrete care să determine reținerea acestei condiții, iar potrivit art. 223 alin. 2 C.proc.pen., acestea constau în evaluarea gravității faptei, a modului și circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului, mediului, antecedentelor penale, precum și împrejurărilor care țin de persoana inculpatului.

Judecătorul de drepturi și libertăți reține, de asemenea, că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor deosebită, prin modalitatea de comitere, prin reacția publicului, pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie, pericolul pentru ordinea publică fiind suficient să existe chiar și numai în zona percepției societății asupra manierei în care autoritățile acționează pentru stoparea fenomenului infracțional, în scopul de a descuraja eventuale alte comportamente ilicite similare și în scopul de a restaura încrederea în actul de justiție, iar pe de altă parte, o reacție blândă față de acest gen de inculpați ar crea un sentiment de insecuritate publică.

Este adevărat că până la rămânerea definitivă a unei hotărâri într-o cauză penală, persoana judecată se bucură de prezumția de nevinovăție, însă legiuitorul a stabilit ca, în cazul în care se regăsesc anumite condiții expres prevăzute, să se poată lua una din măsurile preventive, indiferent dacă acuzatul recunoaște sau nu săvârșirea faptelor pentru care este judecat, dacă are sau nu antecedente penale, normele de procedură interne fiind în deplin consens cu dispozițiile art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că lăsarea în libertate a inculpaților ar aduce atingere dezideratelor impuse de legea penală și s-ar crea un climat de insecuritate socială și de neîncredere a cetățenilor în actul de justiție, cu atât mai mult cu cât înfrângerea relațiilor sociale care ocrotesc libertatea și demnitatea persoanelor vulnerabile creează în comunitate o reacție puternică de nemulțumire și nesiguranță.

În cuprinsul Deciziei nr. 1389/2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut că din definiția traficului de persoane, cuprinsă în Protocolul privind prevenirea, reprimarea și pedepsirea traficului de persoane, în special al femeilor și copiilor, adițional la Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, rezultă și formele în care se concretizează această infracțiune în raport de caracteristicile persoanelor traficate și traficante, de scopul urmărit și interesul vizat, de natura cauzelor ce au generat fenomenul, de implicațiile sociale, dar și de specificul valorilor sociale lezate (drepturile omului).

Astfel:

- privit din punctul de vedere al drepturilor omului, traficul de persoane include sclavia, munca forțată, violența, abuzul de încredere, agresiunea fizică și psihică a persoanei, fiind pe deplin justificată aprecierea că traficul de ființe umane este o formă a sclaviei la început de mileniu;

- sub aspect economic, traficul presupune interese financiare (profituri uriașe), rețele regionale și internaționale, circulația ilicită a banilor (spălarea banilor care provin din trafic și pe baza cărora se realizează activitatea de trafic);

- din punctul de vedere al originii fenomenului, factorii care generează și susțin traficul sunt sărăcia accentuată a victimelor, nivelul educațional scăzut, neîncrederea în sine, eșecurile în viață;

- din perspectiva valorilor sociale lezate, persoanele traficate sunt reduse la condiția de "marfă", sunt dezumanizate treptat, fiindu-le lezate sentimentele cele mai profunde, trauma suferită marcându-le întreaga evoluție viitoare;

- din punctul de vedere al implicațiilor sociale, datorită creșterii alarmante din ultimii ani, traficul de persoane devine un fenomen național și transnațional, fiind favorizat de procesul general al globalizării și de utilizarea tehnologiilor moderne;

- prin prisma scopului vizat, traficul presupune profituri uriașe pentru traficanți, inclusiv în cazul traficului în scop de muncă forțată.

Din perspectiva victimelor, traficul de persoane poate fi clasificat prin natura actelor abuzive exercitate asupra lor și care vizează, printre altele: aspectul social (abuz psihologic, fizic, supravegherea pentru împiedicarea deplasării ori liberei circulații a victimelor, lipsa puterii de decizie, lipsa accesului la servicii medicale); aspectul juridic (deposedarea de acte identitate, posedarea și utilizarea de acte false, amenințările cu predarea la poliție); aspectul economic (împovărarea cu datorii, neplată, reținerea unor plăți nejustificate).

Fenomenul infracțional din sfera criminalității organizate este unul dinamic, se dezvoltă și se adaptează realităților sociale și economice, iar autoritățile trebuie să își ajusteze modul de acțiune și de reacție la modalitățile actuale de săvârșire a unor astfel de fapte.

Infracțiunile de trafic de persoane au cunoscut la rândul lor o evoluție constantă, astfel încât recrutarea victimelor se realizează și prin câștigarea încrederii și determinarea acestora la sentimente de afecțiune față de inculpați, fiind induse în eroare cu privire la reciprocitatea sentimentelor, la posibilitatea unei relații stabile sau chiar a întemeierii unei familii, pentru ca apoi să fie manipulate ..... și la supunerea la executarea unei munci, în mod forțat, în vederea producerii și difuzării de astfel de materiale, utilizând platforme, cum ar fi site-ul ... și site-ul ..., în vederea obținerii de câștiguri materiale.

În concret, judecătorul remarcă aptitudinea inculpaților ... și ... de a identifica persoanele vulnerabile și de a exploata nevoile de afecțiune, încredere, stabilitate ale acestora, creându-le impresia unei relații apropiate și înlăturând astfel orice suspiciune pe care ar fi putut-o avea victimele, nevoia de atenție și de afecțiune din partea inculpaților fiind apoi exploatată în vederea determinării acestora la prestarea activităților mai sus expuse. Nu poate fi ignorată nici contribuția inculpatelor ... și ..., care realizau pentru inculpați supravegherea constantă a victimelor, le coordonau activitatea zilnică și exercitau presiuni psihice asupra acestora pentru ca acestea să lucreze cât mai mult.

Sub acest aspect, judecătorul de drepturi și libertăți reține că lăsarea inculpaților în stare de libertate prezintă un pericol pentru ordinea publică și se impune luarea măsurii arestării preventive pentru înlăturarea acestei stări de pericol, având în vedere gravitatea deosebită a infracțiunilor săvârșite

de către inculpați, modalitatea concretă în care aceștia au acționat, dovedind un dispreț fundamental pentru relațiile sociale ocrotite de normele penale.

Astfel, în ceea ce privește condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 C.pr.pen., respectiv privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, judecătorul o apreciază îndeplinită, prin raportare la natura și gravitatea concretă a faptelor reținute în sarcina inculpaților, infracțiuni intenționate, prin care se aduce atingere libertății de voință și acțiune a persoanelor, dar și la modul de comitere, inculpații ... și ... creându-le victimelor, prin inducere în eroare, iluzia unor sentimente de afecțiune și a unor relații stabile, pentru ca apoi, profitând de vulnerabilitatea acestora, să fie introduse în casa unde se aflau celelalte fete și determinate la crearea de conținut foto și video, sub supravegherea și controlul inculpatelor ... și ... .., în vederea postării materialelor pe platformele ....., cu scopul obținerii de câștiguri materiale, aspecte care evidențiază gravitatea deosebită a faptelor și pericolozitatea inculpaților. Judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere, totodată, consecințele săvârșirii faptelor asupra victimelor, fiind de natură a pune în pericol grav echilibrul psihic și emoțional al acestora. Astfel, faptele de acest tip au un puternic impact psihologic asupra persoanelor traficate, care sunt practic dezumanizate, această formă de exploatare fiind de natură a produce efecte atât în plan psihologic și emoțional, cât și în plan social.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpaților, cu referire la aspectele invocate în apărare în acest sens, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că nu sunt de natură să înlătore pericolul concret pentru ordinea publică pe care-l prezintă aceștia. Chiar dacă inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, aceasta reprezintă o stare de normalitate și nu poate justifica, în contextul prezentei cauze, lăsarea în libertate a inculpaților la acest moment procesual, în raport de gravitatea ridicată a pretinselor infracțiuni de trafic de persoane și constituire a unui grup infracțional organizat, pentru care sunt cercetați. De altfel, deși din actele dosarului nu rezultă că inculpații ar avea în antecedente condamnări definitive, nu poate fi ignorat faptul că inculpatul ... a fost anterior cercetat pe teritoriul Marii Britanii pentru o infracțiune contra integrității corporale, iar inculpatul ... .. pentru infracțiuni contra persoanei și infracțiuni privind viața sexuală.

Tot în contextul circumstanțelor personale, se apreciază relevantă atitudinea inculpaților ... .. și ... cu privire la persoanele de sex feminin care lucrează în interesul acestora și cu privire la modalitățile de obținere a unor venituri în mod facil, astfel cum acestea rezulta din conținuturile video postate pe platforme de socializare și difuzare a conținuturilor audio-video, respectiv ....., din care exemplificăm următoarele pasaje:

.....

..

Din cuprinsul acestui conținut, rezultă fără putință de tăgadă profunda lipsă de respect pentru normele legale și totala indiferență față de valorile sociale ocrotite de care dă dovadă inculpatul ... .., dar și atitudinea de desconsiderare față de femei în general, pe care le percepe doar ca un mijloc de a obține câștiguri mari în mod facil.

Judecătorul nu poate fi de acord cu susținerea apărării în sensul că aceste conținuturi video prezintă doar un personaj și nu pot fi avute în vedere, întrucât inculpatul manifestă aceeași atitudine și în relațiile cu persoanele vătămate, iar acest lucru transpare cu evidență din conținutul conversațiilor cu acestea aflate la dosarul de urmărire penală.

În ceea ce privește necesitatea prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni, scop menționat în enumerarea din art. 202 alin. 1 C.pr.pen., judecătorul reține că se are în vedere situația în care, prin conduita sa anterioară săvârșirii faptei ce face obiectul cauzei, inculpatul dovedește riscul real de a reitera un comportament infracțional. De altfel, nu este necesar să existe suspiciunea rezonabilă sau certitudinea că inculpatul va săvârși infracțiuni, ci doar un risc, dedus din circumstanțele concrete ale cauzei. Or, astfel cum s-a arătat, inculpații au acționat într-o manieră similară în ceea ce privește persoanele vătămate și victimele, inculpații ... și ... inițiind relații amoroase cu acestea, pentru ca apoi să le introducă în casa unde se aflau și celelalte fete și unde intrau sub supravegherea și coordonarea

inculpatelor ...și ... ..., care se asigurau ca acestea să producă conținut foto și video, ce era ulterior postat pe platformele ... în vederea obținerii de profit.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază astfel că sunt întrunite cerințele de necesitate și proporționalitate prevăzute de dispozițiile procedurale, măsura arestării preventive fiind necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni, este proporțională cu gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpaților, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (3) din Codul de procedură penală.

În privința necesității măsurii pentru buna desfășurare a procesului penal, raportat și la susținerile apărării în sensul că până la acest moment inculpații ... și ... au fost la dispoziția organelor de urmărire penală, judecătorul are în vedere faptul că până la acest moment au avut calitatea de martori în cauză, însă nu poate fi ignorată posibilitatea ca aceștia să se sustragă de la cercetări, să părăsească România și să se stabilească în țări care nu permit extrădarea, având în vedere posibilitățile financiare ale acestora, dar și declarațiile publice în această privință .....

De asemenea, tot în analiza necesității măsurii, se are în vedere și împrejurarea că ancheta este în desfășurare, urmând a fi audiate persoane care ar putea avea cunoștința de activitățile infracționale, cu atât mai mult cu cât o parte din victime se află încă sub autoritatea și controlul inculpaților ... și ... și în relații strânse cu inculpatele ...și ...,

Or, având în vedere aspectele mai sus expuse, se constată că o altă măsură preventivă este insuficientă la acest moment pentru a asigura atingerea scopului prev. de art. 202 alin. 1 C.pr.pen., respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și prezervarea ordinii publice.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că realizarea scopului de a preveni săvârșirea unor alte astfel de fapte, precum și acela de a înlătura o stare concretă de pericol pentru ordinea publică nu poate fi realizată doar prin luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu ori a controlului judiciar.

Așadar, analizând posibilitatea luării față de inculpați a altor măsuri preventive mai puțin intruzive în libertatea acestora, față de circumstanțele cauzei în acest stadiu procesual, față de caracterul necesar al măsurii arestării preventive pentru buna desfășurare a procesului penal și pentru protejarea publicului împotriva pericolului de repetare a faptelor extrem de grave, de natura celor față de care se efectuează cercetări și față de caracterul proporțional al măsurii cu gravitatea acuzațiilor penale formulate împotriva inculpaților și cu scopul urmărit, judecătorul constată caracterul insuficient al unor astfel de măsuri preventive. Se constată că, la acest moment procesual, dispunerea unei măsuri preventive mai blânde nu este oportună, în opinia judecătorului, circumstanțele personale ale inculpaților, precum și împrejurările concrete ale săvârșirii faptelor reținute în sarcina acestora fiind incompatibile cu o altă măsură preventivă, ce nu ar fi suficientă pentru realizarea cu eficiență a scopurilor prevăzute de art. 202 C.proc.pen

Față de aceste considerente, va admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și în temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. și art. 202 alin. 4 lit e C.pr.pen., va dispune arestarea preventivă a inculpatului ... și a inculpatului ..., pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 30.12.2022 până la data de 28.01.2023 inclusiv. De asemenea, În temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. și art. 202 alin. 4 lit e C.pr.pen., va dispune arestarea preventivă a inculpatei ... -... și a inculpatei ... pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatelor de arestare preventivă. În baza art. 230 alin. 1 C.pr.pen., va dispune emiterea de îndată a mandatelor de arestare preventivă.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia. Onorariul convenit interpretului de limba engleză - doamna ..., corespunzător unui număr de 8 ore prestații în regim de urgență, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite propunerea formulata de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală.

În temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. și art. 202 alin. 4 lit e C.pr.pen., dispune arestarea preventivă a inculpatului ..., fiul lui ... și ..., născut la data de ... în ..., cetățean ..., cu domiciliul în ..., posesor pașaport nr...., eliberat la data de ... de către ..., **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 30.12.2022 până la data de 28.01.2023 inclusiv.**

În baza art. 230 alin. 1 C.pr.pen., dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă.

În temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. și art. 202 alin. 4 lit e C.pr.pen., dispune arestarea preventivă a inculpatului ..., fiul lui ... și ..., născut la data de ... în ..., cetățean .., cu domiciliul în ... , posesor permis de ședere nr...., eliberat la data de ... de către ..., CNP ..., **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 30.12.2022 până la data de 28.01.2023 inclusiv.**

În baza art. 230 alin. 1 C.pr.pen., dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă.

În temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. și art. 202 alin. 4 lit e C.pr.pen., dispune arestarea preventivă a inculpatei ... -..., fiica lui ... și ..., născută la data de ..., în ..., domiciliată în ..., posesoare a CI seria ... nr. ..., CNP ..., **pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.**

În baza art. 230 alin. 1 C.pr.pen., dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă.

În temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. și art. 202 alin. 4 lit e C.pr.pen., dispune arestarea preventivă a inculpatei ..., fiica lui ... și ..., născută la data de ..., în ..., domiciliată în ..., posesoare a CI seria ... nr. ..., CNP ..., **pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.**

În baza art. 230 alin. 1 C.pr.pen., dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul convenit interpretului de limba engleză - doamna ..., corespunzător unui număr de 8 ore prestații în regim de urgență, se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru cei prezenți și de la comunicare pentru cei lipsă.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 30.12.2022, ora 21:17.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI**

...

**Grefier,**

...