



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

DOSAR NR. 22120/3/2018

SENTINȚA PENALĂ NR. 421
Ședința publică din data de 21.04.2022
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: ...
GREFIER: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție reprezentat de procuror

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, privind pe inculpații:

1. ... sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. și a participației impropriei în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (*trei acte materiale*), cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

2. ... , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

3. ..., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen..

4. ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals intelectual* prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

5. ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (*trei acte materiale*) prevăzută de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 5 C.pen..

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul din data de 25.01.2022, pozițiile procesuale adoptate de către părți și de reprezentantul Ministerului Public fiind expuse în

încheierea de ședință pronunțată la acel termen, parte integrantă a prezentei hotărâri, dată la care instanța a amânat pronunțarea la 24.03.2022, și ulterior la 21.04.2022, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

I. Prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

a. ..., sub aspectul săvârșirii:

- complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.;

și a

- participației impropriei în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.;

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen..

b. ..., sub aspectul săvârșirii:

- infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

c. ..., sub aspectul săvârșirii:

- complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

d. ..., sub aspectul săvârșirii:

- infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

e. ..., sub aspectul săvârșirii:

infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2. În esență, prin actul de sesizare s-a reținut următoarea situație de fapt și drept:

a. Inculpatul ..., în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, cu intenție, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei ..., prin aceea că: a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea UAT Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, a inițiat un proiect de hotărâre de guvern reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin.

2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer, a solicitat ANAR avizarea favorabilă a acestui transfer, a ignorat existența extraselor cărții funciare care conțineau sarcinile ..., a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de carte funciară noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele nesemnate și în lipsa adoptării unei HCJ. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui ..., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

Fapta inculpatului ... care, la data de 23.01.2014, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, a invitat ... și pe numitul ... să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 10:00, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a trei contracte de închiriere, în baza prevederilor HG 943/2013, ajutând astfel cu intenție directă la săvârșirea fără vinovăție de către numitul ... a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ceea ce a condus la încheierea a trei contracte de închiriere având ca obiect părți din insula Belina și brațul Pavel, fără organizarea unei licitații și fără inițierea și parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr 1: 1.778.336,347 lei, contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei, și contractul nr. 3: 738.311,524 lei, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - ... de 4.182.990,566 lei și numitul ... de 738.311,524 lei, întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. și art. 5 C.pen..

b. Inculpata ..., funcționar public, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2,

art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului ...și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei ..., a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui ..., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

c. Inculpata ..., în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, cu intenție, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei ..., prin aceea că a reținut în mod vădit contrar legii legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, nu a respectat reglementările privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentări false M.F.P. și M.J. referitor la sarcinile imobilelor și subrogarea în drepturi și obligații, având cunoștință despre încălcarea flagrantă în cadrul procedurii de elaborare, adoptare, avizare P.H.G. 943/2013 a dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației

Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer, aspect semnalat în repetate rânduri de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui ..., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuț, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciuri apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

d. Fapta inculpatei ..., funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de ajutorul numitei ..., în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 și art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, a întocmit referatul nr. .../16.09.2013 adresat registratorului-șef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. 20792 și ...- ..., în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- a întocmit referatul din data 16.09.2013 în care a menționat necorespunzător adevărului că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- și ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita ...a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. ..., emisă în dosarul .../16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

-
încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr ... și ..., partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr ... și .../2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,

întreunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

e. *Fapta inculpatei ...*, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de ajutorul numitei ..., în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, împreună cu numita ... a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr..., emisă în dosarul .../16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P”, deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

-
încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr ... și, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr ... și .../2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,
întreunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

3. Au fost menționate următoarele mijloace de probă:

Pentru inculpatele ... și ...:

-

Pentru inculpatul ...:

-;

Pentru inculpatele ... și ...:

-);

4. Cercetarea judecătorească:

Prin înscrisul depus la data de 18.09.2018 Unitatea Administrativ – Teritorială Județul Teleorman a precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (f.... d.i. vol...).

Prin înscrisul depus la data de 13.08.2018 Administrația Națională „Apele Române” a comunicat că nu deține calitatea procesuală necesară pentru a formula o cerere de constituire parte civilă în procesul penal aceasta aparținând Administrației Bazinală de Apă Argeș – Vedea (f ... d.i. vol. ...).

Prin înscrisul depus la data de 14.05.2019 Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice a arătat că nu înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal (f. ... d.up. vol. ...).

La termenul din data de 11.06.2019 Tribunalul București a dispus citirea actului de sesizare ocazie cu care inculpații au precizat că nu recunosc săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor (f.... d.i. vol. ...). S-a dispus amânarea cauzei pentru ca instanța cât și părțile din dosar să poată studia cererile de încuviințarea a administrării probelor depuse în scris de inculpați.

La termenul din data de 10.09.2019 Tribunalul București a procedat la audierea inculpatelor ... și ...(f... d.i. vol. ...) și a acordat cuvântul în dezbateri referitor la solicitarea inculpaților de a administra probatoriului. Pronunțarea a fost amânată pentru data de 19.09.2019.

Conform încheierii din data de 19.09.2019 (f. ... d.i. vol. ...) în temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatului ...de încuviințare a audierii martorilor ...și

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatei ...de încuviințare a probei testimoniale constând în audierea martorei ...

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatei ... de încuviințare a probei testimoniale constând în audierea martorelor ... și

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. au fost admise solicitările inculpatei ... de încuviințare:

- a emiterii unei adrese către Administrația Națională Apele Române urmând a fi anexate în copie înscrisurile aflate la filele depuse de aceasta la termenul din data de 11.06.2019, iar Administrația Națională Apele Române va răspunde la întrebările formulate de inculpată;

- a audierii martorilor ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ...;

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a C.pr.pen. au fost respinse ca neutile solicitările inculpatei ... de:

- a emite o adresă către Secretariatul General al Guvernului;

- a emite o adresă către Agenția Națională de Cadastru și Publicitatea Imobiliară;

- audiere a martorilor ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ...

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. au fost admise solicitările inculpatei ... de încuviințare:

- a probei cu înscrisuri așa cum au fost individualizate prin cererea de probatorii;

- a probei testimonial constând în audierea martorilor ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., și ...;

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a C.pr.pen. au fost respinse ca neutile solicitările de încuviințare a audierii martorilor ..., ..., ..., ...,

La termenul din data de 24.09.2019 au fost audiați martorii ...(f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol.), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. 18 d.i. vol. ...).

La termenul din data de 24.09.2019 au fost audiați martorii ... (f. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol.).

Prin adresa nr... din 21.10.2019 emisă de Administrației Naționale „Apele Române” a fost depus răspunsul cu privire la solicitările adresate de Tribunalul București.

La termenul din data de 21.10.2019 au fost audiați martorii ... (f. d.i. vol....), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol.)

La termenul din data de 05.11.2019 a fost audiat inculpatul ...(f. ... d.i. vol. ...), iar la termenul din data de 03.12.2019 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...) și ...(f. ... d.i. vol. ...).

La termenul din data de 10.12.2019 au fost audiați martorii ... (f. d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ...(f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol....), ... (f. d.i. vol.), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ...d.i. vol.).

Prin adresa nr. din 23.12.2019 emisă de Administrației Naționale „Apele Române” a fost depusă o completare la răspunsul formulat prin adresa nr. din 21.10.2019 (f. d.i. vol.).

La termenul din data de 28.01.2020 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol.), ... (f. d.i. vol. .), ... (f. d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol.), ... (f. d.i. vol.).

La termenul din data de 18.02.2020 au fost audiați martorii ... (f. d.i. vol. ...), ... (f. ... – d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol.), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol. ...) , ... (f. d.i. vol. ...), iar la termenul din data de 25.02.2020 a fost audiat martorul ... (f. ...d.i. vol.).

La termenul din data de 10.02.2020 a fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), iar la termenul din data de 16.06.2020 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...) și ... (f. ... d.i. vol. ...).

La termenul din data de 28.07.2020 a fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol. ...).

La termenul din data de 22.09.2020 au fost audiați martorii ... (f... d.i. vol. ...), ... (f... d.i. vol.), la termenul din data de 06.10.2020 a fost audiat martorul ... (f. ...d.i. vol. ...), iar la termenul din data de 26.01.2021 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol...), ... (f. ... - ... d.i. vol...), ... (f. ... d.i. vol...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...).

La termenul din data de 23.02.2021 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f.d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ..., iar la termenul din data de 20.04.2021 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol...), ... (f. ...d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...).

La termenul din data de 15.06.2021 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol....), ... (f. ... d.i. vol....), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol. ...), ... (f. ... d.i. vol....) și ... (f. d.i. vol....).

La termenul din data de 07.09.2021 au fost audiați martorii ... (f. ... d.i. vol....), ... (f. d.i. vol....) și ... (f. ...d.i. vol....).

La termenul din data de 19.10.2021 a fost audiat martorul ... (f. d.i. vol. ...) și inculpata ... (f. ... d.i. vol. ...).

Prin adresa nr. din 04.12.2021 Administrației Naționale „Apele Române” a răspuns la solicitarea Tribunalul București (f. d.i. vol.).

La termenul din data de 14.12.2021 a fost audiată inculpata ... (f.... d.i. vol.).

5. Analizând materialul probator Tribunalul București reține următoarea situație de fapt:

I. a. Referitor la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. presupus a fi comisă de către inculpata ..., respectiv a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. de care sunt acuzați inculpații ...și

Având în vedere acuzațiile formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție prin rechizitorul nr. 218/P/2017 cu care a fost sesizat Tribunalul București, prin raportare la forma participației penale reținută în sarcina inculpaților ...și ..., apreciază instanța că este necesar a analiza cu prioritate elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu de care este acuzată inculpata

A avut în vedere Tribunalul București că „potrivit art. 48 C.pen. este definită noțiunea de complicitate ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, inclusiv prin promisiunea tănuirii lucrurilor provenite din săvârșirea faptei, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită sau de a favoriza pe făptuitor, promisiune făcută anterior începerii executării sau în timpul realizării acesteia. Cu alte cuvinte, complicele este acea

persoană (participant secundar) care înlesnește, sprijină realizarea acțiunii tipice de către autor (participant principal), fiind inclus aici și instigatorul.

Pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să se fi săvârșit de altcineva o infracțiune (în formă tipică sau tentantă atunci când tentativa este pedepsibilă); b) să existe o contribuție (materială sau psihică) din partea complicelui care a servit, folosit în orice mod la săvârșirea infracțiunii comise de altul; c) să existe o înțelegere (coeziune psihică) între autor și cel care ajută, ceea ce presupune ca cel din urmă să fi voit ca activitatea sa să contribuie la realizarea acțiunii autorului și să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el înțelege să o sprijine.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că principiile generale aplicabile participației principale sunt, deopotrivă, aplicabile și participației secundare, întrucât acțiunile indirecte și mediate contribuie la realizarea infracțiunii, fac parte din antecedenta causală a acesteia, astfel că lipsa, inexistența acțiunii tipice a autorului/instigatorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, ajutor în realizarea ei. Ca atare, proba privind lipsa faptei autorului este suficientă pentru a susține aprecierea lipsei faptei complicelui și a justifica o soluție de achitare a participantului secundar întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. Inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilită în mod definitiv printr-o hotărâre judecătorească cu privire la autor, are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor de ajutor, înlesnire date de presupusul complice la acțiunea tipică și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici complicitate la acesta.” (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 397/A din 10 decembrie 2019)

Urmează așadar Tribunalul București a aprecia cu prioritate asupra chestiunilor de fapt care, în opinia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, susțin temeinicia acuzației aduse autorului infracțiunii și apoi asupra chestiunilor de drept care vizează condițiile de tragere la răspundere penală, respectiv a calificării lor legale, pentru ca ulterior, să analizeze și acțiunile/inacțiunile imputate complicilor cărora li se acordă relevanță penală în actul de sesizare.

După cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ... apreciind că aceasta se face vinovată de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen..

În fapt, s-a apreciat că în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului ...și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei ..., a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din

Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulară observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui ..., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciuri apă.

Constată așadar Tribunalul București că inculpata ... este acuzată în concret că a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea Agenției Naționale „Apele Române” către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator întocmind astfel, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, un act defectuos prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil.

Având în vedere specificitatea infracțiunii de abuz în serviciu de care este acuzată inculpata, respectiv comiterea unei infracțiuni de serviciu prin aceea că în calitate de secretar de stat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013, precum și nota de fundamentare aferentă, apreciază Tribunalul București că acțiunile întreprinse sunt probate în afara oricărui dubiu rezonabil prin înscrisurile depuse la dosar de către toate instituțiile publice implicate în circuitul de avizare și adoptare a proiectului de hotărâre de guvern.

Mai mult, niciunul dintre cei trei inculpați nu a contestat situația de fapt reținută de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție recunoscând participația lor activă în procesul instituțional care a condus la adoptarea Hotărârii de Guvern nr. 943/2013.

Astfel, inculpata nu a contestat că în calitatea de secretar de stat a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de Hotărâre de Guvern ce a condus la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilelor denumite „Brațul Pavel” și „Insula Belina.”, iar inculpatul ...a recunoscut că a promovat un proiect de hotărâre a consiliului județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și brațul Pavel în proprietatea Județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, a inițiat un

proiect de hotărâre de guvern prin care s-a solicita transferul proprietății celor două imobile și a solicitat implicit Administrației Naționale „Apele Române” avizarea favorabilă a transferului.

De asemenea, inculpata ..., prin declarația oferită, a afirmat că în calitate de director la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a reținut legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va deveni Hotărârea de Guvern 943/2013 și nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției.

Urmează a prezenta Tribunalul București situația de fapt așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar și recunoscută de inculpați, pentru ca ulterior să analizeze în detaliu elementele de fapt în raport cu care organele de urmărire penală și cei trei inculpați au avut opinii divergente.

Astfel, constată Tribunalul București, că prin referatul .../27.06.2013 al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a menționat intenția Consiliului Județean Teleorman de a promova un proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern care viza trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care se aflau în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, respectiv a insulei Belina și a brațului Pavel.

Totodată, prin același referat se menționa că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca Administrația Națională „Apele Române” să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se astfel emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea Administrației Naționale „Apele Române” (f. ... d.up. vol.).

Prin adresa nr. .../27.06.2013, semnată de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv de inculpatul ..., Consiliul Județean Teleorman a solicitat Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor „bh Dunărea insula Belina și bh Dunărea braț Pavel” (f. ... d.up. vol. ...).

Administrația Națională „Apele Române” a răspuns prin adresa nr. .../05.07.2013 solicitând Consiliului Județean Teleorman să transmită informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă, prin implementarea acestora, va fi influențat regimul de scurgere al fluviului Dunărea precum și, în măsura posibilității, date cu privire la sursa de finanțare (fonduri europene, finanțare transfrontalieră etc.) (f. ... d.up. vol. ...).

Prin referatul nr. 09.07.2013 Direcția Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională din cadrul primăriei Teleorman a propuse emiterea unei adrese către Administrația Națională „Apele Române” prin care să se specifice că pe insula Belina și brațul Pavel se dorește realizarea proiectului „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman”, proiect în cadrul căruia se va edifica un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete ...-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Au precizat că din punct de vedere financiar, la nivelul județului, imobilele pot fi administrate mai eficient în interes public și susținute din punct de vedere financiar de către Consiliul Județean Teleorman.

Totodată, în referat se specifica că fișa proiectului a fost depusă la Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014 – 2020 cu finanțare fonduri europene, iar proiectul poate fi realizat atât cu fonduri europene cât și cu fonduri proprii (f. ... d.up. vol. ...).

Astfel, Consiliul Județean Teleorman, prin adresa nr. .../09.07.2013 a comunicat Administrației Naționale „Apele Române” că pe insula Belina și brațul Pavel se încearcă implementarea unui proiect privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina - brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman. în cadrul căruia se va realiza un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete ...-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeași adresă s-a menționat că fișa proiectului a fost depusă la Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene (f. ... d.up. vol. ...).

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit documentelor, proiectul denumit „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman” a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională, iar fișa de proiect aferentă a fost transmisă către Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013, astfel cum rezulta prin adresa nr./10.08.2017 și din înscrisurile transmise de către Consiliul Județean Teleorman Direcției Naționale Anticorupție (f. ... d.up. vol. ...)

De asemenea, prin adresa .../18.02.2017 Agenției pentru Dezvoltare Regională - Sud Muntenia a comunicat că marea majoritate a proiectelor venite din partea potențialilor beneficiari au fost transmise prin intermuniul poștei electronice motiv pentru care nu poate comunica un număr de înregistrate, atașând o copie a emailului prin care a fost înaintă fișa de proiect (... d.up. vol. ...).

A precizata agenția că toate fișele de proiect emise de județul Teleorman se regăsesc în baza de date constituită la nivelul regiunii Sud Muntenia, iar realizarea acestora a făcut parte din cadrul procesului de planificare pentru perioada 2014 – 2020 și cuprinde totalitatea nevoilor de finanțare estimate la nivelul regiunii Sud Muntenia indiferent de sursă.

A fost atașată la adresă informarea prezentată în cadrul ședinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională din data de 11.12.2013 în cuprinsul căreia se specifică împrejurarea că în procesul de programarea a fondurilor europene, pentru perioada 2014 -2020, un rol deosebit îl are constituirea portofoliului de proiecte al regiunii, în baza căruia se realizează estimarea necesarului de finanțare pentru perioada 2014 -2020. Se arată că în acest scop, personalul de specialitate din cadrul Agenției pentru Dezvoltare a lucrat pentru realizarea portofoliului în perioada ianuarie 2013 – iulie 2013, prin identificarea ideilor de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit Hotărârii nr. 9/2013 a Consiliul de Conducere a Administrației Naționale „Apele Române” a fost de acord cu trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în proprietatea Consiliului Județean Teleorman.

Prin adresa nr. .../27.09.2017 Ministerul Mediului (f. ... d.up. vol. ...) a comunicat că la data de 25.07.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr./25.07.2013: proiect de hotărâre de

guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnat de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui Consiliului Județean Teleorman înregistrată sub numărul din data de 15.07.2013 nesemnată, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. 9/15.07.2013.

Prin adresa nr. .../25.07.2013 Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: Administrației Naționale „Apele Române”, Direcției de Politici, Strategii și proiecte pentru Ape și Piscicultură, Direcției de Management și Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare în vederea analizării și comunicării punctului de vedere (f. ... d.up. vol. ...).

Prin adresa nr. .../26.07.2013, Administrația Națională „Apele Române” arăta că și-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului raportat la reglementarea prin care bunurile au fost date în administrația Administrației Naționale „Apele Române” (f. ... d.up. vol...).

Prin adresa nr. .../31.07.2013, semnată de către secretarul general adjunct în persoana numitei ... se comunica secretarului general, respectiv numitului ..., că “nu avem observații /completări” (f. ... d.up. vol. ...).

Prin adresa nr. ... din 14.08.2013 (f. ... d.up. vol. ...) a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, referitor la punctul de vedere aferent proiectului de hotărâre de guvern solicitat de către numita ..., director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară și a Hotărârii nr, 9 a Consiliului de conducere al Administrației Naționale „Apele Române”;
- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006. Se aprecia necesar ca proiectul de hotărâre de guvern să cuprindă un articol de actualizare a caracteristicilor tehnice;
- în cuprinsul notei de fundamentare suprafața pentru imobilul “Brațul Pavel” este diferită;

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, având nr. 8996, adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a Notei de Fundamentare privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul ... și de către prefectul județului Teleorman, numitul ... (f. ... d.up. vol. ...).

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. .../26.07.2013 a fost repartizată inculpatului ...și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acesteia.

Adresa de înaintare a Consiliului Județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr .../23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. ... d.up. vol.).

În data de 23.09.2013 a fost întocmit referatul de Avizare cu nr. .../23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata ..., care atestă: Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep. al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, precum și ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil (f. 186 – 187 d.up. vol. 7).

Referatului i s-a anexat Nota de fundamentare însușită de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat ... și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare (f. ... d.up. vol.).

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare, după cum urmează:

La data de 24.09.2013, proiectul de hotărâre de guvern era înaintat în original, prin adresa nr. .../24.09.2013, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în vederea analizării și semnării acestuia în calitate de coinițiator (f. d.up. vol. ...).

La aceeași dată, proiectul de hotărâre de guvern a fost înaintat în copie Ministerului Justiției, unde a fost înregistrat sub nr. .../24.09.2013, pentru a fi analizat și a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia (f. ... d.up. vol. ...).

De asemenea, sub nr .../24.09.2013, proiectul a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere (f. ... d.up. vol.).

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea (f. ... d.up. vol.):

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute ia art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3. - Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.09.2013, Ministerul Finanțelor Publice, prin martora ... trimitea martorei ... din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, un mail cu titlul: observații la braț Pavel (f. d.up. vol.). În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

- schimbarea administratorului Administrația Națională „Apele Române” nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege. De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 3 alin. 3 din Legea apelor nr. 107/1996 „Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivel mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei”, iar în cazul de față insula Belina face parte din bazinul hidrografic Dunărea care aparține domeniului public al statului.

- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate și să coincidă cu cele din inventarul centralizat;

- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;

- proiectul de hotărâre de guvern nu este însoțit de hotărârea Consiliului Județean Teleorman și de hotărârea Consiliului de Conducere Administrația Națională „Apele Române” prin care se aprobă acest transfer;

- proiectul de hotărâre de guvern trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic și de agrement) și un termen pentru realizarea lucrărilor, precum și un articol care să prevadă trecerea bunurilor în domeniul public al statului și încetarea dreptului de administrare al Consiliului Județean Teleorman, în cazul în care scopul și termenul nu sunt respectate.

În același timp, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 26.09.2013, numita ..., director general adj, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Legislație și Reglementare în Domeniul Activelor Statului, trimitea o adresă internă (f.... d.up. vol.), numitei ... - director general din cadrul Ministerul Finanțelor Publice - Direcției Generale Juridice, prin care se arăta, printre altele:

- nota de fundamentare nu e însușită de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu putere de lege.

La data de 18.10.2013, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică reprezentantă prin ... (f. 135 d.up. vol. 10) atrăgea atenția directorului general adj – numita ... că în conformitate cu art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.”. Totodată, se preciza că legea organică în materia bunurilor proprietate publică este Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare. Concluzionează Direcția Juridică că, având în vedere că nu se menționează expres în actele normative anterior prezentate că insulele fac parte din proprietatea exclusivă a statului, este necesar, pentru a se determina în mod concret nivelul actului prin care se va face transferul dreptului de proprietate, să se stabilească unde pot fi încadrate cele două insule, operațiune ce depășește competențele direcției.

Răspunsul oficial al Ministerului Finanțelor Publice va fi trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin intermediul Cabinetului Secretar General, la data de 24.10.2013, prin adresa nr. (f. ... vol. ... d.up.), care cuprindea următoarele observații:

- nota de fundamentare a proiectul de hotărâre de guvern nu este însușită și de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;

- proiectul de Hotărâre de Guvern trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea;

Ministerul Justiției, prin adresa nr.... din 27.09.2013 (f. vol.d.up.), a transmis observațiile sale către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, precizând următoarele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului. A precizat Ministerul Justiției că regimul juridic al bunurilor în cauză este reglementat în mod expres de Constituția României republicată și prin lege organică la care însăși prevederile constituționale fac trimitere, respectiv Legea nr. 213/1998;

- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafața fiind în litigiu;

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului ..., având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. .../18.09.2013;

- lipsa precizării respectării Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională;

- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2013;

- neconcordanță între suprafețele și denumirea bunurilor din extrasele de carte funciară și proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare.

De asemenea, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice restituia neavizat (lipsa avizului are la bază, adresa din 03.10.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – f. d.up. vol ...) proiectul de Hotărâre de Guvern prin adresa .../10.10.2013 (f. ... vol. ...d.up.), menționând, că:

- pentru realizarea transmiterii insulei Belina și brațului Pavel este necesară adoptarea unui act normativ cu putere de lege;

- lipsește extrasul de carte funciară ...;

- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 și extrasele din Cartea Funciară;

Urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a întocmit un proiect de lege în vederea adoptării. (f. .. vol. ... d.up.).

Totodată, având în vedere observațiile formulate de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin secretarul general ... cât și prin inculpa ... a comunicat adresa nr. .../2013, solicitând în cadrul în procedurii de consultare interinstituțională, ca cele trei ministere să își desemneze un reprezentant care să participe la o întâlnire ce va avea loc la data de 08.10.2013, ora 10⁰⁰, în vederea clarificării aspectelor semnalate (f. ... d.up. vol. ..).

Ministerul Justiției a declinat invitația, răspunzând că potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din HG 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 561/2009 (f. 148 d.up. vol 7).

Minuta ședinței din data de 08.10.2013 ce a avut loc la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prevede: „la ședință a participat doar reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice care, raportat la observațiile formulate, acestea au fost clarificate, cu excepția celei menționate la primul paragraf din adresă și anume susținerea și promovarea unui proiect de act normativ de nivel superior, respectiv lege. Cu privire la menționarea unui

termen pentru realizarea lucrărilor, precum și destinația pe care o vor dobândi imobilele, am semnalat acest aspect Consiliului Județean, respectiv doamnei director ..., urmând ca în proxima ședință să se adopte o hotărâre în acest sens.”

În continuare, la data de 21.10.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înaintat o adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman (f. d.up. vol. ..)

Adresa este semnată de inculpatele ..., ... și de numiții: ..., ..., toți din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și a fost transmisă către:

- Administrația Națională Apele Române – în atenția directorului general ...;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – în atenția ministrului ...;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – în atenția ministrului delegat ...;

În adresă se menționa că, urmare a inițierii de către Consiliul Județean Teleorman a unui proiect de hotărâre de guvern, în urma promovării de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a proiectului pe circuitul interministerial de avizare, au rezultat o serie de observații din partea Ministerului Finanțelor Publice, astfel încât se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice prin Administrația Națională „Apele Române”, înscrise la numerele și respectiv ..., în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman.

De asemenea, în adresa de mai sus, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sintetiza observațiile formulate de către Ministerul Finanțelor Publice:

1. Suprafață incorectă rezultată în urma măsurătorilor cadastrale, atât pentru imobilul ..., cât și pentru
2. Atribuirea greșită a codului de clasificare 8.03.01, corect fiind 8.03.02, atât pentru Insula Belina, cât și pentru Brațul Pavel;
3. Neconcordanțe între denumirea cu care imobilele Insula Belina și Brațul Pavel sunt înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și denumirea și datele cu care acestea sunt înscrise în cartea funciară: teren extravilan, respectiv ape stătătoare, ceea ce impune atribuirea unor coduri de clasificare corespunzătoare.

Astfel, Administrația Națională „Apele Române”, ca instituție inițiatoare, a elaborat Nota de Fundamentare la proiectul de hotărâre de guvern care va deveni Hotărâre de Guvern nr. 858/2013, prin care s-a arătat că referitor la bunurile imobile „bh Dunărea - insula Belina DAAV (MF 106257)” și „bh Dunăre - Braț Pavel (MF 106258)” se impune schimbarea codului de clasificare din 08.03.01 aferent apelor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², cum este menționat în anexa 12 la H.G. 1705/2006 în codul de clasificare 08.03.02 corespunzător insulelor, brațelor și ostroavelor aferente apelor de suprafață în conformitate cu prevederile anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011 pentru aprobarea precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Totodată, corelat cu schimbarea codurilor de clasificare pentru cele două bunuri imobile, în nota de fundamentare la proiectul de hotărâre de guvern se precizează că se corectează denumirile acestora prin eliminarea sintagmei „bh Dunăre”, luând în considerare faptul că bunul

imobil „BH Dunăre” din jud. Teleorman figurează separat în anexa nr. 12 la H.G. 1705/2006 la numărul MF 63765 BH Dunăre aferent D.A.A.V. (f. 23 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. .../27.03.2018, Administrația Națională „Apele Române” a transmis că persoana care a întocmit Nota de Fundamentare este martorul ... (f. ... vol. ... d.up.)

Proiectul de hotărâre de guvern privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară, anexa la Proiectul de Hotărâre de Guvern, Nota de fundamentare, Extrase de carte funciară – 54 file, extras din Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a fost înaintat Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – D.G.E.F., de către Administrația Națională „Apele Române”, la data de 29.10.2013 conform adresei ... (f. ... d.up. vol.).

Proiectul de Hotărâre de Guvern a fost avizat favorabil de Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției și Ministerul delegat pentru Buget (f. ... vol. ... d.up.)

În ședința de guvern din data de 06.11.2013 a fost adoptat H.G. nr. 858/2013 privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice prin Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 20.11.2013, prin adresa .../20.11.2013 (f, d.up. vol. ...), Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice trimitea ministerelor avizatoare: Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului Pentru Ape, Păduri și Piscicultură și Ministerului Justiției, proiectul de Hotărâre de Guvern în copie, refăcut, potrivit observațiilor formulate și cu luarea în considerare a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în vederea analizării și comunicării unui punct de vedere față de obiectul acestuia.

Prin aceeași adresă a fost transmis proiectul de Hotărâre de Guvern și ministerului coinițiator, respectiv Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

Adresa nr. .../20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Justiției având nr. .../3/21.11.2013.

Adresa .../20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Finanțelor Publice sub nr..../22.11.2013.

Adresa .../20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern a fost înregistrată în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice sub nr. .../21.11.2013.

Forma de proiectul de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele

Române", în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina - ...".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale "Apelor Romane".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... din 25.11.2013 Ministerul Justiției (f. ... d.up. vol. ...) transmite Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că își menține în parte observațiile și propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- față de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării Consiliului Județean Teleorman cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca consiliul județean să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă, precum și faptul că se subrogă în drepturile și obligațiile administratorului actual al bunului;

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

- extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2;

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota nr. .../25.11.2013, în care a fost menționat că, luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcțiile de specialitate și ținând cont că acesta întrunește condițiile de legalitate, Direcția Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog Social propune avizarea acestuia (f. ... vol. ... d.up.).

Având în vedere observațiile făcute de Ministerul Justiției, proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare suferă modificări (fiind introdus art. 4, iar fostul art. 4 devine art. 5) ce va fi de asemenea comunicat Ministerului Finanțelor Publice (f. ..vol... d.up.)

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina – ...”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Romane”.

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. .../20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și ..., pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5.- Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Ministerul Finanțelor Publice a formulat următoarele răspunsuri:

I. Adresa nr. .../25.11.2013 din data de 25.11.2013, emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – secretar general ..., prin care semnala (f. ... vol. ...):

- existența unui contract de încheiere și necesitatea includerii prevederii că noul administrator, respectiv Consiliul Județean Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile Administrația națională „Apele Române”;

- având în vedere că nivelul actului normativ prin care s-a stabilit administratorul bunului, respectiv O.U.G. nr. 107/2002 este necesar ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra schimbării administratorului printr-un act normativ de un nivel inferior cu cel prin care s-a stabilit administratorul, sens în care este necesar să se pronunțe Ministerul Justiției;

De asemenea, se atrăgea atenția Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile Ministerului Finanțelor Publice transmise prin adresa .../2013. Se restituia astfel originalul proiectului de hotărâre de guvern neavizat.

Ulterior, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice modifică proiectul de Hotărâre de Guvern și introduce un nou articol cu textul „După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. .../20.02.2012, încheiat între „Apele Române”- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea și ..., pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte”.

Forma refăcută a proiectului de Hotărâre de Guvern a fost trimisă prin intermediul poștei electronice Ministerului Finanțelor Publice la data de 26.11.2013.

Printr-o altă adresă ... (f. ... d.up. vol...), întocmită la 26.11.2013, ora 11¹³, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția generală de legislație și reglementare din domeniul activelor statului informa pe ministrul finanțelor publice - ... și pe ministrul delegat pentru buget - ..., de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării Insulei Belina și brațului Pavel prin H.G. și propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din adresa M.F.P./2013.

2. La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, ..., adresa nr. .../26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - ... și ministrul delegat pentru buget - ..., prin care era avizat proiectul, menționând (f. ... d.up. vol. ...):

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

De asemenea, la ora 18¹⁷, aceeași dată, 26.11.2013, folosindu-se adresa de email atribuită inculpatei ... este trimisă o adresă către Ministerul Finanțelor, în care anunță că se transmite „HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției” (f. ... vol. ... d.up.).

Forma proiectului de Hotărâre de Guvern atașată era următoarea :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Lucrarea a fost repartizată martorei ... din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care în jurul orelor 20³⁰, din aceeași zi de 26.11.2013, a întocmit observațiile pe care le-a atașat la nota nr. /25.11.2013.

Nota nr. ... /25.11.2013 privea observații referitoare atât la Nota de fundamentare, cât și la proiectul de hotărâre de guvern care se refereau în esență la următoarele: (f....d.up. vol. ...):

- forma transmisă pe mail în data de 25.11.2013, pentru Ședința de guvern, diferă de forma avizată de M.F.P., anexată;

- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile;

- nota de fundamentare va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile din domeniul public al județului;

- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;

- la proiectul de Hotărâre de Guvern.: art. 1 va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile, iar anexa 1 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care se transmite;

- art. 2 va trebui să prevadă transmiterea dreptului de administrare asupra unor părți din imobile, iar anexa 2 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care rămâne în domeniul public;

- considerau oportună menținerea prevederilor art. 3 în forma avizată de Ministerul Finanțelor Publice și anume: în cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani;

- în anexele proiectului de act normativ să se prevadă în mod corect administratorul imobilelor;

- considerau necesară operarea modificărilor prev. de Hotărârea de Guvern nr. 858/2013, în inventarul centralizat, având în vedere că acestea nu sunt operate de către Administrația Națională „Apele Române” și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice;

- necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vedere conținutul OUG 107/2002 potrivit cărora bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Naționale „Apele Române”.

Prin adresa .../103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații (f. ...d.up. vol. ...):

- necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la o suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. ..., județ Teleorman;

- completarea extraselor de carte funciară, lipsind pag 2 și 4 a acestora;

- din Hotărârea Consiliului Județean n.r 125/26.07.2012 nu rezultă că acesta și-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012;

- nu au fost depuse la dosar anexele Hotărârii Consiliului Județean nr. 125/26.07.2012;

- titlul menționat pe prima și ultima pagină a Notei de fundamentare a prezentei hotărâri nu coincide cu obiectul de reglementare al acesteia;

Pe exemplarul adresei nr. .../27.11.2013 se menționează olograf „am primit un exemplar 27.11.2013”.

La data de 27.11.2013 are loc ședința de guvern, cu punct pe ordinea de zi proiectul de Hotărâre de Guvern privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman.

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentă în ședința de guvern este următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la data de 27.11.2013, proiectul de Hotărâre de Guvern ce va purta ulterior nr. 943/2013 este adoptat cu mențiunea de a se ține cont de observațiile Ministerului Finanțelor Publice după cum apare scris pe unul dintre materialele pentru ședința de guvern.

În continuare, constată Tribunalul București că prin adresa nr. din data de 03.10.2017, Secretariatul General al Guvernului a transmis către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în format neclasificat, extras din Stenograma ședinței de Guvern din data de 27.11.2013, condusă de prim-ministru

Conținutul acestei stenograme este următorul:

„20. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice- Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Dl. ...: Proiect de Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman.

Toate avizele. Aprobate. Trebuie să includă toate observațiile.”

Ulterior adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata ... și reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (... vol. d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata ... retrimite un mail, la ora 11.59 către Ministerul Finanțelor, cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În corpul mail-ului se întărea că P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP.” (f.... d.up. vol. ...)

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice a înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma propusă nu are de observații de formulat fiind preluate toate solicitările ministerului. (f. ... d.up. vol. ...).

Forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern publicată în Monitorul Oficial are următorul conținut:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unor imobile, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la

transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

b. În drept:

1. Elementul material.

După cum a precizat anterior Tribunalul București situația de fapt, necontestată de inculpați, este probată de către înscrisurile aflate la dosarul cauzei cât și de declarațiile inculpaților, apărările invocate vizând încadrarea în drept a faptei după cum a fost stabilită prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Apreciază Tribunalul Bucureștii că obiectul dosarului penal cu care a fost investit nu necesită a fi analizat în detaliu în ceea ce privește împrejurările în care au fost săvârșite presupusele fapte penale neexistând opinii divergente ale apărării cu cele ale acuzării decât asupra unor aspecte care nu se răsfrâng asupra acțiunii imputate acestea vizând latura subiectivă care particularizează fiecare participant în parte motiv pentru care le va analiza în cadrul acelei secțiuni.

Astfel, un prim aspect invocat de către inculpați vizează posibilitatea analizării de către instanța de judecată a legalității demersului prin raportare la considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 757 din 23 noiembrie 2017 având în vedere acuzația adusă inculpatei

Analizând apărarea reține Tribunalul București că prin decizia anterior menționată Curtea Constituțională a României a constatat inexistența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte.

A reținut instanța de contencios constituțional că “68. Hotărârile Guvernului nr. 858/2013 și nr. 943/2013 sunt acte administrative de autoritate, cu caracter individual, astfel încât nu se poate aplica în privința acestora soluția de principiu rezultată din Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017. Prin urmare, Curtea reține că decizia anterioară, prin considerentele sale, sub aspectul aplicării legii penale, a avut în vedere, ca problemă de principiu, actele normative și, cu titlu particular, actele de reglementare primară, ca specie a actelor normative. Astfel, ***numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date.***

69. Prin urmare, având în vedere dihotomia existentă între actele normative [categorie în care se încadrează legea, ordonanța, ordonanța de urgență și hotărârea Guvernului cu caracter normativ] și actele individuale [hotărârea Guvernului cu caracter individual] nu se poate realiza nicio paralelă, sub aspectul răspunderii penale, între considerentele care au fundamentat Decizia

nr. 68 din 27 februarie 2017 și situația din cauza de față. Din contră, decizia precitată precizează, în mod expres, că numai actul administrativ cu caracter individual **„poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală”**. De aceea, organul de urmărire penală are competența de a cerceta actele/faptele cu relevanța penală săvârșite în legătură cu emiterea actului administrativ individual.

70. Cu privire la raportul existent între competența instanțelor de contencios administrativ și a celor care judecă în materie penală, Curtea reține că, potrivit art. 4 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate, de către instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate. Art. 4 [alin. \(3\)](#) din aceeași lege prevede că, în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.

71. Prin urmare, atunci când există o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei fapte penale, organul de urmărire penală are posibilitatea să înceapă urmărirea penală în personam, iar instanța judecătorească, sesizată prin rechizitoriu, se va putea pronunța asupra legalității actului administrativ [a se vedea, în acest sens, și Decizia [nr. 267](#) din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014]. În cazul în care aceasta constată nelegalitatea actului administrativ, nu mai ține seama de acesta la soluționarea cauzei. Astfel, rezultă că și instanța care judecă în materie penală are competența de a soluționa, **cu caracter incidental, problema legalității actului administrativ**. Desigur, această competență a sa intervine numai în măsura în care de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond.

73. Prin urmare, Curtea constată că, în măsura în care cercetarea legalității actului administrativ individual **este o chestiune prealabilă și incidentală urmării penale și judecării faptei de care este acuzată persoana**, atât urmărirea penală, cât și judecarea de către o instanță care judecă în materie penală poate fi realizată, fără a se încălca art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție.

79. Raportat la cauza de față, Curtea reține că principiul comportamentului loial dintre autoritățile și instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis în modul de instrumentare a cauzei. Faptul că există bănuiele rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, care au determinat dispunerea începerii urmării penale, nu are semnificația răsturnării prezumției de legalitate a acestuia. De asemenea, Curtea reține, din studiul actelor dosarului, că, în cauză, unitatea de parchet nu cercetează legalitatea hotărârilor de Guvern, ci o faptă/fapte săvârșită/săvârșite de o persoană/mai multe persoane care poate/pot cădea sub incidența legii penale. Folosirea unui limbaj defectuos în înscrisurile de la dosar întocmite de procuror sau în comunicatele de presă nu îndreptățește concluzia potrivit căreia se cercetează, în **mod direct**, legalitatea hotărârilor de Guvern.

80. De asemenea, având în vedere faptul că rolul constituțional al Ministerului Public este acela de a reprezenta interesele generale ale societății și a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, acesta nu poate interfera cu răspunderea politică a membrilor Guvernului. Astfel, acesta trebuie să se cantoneze strict în domeniul răspunderii penale a subiecților de drept. O altfel de optică ar duce la arogarea unor competențe contrare textului și spiritului Constituției, ceea ce înseamnă și o asumare a unei răspunderi politice din partea

Ministerului Public. Or, din datele cauzei nu rezultă o asemenea conduită, urmărirea penală fiind realizată prin aplicarea normelor procesual penale corespunzătoare.

81. Cu privire la critica referitoare la anchetarea oportunității/împrejurărilor/circumstanțelor emiterii unei hotărâri de Guvern este evident că, în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite **în legătură cu emiteria acestuia**. Astfel, Curtea constată că nu există niciun mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă. Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că revine instanței judecătorești competența de a verifica dacă acuzația în materie penală vizează acte/fapte care țin de oportunitatea ori împrejurările și circumstanțele emiterii actului administrativ individual.

82. Așadar, Curtea reține că, de principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu **titlu incidental** acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte **săvârșite în legătură cu emiteria actului respectiv**. De aceea, nu poate fi acceptată nici susținerea potrivit căreia această din urmă instanță se substituie celei de contencios administrativ, întrucât obiectul principal al judecății sale este diferit, acesta având un alt scop/obiectiv.”

Interpretând considerentele deciziei Curții Constituționale apreciază Tribunalul Bucureștii că „numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date” și în același timp „numai actul administrativ cu caracter individual poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală” .

De asemenea, legalitatea actului administrativ individual poate fi analizată de instanța penală ca o chestiune prealabilă și incidentală urmării penale și judecării faptei, fiind exclus ca acuzația formulată să vizeze direct legalitatea hotărârilor de Guvern în sensul în care încălcarea dispozițiilor legale privind adoptarea actelor administrative cu caracter individual săvârșită din culpă nu atrage răspunderea penală.

Considerând necesar a defini noțiunea de „chestiune prealabilă și incidentală” apreciază Tribunalul Bucureștii că „, potrivit art. 52 C.pr.pen., instanța penală este competentă să judece orice chestiune prealabilă soluționării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competența altei instanțe, cu excepția situațiilor în care competența de soluționare nu aparține organelor judiciare.

În raport cu textul legal evocat, se constată că prin chestiuni prealabile în sensul art. 52 C. pr.pen. trebuie să se înțeleagă chestiuni/probleme de natură extrapenală, de a căror rezolvare depinde rezolvarea fondului cauzei penale. Fiind prevăzută ca o veritabilă excepție de la regula de competență materială aplicabilă chestiunii prealabile și operând, astfel, o prorogare legală de competență a instanței penale de a judeca în altă materie, apare ca fiind obligatorie constatarea unei legături de dependență între acea chestiune și rezolvarea fondului cauzei. În caz contrar, s-ar ajunge ca pe calea unei proceduri derogatorii, de excepție, să poată fi ocolite procedurile și regulile de competență prevăzute de lege pentru rezolvarea unor posibile litigii și să fie temporizată excesiv soluționarea unor procese penale a căror rezolvare nu depinde în mod esențial de chestiunea invocată.

Condiția legăturii dintre chestiunea prealabilă care se cere a fi soluționată de instanța penală și rezolvarea fondului cauzei (penale), în cazul particular al invocării nelegalității unor

acte administrative cu caracter individual, rezultă de altfel în mod explicit din conținutul art. 4 din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză.

Sintagma „rezolvarea fondului cauzei penale” sau „soluționarea litigiului pe fond în materie penală” a fost explicată în numeroase cauze din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, statuându-se că aceasta înseamnă rezolvarea raportului juridic penal de conflict, respectiv soluționarea acțiunii penale prin pronunțarea uneia dintre soluțiile prevăzute în art. 396 C.pr.pen. Totodată, în cazul particular al excepției de nelegalitate reglementată în art. 4 din Legea nr. 554/2004, în raport cu conținutul legal al textului evocat, se impune constatarea că pentru a putea fi examinată legalitatea unui act administrativ individual este necesar ca de acesta să depindă soluționarea litigiului pe fond, în cauzele penale aceasta semnificând, așa cum s-a arătat anterior, hotărârea pronunțată asupra învinuirii aduse inculpatului și pronunțarea uneia dintre soluțiile prevăzute în art. 396 C.pr.pen..

În consecință, o chestiune prealabilă în sensul art. 52 C.pr.pen. ar putea fi invocată numai în cazul în care problema ce se cere a fi soluționată de instanța penală prin prorogarea competenței acesteia în altă materie condiționează în mod necesar rezolvarea fondului cauzei penale, respectiv hotărârea asupra învinuirii aduse inculpatului conform art. 396 alin. (1) C.pr.pen. Concluzia expusă, care rezultă din interpretarea art. 52 C.pr.pen. coroborat cu art. 4 din Legea nr. 554/2004, nu este condiționată de etapele procesuale pe care le parcurge cauza, respectiv cameră preliminară, fond sau apel, întrucât nu se poate realiza o disociere a acestor faze ale procesului penal din perspectiva semnificației sintagmei rezolvarea fondului cauzei penale.” (I.C.C.J., Secția penală, completul de 2 judecători de cameră preliminară, încheierea nr. 31/C din 4 decembrie 2020)

Deși modul în care în care a fost formulată acuzația față de inculpata ... poate conduce spre concluzia că obiectul prezentului dosar vizează legalitatea modului în care a fost adoptată Hotărârea de Guvern 943/2013 în sensul în care exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de Hotărâre de Guvern, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele insula Belina și brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, în fapt completul de judecată urmează a analiza, pentru a constata existența infracțiunii, în primă fază încălcarea dispozițiilor legale anterior menționate, pentru ca ulterior să verifice existența laturii subiective și a urmării imediate necesare incidenței infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

Or, apreciază Tribunalul București că, în considerentele deciziei, Curtea Constituțională a subliniat că este exclusă răspunderea penală a membrilor guvernului care exercită atribuții de adoptare a actelor administrative cu caracter individual prin „vizarea directă” a legalității actului, respectiv prin cercetarea de către organul de urmărire penală a incidenței dispozițiilor legale aplicabile procedurii de adoptare cărora să le acorde o valență penală în caz de încălcare în lipsa demonstrării unei intenții directe a persoanelor implicate în sensul în care, prin adoptare, se urmărește obținerea unor foloase sau avantaje unor particulari scop diferit de cel avut în vedere în momentul inițierii procedurii și ulterior în momentul adoptării hotărârii de guvern. Consideră Tribunalul București că atât timp cât prin procedura de adoptare a unei hotărâri de guvern nu s-a urmărit satisfacerea nevoilor unității administrative teritoriale, ci un interes ascuns al unui particular, fapta este inclusă în plaja de incidență a legii penale constituind infracțiunea de abuz în serviciu atrăgând în final răspunderea penală.

În continuare, constată Tribunalul București că opinia astfel exprimată este în acord cu recomandările Comisiei de la Veneția care atrage atenția asupra necesității de a nu utiliza proceduri penale pentru a sancționa greșelile și dezacordurile politice și, de asemenea, solicită acordarea miniștrilor Guvernului unei largi marje de eroare. Prin urmare, însăși Comisia de la Veneția diferențiază formele de vinovatei și face propuneri strict cu privire la activitățile membrilor Guvernului care se înscriu în sfera culpei, lăsând statele europene să decidă referitor la pârghiile prin care ar trebui să sancționeze un comportament de natură penală care ar avea ca resort subiectiv intenția.

Interpretarea dată de Tribunalul București este în concordanță și cu Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de România prin Legea nr. 365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 5 octombrie 2004, recomandă statelor părți să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative și a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate, precum și cu considerentele Deciziei nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a Curții Constituționale.

Astfel, se menționează în hotărâre că “noțiunea de <<act>>, folosită de legiuitor în cuprinsul reglementării infracțiunii de abuz în serviciu, nu este circumstanțiată la o anumită natură a acestuia. Astfel, Curtea observă că această noțiune poate fi interpretată fie în sensul de act material realizat de o persoană, fie de *act juridic normativ*, definit ca izvorul de drept creat de organe ale autorității publice, investite cu competente normative (Parlament, Guvern, organe administrative locale), fie ca act al puterii judecătorești. Din această perspectivă, Curtea observă că modalitatea de interpretare a noțiunii de <<act>>, poate determina o aplicare a legii care, într-o anumită măsură, interferează cu proceduri judiciare reglementate de legiuitor în mod expres printr-o legislație distinctă de cea penală, cum ar fi procedura excepției de nelegalitate sau procedura căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești.”

Consideră așadar Tribunalul București că organele de urmărire penală au posibilitatea de ancheta modul în care a fost adoptat un act administrativ cu caracter individual, cum este în cazul de față, în condițiile în care apreciază că scopul elaborării a fost deturnat intenționat de la cel aparent care a justificat inițierea și adoptarea acestuia.

Privește așadar Tribunalul Bucureștii chestiunea prealabilă a legalității actului administrativ individual prin prisma specificului infracțiunii de care este acuzat inculpatul, dar și a atribuțiilor de serviciu pe care le exercită, respectiv inițierea unui proiect de hotărâre de guvern, în sensul în care răspunderea penală conform deciziei Curții Constituționale anterioare este exclusă pentru săvârșirea faptei din culpă.

Referitor la infracțiunea de care este acuzată inculpatul ... constată Tribunalul București că potrivit art. 297 C.pen. fapta funcționarului public care, în **exercitarea atribuțiilor** de serviciu, nu îndeplinește **un act** sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, iar infracțiunea prevăzută de dispozițiile [art. 13²](#) din Legea nr. 78/2000 constituie, după cum în mod întemeiat au susținut inculpații, o faptă penală asimilată celor de corupție, prin modul în care a fost incriminată fiind de fapt o formă specială a infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, apreciază Tribunalul București că în situația constatării legalității modului prin care cele două imobile au fost transferate în proprietatea Consiliului Județean Teleorman s-ar ajunge la concluzia neîndeplinirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv nu ar fi îndeplinită cerința ca funcționarul public, respectiv inculpatul ..., să fi îndeplinit „în mod defectuos un act” care intra în sfera atribuțiilor sale de serviciu, însă această împrejurare nu face ca operațiunea să fie exclusă din sfera chestiunilor prealabile întrucât situația juridică ce se cere a fi soluționată de instanța penală se face prin prorogarea competenței acesteia în altă materie.

Astfel, revenind la considerentele deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale instanța de contencios constituțional a stabilit că “neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Astfel, Curtea apreciază că acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracțiunii de abuz în serviciu”

Însă, după cum a menționat anterior, pentru a constata existența infracțiunii este necesar a identifica pe de o parte o încălcare a unor atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, legi și ordonanțe ale Guvernului, care conduce la îndeplinirea în mod defectuos sau neîndeplinirea unui act, precum și incidența unei intenții directe de a nesocoti dispozițiile legale care reglementează exercitarea atribuțiilor de serviciu întrepătrunsă cu urmărirea de către funcționarul public a procurării unor „foloase, avantaje, ajutor” unui alt subiect de drept decât cel vizat în mod aparent prin hotărârea de guvern adoptată.

Concluzionând, Tribunalul București nu achiesează la concluziile apărătorilor inculpaților întrucât intenția Curții Constituționale nu a fost aceea de a scoate din sfera ilicitului penal a procedurii de adoptare a actelor administrative cu caracter individual în situația în care adoptarea a vizat obținerea unui folos sau avantaj patrimonial ascuns, altul decât cel avut în vedere în nota de fundamentare.

De asemenea, apreciază instanța că prin modul în care a fost formulată acuzația nu li se impută inculpaților aspecte ce țin de oportunitatea adoptării actului normativ individual ci aceasta vizează o condiție de formă, respectiv neadaptarea rangului normativ al actului prin care s-a dispus transferul proprietății la cel impus conform art. 860 alin. 1 teza I C.civ..

În același timp, apreciază Tribunalul București că apărarea inculpatei ... conform căreia este incidentă cauza justificativă a consimțământului persoanei vătămate, respectiv a Statului Român, care și-a exprimat acordul pentru transferarea bunurilor în proprietatea unității administrativ teritoriale este neîntemeiată.

Într-adevăr, potrivit art. 22 C.pen. “(1) Este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârșită cu consimțământul persoanei vătămate, dacă aceasta putea să dispună în mod legal de valoarea socială lezată sau pusă în pericol.

(2) Consimțământul persoanei vătămate nu produce efecte în cazul infracțiunilor contra vieții, precum și atunci când legea exclude efectul justificativ al acestuia”.

Însă una dintre condițiile incidenței cauzei justificative este aceea ca acordul să fie valabil exprimat, respectiv să respecte condițiile de fond și formă.

Or, tocmai asta se reproșează inculpaților că, prin modul în care au acționat, au eludat condițiile de valabilitate a procesului legislativ în sensul în care, în loc ca transferul dreptului de proprietate să fie făcut printr-o lege organică a căror condiții de adoptare sunt total diferite și implicit mai restrictive, s-a procedat la adoptarea unei hotărâri de guvern a cărei intrare în vigoare depinde exclusiv de decizia emisă de prim-ministru întrucât „actul administrativ este, în principiu, o manifestare de voință juridică unilaterală aparținând autorității administrației publice, care l-a adoptat sau l-a emis”. (pag. 172 Drept Administrativ prof. univ. dr. Mircea Preda)

Consideră Tribunalul București că în mod neîntemeiat a apreciat inculpata ... că exprimarea consimțământului de către Ministerul Finanțelor Publice pentru a se proceda la transferul bunurilor conduce la incidența cauzei justificative, întrucât cel care putea dispune de valoarea lezată era fie Parlamentul României, fie prim-ministru în funcție de natura bunurilor transferate.

Continuând raționamentul logico-juridic urmează Tribunalul București a constata dacă în cauză au fost încălcate dispozițiile legale menționate de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pentru ca „actul să fi fost îndeplinit în mod defectuos”, respectiv hotărârea de guvern să fi fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Conform raționamentului Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, insula Belina și brațul Pavel, imobile situate în albia minoră a fluviului Dunărea, reprezintă bunuri stabilite de art. 136 alin. 3 din Constituție raportat la Legea organică 213/1998 și Legea organică 107/1996, ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului și care nu puteau face obiectul unor transferuri din proprietatea publică exclusivă a statului și administrarea Agenției Naționale „Apele Române” în proprietatea unităților teritoriale administrative și administrarea Consiliului Județean Teleorman prin hotărâre de guvern, act inferior ca putere legilor și ordonanțelor enumerate anterior. Apreciază organele de urmărire penală că modalitatea de transfer intradomenial a insulei Belina și a brațului Pavel ar fi constituit-o strict legea organică de modificare a legilor organice prin care aceste bunuri au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

S-a afirmat că inculpata ... a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare pe care a semnat-o vizând transferul celor două bunuri imobile cunoscând că astfel întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern.

În continuare, precizează Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că bunul imobil insula Belina, cuprins în anexa nr. 12 la H.G nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul

public al statului la nr. 106257, înscris în CF nr. ...și bunul imobil braț Pavel, cuprins în anexa nr.12 la H.G nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la nr. 106258 înscris în CF nr. ..., potrivit prevederilor legale, fac parte din albia minoră a fluviului Dunărea.

Astfel, se afirmă că bunurile imobile insula Belina și brațul Pavel aparțin albiei minore a Dunării, aspect necontestat de peste 17 ani, de când au fost trecute în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, în anexa 12 a HG 1705, în administrarea Administrația Națională „Apele Române”, la pozițiile 106.257 și 106.258.

Conform Legii 107/1996, art. 3 alin. 1 și 3:

Art. 3 - (1) Aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafață de 10 km², malurile și cuvetele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.

(3) Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

În același timp, inculpații afirmă că modul în care au fost trecute bunurile insula Belina și brațul Pavel din domeniul public al statului în domeniul public al Județului Teleorman a fost una legală.

Astfel, invocă inculpații că cele două bunuri nu au fost declarate ca fiind în proprietatea publică exclusivă a statului printr-o lege întrucât niciuna dintre dispozițiile enumerate în actul de sesizare al instanței nu prevede în mod expres acest lucru.

Mai mult, se arată că brațul Pavel nu are o lungime de 5 km aspect care face ca dispozițiile art. 3 alin. 1 din Legea 107/1996 să nu fie aplicabile, iar insula Pavel nu este o insulă întrucât aceasta are mai multe legături cu malul ca urmare a efectuării lucrărilor la șantierul centralei Turnu Măgurele – Nicopole. Totodată, consideră inculpații că sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. 5 din Legea 107/1996 conform cărora crescătoriile piscicole sunt exceptate de la prevederile alin. 1.

Au fost invocate considerentele deciziilor Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 406/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba, Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I", Decizia nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București, Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea.

Începe Tribunalul București analiza prin a constata că raționamentul organelor de cercetare este unul greșit.

Se afirmă că au fost încălcate dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3 teza întâi din Codul civil prin inițierea, fundamentarea, introducerea pe circuitul de avizare și prezentarea guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013.

Deși apărătorii aleși ai inculpaților s-au referit în concluziile scrise, încercând să speculeze o eroare materială din cuprinsul rechizitoriului, la anumite dispoziții legale în raport cu care nu s-a afirmat că ar fi fost încălcate în procesul de adoptare al hotărârii de guvern și față de care nu s-a desfășurat cercetarea judecătorească, Tribunalul București apreciază că acuzația este una clară.

Astfel, la fila 125 din rechizitoriu se afirmă că o parte din dispozițiile legale încălcate sunt prevăzute de Legea 24/2000, respectiv:

“art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea nr. 24/2000.

Art. 38 alin. 2 Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 77 alin. 1 La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Art. 30 alin. 2 Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.”

Chiar dacă conținutul articolelor este corelat în unele cazuri în mod greșit cu numărul acestora, observă Tribunalul București acuzația este clar determinată.

Astfel, constată Tribunalul București că i se impută inculpatei ... că a încălcat următoarele dispoziții din Legea nr. 24/2000, respectiv:

Art. 32 alin. 2 - Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.

Art. 38 alin. 2 - Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 77 alin. 1 - La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 - Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Constată însă Tribunalul București că niciuna dintre dispozițiile legale anterior menționate nu interzicea efectuarea transferului unor bunuri imobile din proprietatea statului în proprietatea unității administrativ teritoriale prin hotărâre de guvern cu excepția dispozițiilor art. 860 alin. 3 teza întâi din Codul civil.

Este necesară a face diferență între dispozițiile legale care reglementează proprietatea publică, respectiv a temeiului juridic în baza cărora cele două bunuri insula Belina și brațul Pavel au intrat în proprietatea statului, și dispoziția legală prin care era interzisă acțiunea imputată inculpatei ce se transpune în norma penală ce incriminează infracțiunea de abuz în serviciu „în întocmirea unui act în mod defectuos”.

Astfel, art. 136 alin. 3 din Constituția României reglementează proprietatea exclusivă a statului, art. 3 alin. 1 și 3 din Legea apelor 107/1996 reglementează regimul apelor, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 reglementează bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 reglementează înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 32 alin. 2, art. 38 alin. 2 și art. 77 alin. 1 și 2 din Legea 24/2000 reglementează normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, însă niciuna dintre prevederile legale nu „interziceau un astfel de transfer”, respectiv schimbarea proprietarului bunurilor imobile prin adoptarea unei hotărâri de guvern.

Totuși, potrivit art. 860 alin. 3 Cod Civil, bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii.

Poate concluziona Tribunalul București că dispoziția legală presupusă a fi încălcată de inculpata ... prin acțiunea de a inițiere, fundamentare, introducere pe circuitul de avizare și prezentare guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013 este art. 860 alin. 3 C.Civ. care reglementează modul de transmitere a bunurilor care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice în sensul în care operațiunea nu poate fi făcută decât ca urmare a modificării legii organice

Contestă inculpații caracterul nelegal al operațiunii juridice de transfer a bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel afirmând că atât timp cât acestea nu fac parte din categoria bunurilor proprietate publică exclusivă printr-o dispoziție expresă a legii nu era necesară adoptarea unei legi organice în acest sens.

Invocă în apărare inculpații jurisprudența Curții Constituționale a României indicând cu titlu de exemplu: Decizia nr. 406/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba, Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, Decizia nr. 537/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente infrastructurii portuare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate. Decizia nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu, Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate

a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I", Decizia nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București, Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea.

Urmează așadar Tribunalul București să sintetizeze considerentele izvorâte din practica Curții Constituționale pentru a constata dacă apărările formulate sunt întemeiate.

Astfel prin Decizia nr. 1/2014 pronunțându-se asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competente exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică Curtea Constituțională a stabilit următoarele:

„172. Analizând legea supusă controlului de constituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5), art. 120 și art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea reține că aceasta instituie un mecanism derogatoriu de la legi-cadru în materia proprietății (Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările ulterioare, Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare), prin intermediul căruia se realizează un transfer masiv de bunuri din domeniul public/privat al statului în domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale.

176. În ceea ce privește condițiile în care se poate realiza transferul bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, Curtea reține incidența dispozițiilor art. 860 alin. (3) din Codul civil și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, dacă astfel de bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice [art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil].

177. În celelalte cazuri, și anume când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație *expresă* a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local [art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil].

178. Așadar, Curtea constată că, în ceea ce privește mecanismul legal de trecere a unui bun din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale sau invers, trebuie distins, în funcție de natura bunului care se transmite, între mecanismul trecerii

prin declarația legii sau mecanismul trecerii prin acte individuale. Astfel, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale. Dacă însă bunul aparține potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului.

179. Din analiza bunurilor inserate în anexele legii criticate rezultă că se transmit bunuri imobile (construcții, terenuri), mijloace fixe, obiecte de inventar, care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de a face obiectul exclusiv al proprietății publice, potrivit enumerării din art. 136 alin. (3) din Constituție, ci, dimpotrivă, potrivit destinației lor, respectiv uzul sau interesul public național, județean sau local, pot aparține fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unității administrativ-teritoriale, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 869 alin. (3) teza finală din Codul civil, potrivit căroră trecerea din domeniul public al statului în cel al unității administrativ-teritoriale se poate face numai în condițiile respectării art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare.”

Așadar, reține Tribunalul București că în decizia Decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională a explicat că dacă bunuri ce se doresc a fi transferate din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ teritoriale sau invers, formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, conform art. 860 alin. 3 teza întâi C.civ.. Se menționează că atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație *expresă* a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face prin hotărâre a Guvernului sau a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local conform art. 860 alin. 3 teza a doua C.Civ..

Concluzionează Curtea Constituțională că dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale. Dacă însă bunul aparține potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului.

Se indică de asemenea în actul de sesizare al instanței de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că, în ceea ce privește modalitățile de transfer intradomenial al bunurilor din domeniul public, jurisprudența instanței de contencios constituțional care, valorificând cele reținute în doctrină, a conturat conținutul art. 136 alin. 2 și 3 din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut (În cadrul Deciziei nr 406 din 15 iunie 2016) că potrivit art. 136 alin. 3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, ori a

unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers, operează numai printr-o modificare a legii organice.

Concluzionează organele de urmărire penală că, prin urmare, Curtea Constituțională a reținut că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale, sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

Analizând considerentele invocate de către organele de urmărire penală constată Tribunalul București că, prin decizia anterior menționată, Curtea Constituțională a reluat aspecte menționate anterior în Decizia nr. 1/2014 fiind făcute anumite detalieri.

Astfel, a apreciat Curtea Constituțională „28. valorificându-se cele reținute în doctrină, a fost conturat conținutul art. 136 alin. (2) și (3) din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice. Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, în celelalte cazuri, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ- teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 176-178). Prin urmare, Curtea reține că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

29. Distingând între cele două modalități de transfer intradomenial anterior enunțate, Curtea constată că actul normativ supus controlului de constituționalitate este o lege, astfel încât, din punct de vedere formal, nefiind o hotărâre de Guvern, nu poate fi reținută incidența celei de-a doua situații. Analizând documentele depuse și formula de atestare a legii, Curtea reține că legea a fost adoptată de Senat, în calitate de primă cameră sesizată, cu respectarea art. 76 alin. (1) din constituție, potrivit căruia legile organice se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere. Legea a fost adoptată însă de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (2) din constituție, potrivit cărora legile ordinare se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră, înregistrându-se 148 de voturi "pentru", în condițiile unui cvorum de ședință de 222 de deputați prezenți în sală, din totalul de

381 de deputați aflați în exercițiul mandatului la momentul exercitării votului. De asemenea, din formula de atestare a legii trimise spre promulgare, Curtea observă că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) din constituție.

30. În concluzie, Curtea reține că Legea privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba - lege supusă controlului de constituționalitate pe calea obiecției formulate de către Președintele României - a fost adoptată ca lege ordinară, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituție, astfel încât aceasta nu îndeplinește niciuna dintre exigențele art. 136 alin. (2) și (3) din Constituție, raportate la prevederile art. 830 alin. (3) din Codul civil, nefiind o modalitate validă de transfer, ci una care nu se încadrează în exigențele constituționale. În consecință, Curtea reține că legea supusă controlului aduce atingere art. 1 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) și (3) din constituție.

31. În ceea ce privește cea de-a doua critică de neconstituționalitate formulată, Curtea reține, cu valoare de principiu că, în situația particulară a terenurilor ce fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli, prin legea organică de modificare a legii organice prin care **terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice**. De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual."

Au fost subliniate deci singurele posibilități prin care un bun din proprietatea publică a statului poate fi transferat în proprietate publică a unității administrativ teritoriale, și invers, respectiv prin lege organică de modificare a legii organice prin bunul a fost declarat **obiect exclusiv** al proprietății publice sau prin hotărâre de guvern, aspecte care, în opinia Tribunalul București, sunt irelevante prin raportare la apărarea inculpaților conform căreia pentru a încadra un bun în categoria celor care face parte din proprietatea publică exclusivă este necesar ca legea organică prin care bunul a intrat în proprietatea publică să precizeze expres acest statut juridic fiind incompatibilă o deducere implicită.

Consideră Tribunalul București că apărările inculpaților sunt susținute de deciziile Curții Constituționale emise ulterior dispunerii trimiterii în judecată prin care instanța de contencios constituțional a reluat și explicat mecanismul procedurii de transfer al proprietății publice a bunurilor.

Astfel, prin Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, s-a menționat în considerente:

„57. Curtea reține că nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, astfel cum afirmă autorul obiecției. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

58. Curtea constată că regimul palatelor administrative (bunul cu privire la care se intenționează trecerea fiind Palatul administrativ cu sediul în municipiul Bacău) este reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile

reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, potrivit căreia palatele administrative din municipiile reședințe de județe, care au funcționat ca sedii ale fostului partid comunist, trecute în proprietatea statului în temeiul Decretului-lege nr. 30/1990 și al Hotărârii Guvernului nr. 115/1990, sunt bunuri proprietate publică de interes național.

59. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, *în lipsa unei declarații exprese a legii organice*, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Județean Bacău, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare.”

Reține așadar Curtea Constituțională pentru prima oară, contrar unor opinii din practica judiciară, că nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face *obiect exclusiv* al proprietății publice întrucât enumerarea are un caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

Totodată, se subliniază că în lipsa unei declarații *expresse a legii organice* prin care bunul supus transferului să constituie *obiect exclusiv* al proprietății publice transferul dreptului de proprietate se face prin hotărâre de guvern.

Conform Decizia nr. 537/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente infrastructurii portuare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate:

„24. Bunurile supuse transferului din domeniul public al statului în domeniul public al comunei Cetate, județul Dolj, sunt nominalizate generic în categoria cuprinsă în capitolul I pct. 22 din anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, care are următorul cuprins: "Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 22. porturile maritime și fluviale, civile și militare - terenurile pe care sunt situate acestea, diguri, cheiuri, pereuri și alte construcții hidrotehnice pentru acostarea navelor și pentru alte activități din navigația civilă, bazine, acvatorii și șenale de acces, drumuri tehnologice în porturi, monumente istorice aflate în porturi, cheiuri și pereuri situate pe malul căilor navigabile, în afara incintelor portuare destinate activităților de navigație." Nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării lor ca bunuri ce fac obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

25. Regimul juridic al bunurilor cu privire la care se intenționează transferul interdomenial (imobile aferente infrastructurii portuare) este stabilit prin Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare. Potrivit dispozițiilor art. 6 din acest act normativ, "infrastructura de transport naval este constituită din [...] infrastructura portuară indiferent de forma de proprietate", elemente de infrastructură de cale navigabilă interioară fiind inclusiv "construcțiile hidrotehnice, precum și terenurile, instalațiile și echipamentele aferente acestora". În aceste condiții, având în vedere că infrastructura supusă transferului nu constituie obiect

exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice, aceasta ar fi trebuit trecută din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al comunei Cetate, județul Dolj, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Curtea reține că inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din constituție.”

Potrivit Deciziei nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu „ 24. Bunul imobil supus transferului din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu este nominalizat în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, care are următorul cuprins: "Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 29. terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea: [...] serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și prefecturile, cu excepția celor dobândite din venituri proprii extrabugetare, care constituie proprietatea privată a acestora". Nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

25. Curtea constată că regimul palatelor administrative (bunul cu privire la care se intenționează trecerea fiind Palatul administrativ cu sediul în municipiul Giurgiu) este reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, potrivit căreia palatele administrative din municipiile reședințe de județe, care au funcționat ca sedii ale fostului partid comunist, trecute în proprietatea statului în temeiul Decretului-lege nr. 30/1990 și al Hotărârii Guvernului nr. 115/1990, sunt bunuri proprietate publică de interes național. Potrivit art. 2 din această hotărâre, palatele administrative, având datele de identificare prevăzute în anexă, trec în administrarea instituțiilor prefectului. Destinația palatelor administrative este aceea de sedii ale instituțiilor publice de interes național și județean, respectiv pentru instituțiile prefectului, consilii județene, servicii publice deconcentrate ale ministerelor, camere de conturi, birouri parlamentare, consilii locale ale municipiilor reședință de județ și, în limita spațiului disponibil, pentru autorități publice autonome, confederații, federații sindicale și redacții ale ziarelor, cu respectarea normelor legale.

26. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei *declarații exprese a legii organice*, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Județean Giurgiu, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Curtea reține că inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din constituție.”

În Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I" Curtea Constituțională a reținut

„29. Curtea observă că probleme de drept identice celor ridicate în motivarea prezentei sesizări au mai fost analizate prin decizii anterioare, conturându-se și consolidându-se astfel o bogată și constantă jurisprudență constituțională în materie.

30. Astfel, cu privire la transferul interdomenial al bunurilor proprietate publică, Curtea a statuat în mod constant interdicția reglementării unui atare transfer prin lege cu caracter individual. Prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016, Curtea a reținut că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează **obiectul exclusiv** al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, respectiv prin adoptarea unei legi organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice.

31. Pentru celelalte bunuri care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, Curtea a reținut că, potrivit art. 136 alin. (2) din constituție, raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, el se realizează în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a cererii consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

32. Prin aceeași decizie (paragraful 31), Curtea a reținut cu valoare de principiu că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitatea considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac **obiect exclusiv al proprietății publice** a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

34. În raport cu cele anterior statuate, Curtea a observat ulterior că Legea nr. 213/1998 a fost abrogată parțial prin art. 597 alin. (2) lit. m) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, însă soluția legislativă cuprinsă în art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, care prevedea că "trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face [...] prin hotărâre a Guvernului", a fost preluată de dispozițiile art. 292 alin. (1) din actul normativ abrogator, fiind completată cu sintagma "dacă prin lege nu se

dispune altfel". Or, Curtea a precizat, prin Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, că noua prevedere legală nu poate fi interpretată decât în conformitate cu Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, paragrafele 37, 41 și 55, respectiv că transferul unui bun care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, se va realiza prin hotărâre a Guvernului.

36. Curtea Constituțională observă că aceste considerente de principiu, mai sus referite, sunt aplicabile și în prezenta cauză.

37. Astfel, legea criticată operează un transfer interdomenial al unor bunuri imobile - determinate individual în anexa ce face parte integrantă din lege - din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea. Potrivit anexei, denumirea bunurilor care se transmit vizează rețeaua de alimentare cu apă a localităților Ceatalchioi, Pătlăgeanca și Caraorman din județul Tulcea.

38. Curtea constată, în continuare, că bunurile individualizate în cuprinsul anexei ce face parte integrantă din legea criticată erau anterior prevăzute la pct. III subpct. 4 din anexa - Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale la Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, astfel: "III. Domeniul public local al comunelor, orașelor și municipiilor este alcătuit din următoarele bunuri: () 4. rețelele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare, stațiile de tratare și epurare a apelor uzate, cu instalațiile, construcțiile și terenurile aferente."

39. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, odată cu abrogarea, prin art. 597 alin (2) lit. m), a art. 9 din Legea nr. 213/1998, a preluat la art. 292 alin. (1) vechea soluție legislativă referitoare la modalitatea de transfer interdomenial al bunurilor proprietate publică, preluând și conținutul anexei în anexa nr. 2 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al statului, în anexa nr. 3 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al județului și, respectiv, în anexa nr. 4 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al comunei, al orașului sau al municipiului, aceste liste având caracter exemplificativ. Așa fiind, bunurile imobile care figurau la pct. III subpct. 4 din anexa la Legea nr. 213/1998 sunt prevăzute, în prezent, la pct. 4 al anexei nr. 4 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

40. În situații asemănătoare, în care bunul imobil supus transferului interdomenial era identificabil printr-un act normativ (sau anexă integrantă a acestuia), Curtea a precizat că "nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor" (a se vedea Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 24).

41. În ceea ce privește bunurile imobile vizate de legea criticată, Curtea observă că acestea sunt identificate în anexa ce face parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr. 463/2019 privind înscrierea unor bunuri imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prin Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 10 iulie 2019. Așadar, printr-o hotărâre a Guvernului, ulterioară intrării în vigoare a Codului administrativ, pe

de o parte, a fost aprobată înscrierea în inventarul centralizat al acestor bunuri aflate în domeniul public al statului și, pe de altă parte, s-a aprobat, cu privire la aceleași bunuri, darea în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", prin Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral.

42. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului reglementat prin legea criticată **nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice**, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al Comunei Ceatalchioi, respectiv a Consiliului Local al Comunei Crișan, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Așa fiind, Curtea constată că legea nu a respectat condițiile legale în vigoare, incidente materiei reglementate, astfel că a fost adoptată cu încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.”

Conform Deciziei nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București

50. Curtea a mai reținut, cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, precizată, paragraful 31, că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

51. Pentru aceste bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, prin aceeași decizie, paragraful 28, Curtea a reținut că transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 [în prezent în condițiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ], prin hotărâre a Guvernului.

50. Curtea a mai reținut, cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, precizată, paragraful 31, că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

51. Pentru aceste bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, prin aceeași decizie, paragraful 28, Curtea a reținut că transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale,

acesta se realizează în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 [în prezent în condițiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ], prin hotărâre a Guvernului.

52. De asemenea, prin Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, paragrafele 43-45, Curtea, constatând că transferurile interdomeniale ale bunurilor proprietate publică, reglementate de Legea nr. 213/1998 (în prezent art. 292 și art. 293 din Codul administrativ), se fac prin acte administrative - hotărâri ale Guvernului, la cererea consiliilor locale, județene sau a Consiliului General al Municipiului București, precum și la cererea Guvernului, prin hotărâri ale consiliilor menționate, a reținut că această arhitectură a Legii nr. 213/1998 se întemeiază pe dispozițiile art. 102 alin. (1) teza finală și ale art. 120 alin. (1) din Constituție. Pentru a da eficiență dispozițiilor constituționale, legiuitorul a reglementat un regim juridic distinct al bunurilor care fac obiectul proprietății publice a statului și a unităților administrativ-teritoriale. În acest sens, transferul interdomenial se stabilește în funcție de nevoile acestora, subsecvent transmiterii dreptului de proprietate publică constituindu-se și dreptul de administrare cu privire la bunuri. Cererea de transfer, obligatorie potrivit actului normativ criticat, se face de către Guvern sau consiliile menționate și trebuie să aibă un temei/motiv, iar actul prin care se face trecerea, hotărâre a Guvernului sau a consiliilor, poate fi atacat în fața instanțelor de contencios administrativ.

53. Cu privire la obiecția formulată în prezenta cauză, aplicând aceste considerente de principiu cuprinse în jurisprudența în materie a Curții Constituționale, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din legea criticată, bunul transmis din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în prezent în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al municipiului București este un imobil-teren, aferent liniei de cale ferată București- Progresul-București-Cotroceni.

54. În legătură cu această categorie de bunuri, Curtea reține că este nominalizată generic în pct. 10 din anexa nr. 2 la Codul administrativ, intitulată "Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al statului", cu următorul cuprins: "10. infrastructura căilor ferate, inclusiv tunelele și lucrările de artă;", iar potrivit art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, "(1) Infrastructura feroviară publică se compune din: a) liniile ferate de circulație, terenul aferent pe care sunt construite, precum și terenurile situate de o parte și de alta a axei căii ferate, care constituie zona de siguranță a infrastructurii feroviare; (...)".

55. Așadar, Curtea reține că, fiind nominalizat generic în categoria bunurilor proprietate publică - infrastructura căilor ferate, care, potrivit legii speciale, include și terenul aferent liniilor de cale ferată, bunul vizat de legea criticată nu reprezintă un bun proprietate publică exclusivă. Potrivit jurisprudenței Curții în materie, nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998/Codul administrativ nu are semnificația declarării lor ca bunuri ce fac obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, paragraful 24).

56. În aceste condiții, având în vedere că bunul imobil-teren supus transferului nu constituie, **în lipsa unei declarații exprese a legii organice, obiect exclusiv al proprietății publice**, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-

teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului General al Municipiului București, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ.

De asemenea, în Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea se arată:

“36. Totodată, în acord cu jurisprudența sa în materie (Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, anterior citată, paragrafele 54 și 55), Curtea mai reține că reglementarea transferului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale a bunurilor care nu formează obiect exclusiv al proprietății publice, prin hotărâre a Guvernului, permite exercitarea controlului de legalitate cu privire la acestea de către instanțele de contencios administrativ, dându-se eficiență astfel dispozițiilor art. 52 din Legea fundamentală. Or, în prezenta cauză, prin reglementarea transferului prin lege, iar nu prin hotărâre a Guvernului, a unui bun ce nu formează obiectul exclusiv al proprietății publice, este eludată posibilitatea persoanei vătămate de o autoritate publică printr-un act administrativ de a se adresa unei instanțe, făcând inaplicabile dispozițiile art. 52 din Legea fundamentală, într-un domeniu ce ține exclusiv de transferul dreptului de proprietate publică asupra bunurilor, de către Guvern, care exercită conducerea generală a administrației publice. Prin urmare, Curtea reține și încălcarea dispozițiilor art. 52 din Constituție.”

Optica Curții Constituționale este în acord cu doctrina de specialitate conform căreia „Textele constituționale și legale în vigoare în prezent, dincolo de cele existente în Codul civil, permit desprinderea și formularea acestor criterii. Mai întâi, din articolul 136, alin. 3 din Constituție, în forma revizuită, rezultă criteriul destinației bunurilor (interesul public, respectiv interesul național) și criteriul voinței legiuitorului, numit și criteriul **declarației legii** (alte bunuri stabilite de legea organică). În al doi-lea rând, în art. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 se precizează, cu referire la terenuri, ideea **utilității publice, precum și criteriile uzului și interesului public**, stabilite fie potrivit naturii bunurilor, fie potrivit legii. În al trei-lea rând, cu referire la unitățile administrativ-teritoriale, prin art. 122, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 se arată că domeniul public al acestora este compus din bunuri care, „potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și nu sunt declarate prin lege de uz sau de interes public național”. În sfârșit, prin art. 1 din Legea nr. 213/1998 se statuează că obiectul dreptului de proprietate publică este format din bunuri care, <<potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public>>.

Aceste texte constituționale și legale duc la concluzia că principalul criteriu pentru stabilirea apartenenței la domeniul public a bunurilor aflate în proprietatea statului și a unităților administrativ-teritoriale este destinația acestor bunuri. Această destinație este formulată fie într-o formă sintetică, precizându-se că aparțin domeniului public bunurile afectate unei utilități publice, fie într-o formă descriptivă, statuându-se că aparțin domeniului public bunurile de uz sau de interes public.

Bunurile de uz public sunt bunurile la a căror utilizare au acces toți membrii comunității (națiunea sau comunitatea locală, după caz), indiferent de momentul și durata acestei utilizări. De exemplu, drumurile naționale sau locale, bibliotecile publice naționale sau locale pot fi utilizate de către toți membrii comunității (națiunea sau comunitatea locală).

Bunurile de interes public sunt bunurile care, deși nu sunt accesibile uzului public, sunt afectate funcționării serviciilor publice (clădirile ministerelor și ale altor instituții publice, echipamente și instalații în domeniul apărării naționale etc.) sau sunt destinate să realizeze în mod direct un interes național sau local (bogățiile subsolului, operele de artă etc.)

Potrivit art. 136, alin. 3 din Constituție în forma revizuită, „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”. Mai întâi, importanța acestui text constituțional nu constă, în primul rând, în exprimarea criteriului voinței legiuitorului pentru determinarea apartenenței unor bunuri la domeniul public. Desigur, acest aspect este relevant, pentru că, în acest caz, voința legiuitorului îmbracă cea mai înaltă formă, respectiv pe aceea a voinței exprimate în Constituție. Ca urmare, prin legi organice sau ordinare nu se poate deroga de la acest text constituțional.

Dar, dincolo de acest aspect, importanța textului se află pe tărâm probatoriu. În legătură cu categoriile de bunuri expres menționate în Constituție sau în legi organice ca formând obiectul exclusiv al dreptului de proprietate publică este suficientă dovada apartenenței unui bun la o asemenea categorie pentru a se face și proba apartenenței lui la domeniul public, desigur, în măsura în care bunul se găsește în patrimoniul statului sau al unei unități administra-tiv-teritoriale. Altfel spus, nu mai trebuie să se facă dovada trecerii

Din această perspectivă, prima rațiune a dispoziției cuprinse în art. 136, alin. 3 din constituție, în forma revizuită, ca și rațiunea dispoziției cuprinse în art. 135, alin. 4 din constituție, în forma inițială, se regăsește în politica de distribuire a bunurilor care au format fondul unitar al dreptului de proprie-tate de stat, moștenire a regimului totalitar comunist. Potrivit acestei politici, cum am văzut, anumite categorii de bunuri, care se aflau deja în proprietate de stat, au alcătuit domeniul privat al statului și domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, iar altele au alcătuit domeniul public al statului și domeniul public al unităților administrativ-teritoriale. În interiorul domeniului public, anumite bunuri au fost considerate ca **obiect exclusiv al dreptului de proprietate publică**. Pe cale de consecință, celelalte bunuri erau susceptibile de a fi trecute din domeniul public în domeniul privat. Este de observat că, în urma revizuirii Constituției, a fost restrânsă sfera bunurilor care formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

În al doilea rând, este de observat că dispozițiile art. 136, alin. 3 din constituție, în forma revizuită, enumeră anumite categorii de bunuri care fac obiectul exclusiv al proprietății publice, iar apoi trimite la legile organice în legătură cu alte asemenea categorii de bunuri.

Bunurile din primele categorii nu pot fi scoase din domeniul public prin legi organice sau ordinare ori prin acte administrative. Numai voința exprimată în constituție poate exclude asemenea bunuri din domeniul public, trecându-le în domeniul privat. În schimb, dacă asemenea categorii de bunuri, obiect exclusiv al dreptului de proprietate publică, au fost stabilite prin legi organice, tot prin astfel de legi este posibilă trecerea acestor bunuri în domeniul privat.

Bunurile care, deși sunt în domeniul public, nu fac obiectul exclusiv al acestuia pe baza dispoziției constituționale menționate sau a unor dispoziții din legile organice pot fi trecute în domeniul privat potrivit procedurii prevăzute în Legea nr. 213/1998.

Așadar, a doua rațiune a dispoziției cuprinse în art. 136, alin. 3 din Constituție, în forma revizuită, constă în îngrădirea posibilităților de a transfera bunurile care fac obiectul exclusiv al proprietății publice din domeniul public în domeniul privat.

În al treilea rând, în textul constituțional nu se precizează dacă este vorba de bunuri care fac obiectul exclusiv al dreptului de proprietate publică aparținând statului sau unităților administrativ-teritoriale. Din punctul I al Listei Anexă la Legea nr. 213/1998 se poate însă trage concluzia că bunurile enumerate expres în art. 136, alin. 3 din Constituție fac parte din domeniul public al statului. Bunurile considerate însă prin legi organice ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice ar putea să aparțină, în funcție de voința legiuitorului, fie domeniului public al

statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale. ” (Drept Civil – Drepturi reale principale - Valeriu Stoica pag. 411 – 413, pag. 418 - 421).

Constată așadar Tribunalul București o evoluție a jurisprudenței Curții Constituționale a României, întrucât, dacă în decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională se face referire la necesitatea aplicării principiului simetriei actelor normative afirmându-se că „dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale.”, prin deciziile ulterioare dispunerii trimiterii în judecată se arată că „**bunurile care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice**” pot fi transferate în temeiul unei hotărâri de guvern.

Deși Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție face referire în rechizitoriu la jurisprudența Curții Constituționale, constată Tribunalul București că la momentul întocmirii proiectului de hotărâre de guvern care ulterior va deveni H.G. 943/2013 modalitatea de interpretarea art. 136 alin 3 din Constituție nu fusese în întregime lămurită.

Potrivit textului constituțional, bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și **alte bunuri stabilite de legea organică**, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Apreciază însă Tribunalul București că determinarea categoriei bunurilor transpuse în legea organică care fac parte din domeniul public exclusiv era unul neclar, organele de urmărire penală interpretând în mod eronat că este suficient ca bunul să se găsească în enumerarea din cuprinsul anexelor Legii 213/1998 privind bunurile proprietate publică sau ca bunul imobil supus transferului interdomenial să fie identificabil printr-o lege organică.

Or raționamentul Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost contrazis de Curtea Constituțională în deciziile pronunțate ulterior dispunerii trimiterii în judecată a inculpaților.

Apreciază astfel Tribunalul București că bunurile pot face parte din categoria bunurilor proprietate publică prin voința legiuitorului exprimată fie în Constituția României (bunurile expres prevăzute de art. 136 alin. 3 din Constituția României), fie prin legi organice, sau bunuri care potrivit fac parte din proprietate publică potrivit utilității publice, precum și a criteriului uzului și interesului public.

De asemenea, în cadrul proprietății publice poate fi determinată o categorie distinctă a bunurilor proprietate publică, respectiv cea a bunurilor proprietate publică exclusivă care nu pot fi transferate din proprietatea statului în cea a unității administrativ teritoriale, și invers, decât prin adoptarea unui act cu forță normativă egală cu cel prin care acestea au intrat în proprietate publică, diferită de cea a bunurilor care potrivit criteriului uzului și interesului public sunt în proprietate publică a statului sau a unității administrativ teritoriale și ce pot transferate, fie în domeniul public sau privat, prin hotărârea a Guvernului sau a consiliului local al unității administrativ teritoriale.

Astfel, observă Tribunalul București că jurisprudența Curții Constituționale, ulterior sesizării din oficiu a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, este una vastă și, deși la nivelul anului 2013, se considera de o parte din practicienii dreptului că încadrarea bunului proprietate publică în anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată „Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ- teritoriale” are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, interpretarea a fost considerată neconstituțională.

Mai mult, deși în Decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională a precizat că, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale, ulterior, a nuanțat optica apreciind în mod constant că și în situația în care categoria bunurilor ar fi reglementată printr-o lege organică, în lipsa unei „**declarații exprese a legii organice ca făcând obiect exclusiv al proprietății publice**”, acestea pot fi trecute din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prinre-o hotărâre a Guvernului.

Cadrul general al acestor bunuri este reglementat de art. 136 din Constituția României conform căruia bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și **alte bunuri stabilite de legea organică**, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Având în vedere rolul Curții Constituționale de unica autoritate de jurisdicție constituțională din România aceasta este singura în măsură să se pronunțe cu privire modul de interpretare a dispozițiilor constituționale, motiv pentru care competența instanțelor de drept comun, în speță a Tribunalul București, este limitată de dezlegările anterior menționate.

Apreciază astfel Tribunalul București, prin raportare la jurisprudența anterior menționată, că noțiunea de „alte bunuri stabilite de **legea organică**” ce se regăsește în cadrul art. 136 alin. 3 din Constituția României are înțelesul de „**declarație expresă a legii organice că bunul constituie obiect exclusiv al proprietății publice**”.

Or declararea expresă constituie o condiție formală care, în interpretarea Curții Constituționale, este îndeplinită doar dacă în care în interiorul legii organice care reglementează categoria de bunuri este inserată expresia că acesta fac parte din cele ce alcătuiesc domeniul public exclusiv.

A susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că bunurile ce au fost transferate prin Hotărârea de Guvern 943/2013 fac parte din categoria bunurilor proprietate publică exclusivă a statului în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998, lege organică coroborate cu subpunctul 3 de la punctul I din anexa la această lege organică, apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor (...), fac parte din domeniul public exclusiv al statului, neregăsindu-se la pct. II și pct. III din anexă.

De asemenea, s-a apreciat că Legea 107/1996, lege organică, la art. 3 alin. 1 prevede că aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km² (...), iar la alin 3 arată că Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

După cum a precizat anterior Curtea Constituțională a interpretat că identificarea bunului în cadrul Anexei Legii 213/1998 nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, întrucât enumerarea are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

Astfel, a susținut Curtea Constituțională că “Nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.” - Decizia nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind

transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu.

Totodată, constată Tribunalul București că în Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea

“40. **În situații asemănătoare, în care bunul imobil supus transferului interdomenial era identificabil printr-un act normativ** (sau anexă integrantă a acestuia), Curtea a precizat că <<nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor>> (a se vedea Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 24).

42. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului reglementat prin legea criticată nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al Comunei Ceatalchioi, respectiv a Consiliului Local al Comunei Crișan, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, în vigoare la momentul adoptării legii criticate.”

Analizând dispozițiile Legii apelor nr. 107/1996 se precizează în cadrul art. 1 că apa nu este un produs comercial oarecare, ci este un patrimoniu natural care trebuie protejat, tratat și apărut ca atare, fiind o resursă strategică de siguranță și securitate națională. Apele subterane și de suprafață ale României sunt bogății **de interes public**. Apele fac parte din **domeniul public al statului**.

Potrivit art. 3 alin. 1 aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², malurile și cuvele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.

Constată așadar Tribunalul București lipsa unei declarații exprese prin care apele, sau cel puțin, categoria bunurilor indicate la art. 3 alin. 1 din Legea nr. 107/1996 să fie declarate proprietatea exclusivă a statului, motiv pentru care apreciază că transferul bunurilor insula Belina și brațul Pavel din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ teritoriale se putea face prin hotărâre de guvern.

Mai mult, conform raționamentului organelor de urmărire penală, bunurile **supuse transferului interdomenial, respectiv insula Belina și brațul Pavel, sunt identificabile printr-un act normativ** (fără o mențiune expresă) fiind incluse în categoria bunurilor prev. de art. 3 alin. 1 și 3 din Legea nr. 107/1996 interpretare contrară Deciziei nr. 636/2020 a Curții Constituționale.

Astfel, se poate afirma, aplicând mutatis mutandis considerentele deciziei Curții Constituționale anterior menționate, că prin Legea apelor nr. 107/1996 s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor a bunurilor reglementate, ca și în cazul Legii nr. 213/1998, întrucât în cadrul Legii nr.107/1996, întrucât reglementează regimul juridic al

diferitelor bunuri din categoria celor care aparțin atât domeniului public al statului, a unităților administrativ teritoriale locale dar și domeniului privat.

A folosit Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în justificarea raționamentului juridic avizul Consiliului Legislativ nr. 112/04.05.2017 referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al unor unități administrativ teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora. Astfel, Consiliul Legislativ a avizat negativ propunerea legislativă, printre considerente reținând exact argumente juridice: „Decizia 1/2014 C.C.R. din cadrul căreia se citează în decizia 406 din 15 iunie 2016, art. 136 alin.(3) din Legea fundamentală, art. 860 alin. 3 C.Civ, art. 1 alin. 2 din Legea apelor 107/1996 și art. 2 alin. 2 din OUG 107/2002. În final Consiliul Legislativ a conchis: Prin urmare, așa cum a reținut Curtea constituțională în Decizia 1/2014: dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdoemnial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale.”

A depus inculpata ..., prin apărătorul ales, la termenul din data de 10.09.2019 răspunsul Consiliului Legislativ nr. .../08.05.2019 (f. ... d.i. vol. I) prin care se menționa, cu privire la actul normativ prin care se dorea trecerea unui imobil din domeniul public al statului în domeniul public al Județului Bacău că bunul face parte din categoria celor aparținând domeniului public al statului, fără însă a fi identificat un act normativ prin care respectivul bun imobil să fie declarat în mod expres ca făcând obiectul exclusiv al proprietății statului.

În continuare, a afirmat Consiliului Legislativ că în evidența legislației pe care o deține au fost identificate două legi care conțin astfel de norme, respectiv Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, și Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea minelor nr. 85/2003 resursele minerale situate pe teritoriul și în subsolul țării și al platoului continental în zona economică a României din Marea Neagră, delimitate conform principiilor dreptului internațional și reglementărilor din convențiile internaționale la care România este parte, **fac obiectul exclusiv al proprietății publice** și aparțin statului român, iar potrivit art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 resursele de petrol situate în subsolul țării și al platoului continental românesc al Mării Negre, delimitat conform principiilor dreptului internațional și convențiilor internaționale la care România este parte, **fac obiectul exclusiv al proprietății publice** și aparțin statului român.

A interpreta că orice bunuri care au intrat în proprietatea publică a statului sau unității administrativ teritoriale în temeiul unei legi organice fac parte din proprietatea publică exclusivă ar conduce la nesocotirea jurisprudenței Curții Constituționale, cât și a voinței puterii legislative care a prevăzut expres categoria bunurilor ce fac parte din proprietatea exclusivă a statului atunci când a considerat necesar prin raportare la importanța acestora.

Cum Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România având rolul a se asigura în mod plenar respectarea principiului supremației Constituției, iar noțiunea de “alte bunuri stabilite prin lege organică” ce se regăsește în art. 136 alin. 3 teza finală din Constituția României a fost interpretat în sensul în care este necesară includerea bunului în urma unei “**declarații exprese a legii organice, obiect exclusiv al proprietății publice**”, constată Tribunalul București că depășește competențele sale legale o eventuală operațiunea de reanalizare a noțiunii de „bun exclusiv al proprietății publice”.

Constituția reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa, astfel și interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie să țină cont de această exigență de

ordin constituțional cuprinsă chiar în art.1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie, iar o interpretare contrară contravine însăși rațiunii existenței Curții Constituționale

Mai mult, prin Decizia nr. 25/2015 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 26 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.903/89/2013 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a interpretat că dispozițiile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că gazele de șist se includ în categoria „resurselor de petrol” ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român.

Concluzionează astfel Tribunalul București că există o diferență juridică între proprietatea publică exclusivă și proprietatea publică reglementată de Legea apelor nr. 107/1996 în care se face referire la împrejurarea că apele subterane și de suprafață ale României sunt bogății de interes public (art. 1²) fiind avut în vedere criteriul uzului și interesului public, iar nu cel național.

Continuând raționamentul, după cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție consideră că bunurile pot fi incluse în prevederile art. 3 alin. 1 și 3 din Legea apelor 107/1996 însă constată Tribunalul București că potrivit fișelor de evidență puse la dispoziție de Ministerul Finanțelor Publice la rubrica anul dobândirii este trecut „1998” baza legală fiind „legea apelor 107/1996 și HG 981/1998”, privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. înscrieri pe care inculpatele ... și Stoian Ionele le aveau la dispoziție împreună cu cartea funciară.

Or conform evidențelor Ministerul Finanțelor Publice, Statul Român a dobândit proprietatea asupra bunurilor în anul 1998, iar nu 1996 atunci când a fost adoptată Legea 107/1996 ce a intrat în vigoare de la 07 decembrie 1996 prin publicarea din Monitorul Oficial, Partea I nr. 244 din 08 octombrie 1996 (f. 55 -56 d.up. vol. 10).

Astfel, conform evidențelor oficiale bunurile au intrat în domeniul public al statului prin H.G. 981/1998 privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. observație preluată și în anexa 1 la H.G. 943/2013 (f. 5 d.up. vol. 5) unde se menționează la rubrica “anul dobândirii/dării în folosință” anul 1998, sau, cel mai probabil, în temeiul Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia (f.47 vol. 5 d.up.).

Se poate afirma deci că, din punct de vedere juridic, Brațul Pavel nu au fost niciodată inclus în categoria bunurilor prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 107/1996, respectiv a apelor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², întrucât privit individual, după cum este înscris în evidențele Ministerului Finanțelor Publice cu numărul „106.258” are o lungime de 4,5 km.

După cum a menționat anterior i se reproșează inculpatei ... că a încălcat prin acțiunea de inițiere, fundamentare, introducere pe circuitul de avizare și prezentare guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013 prevederile art. 860 alin. 3 C.Civ..

Potrivit art. 860 alin. 3 Cod Civil, bunurile care formează **obiectul exclusiv** al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei **legi organice** nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii îndeplinind astfel un „act în mod defectuos”.

Conform raționamentului expus anterior bunurile transferate prin H.G. 943/2013 nu fac parte din obiectul exclusiv al proprietății publice motiv pentru care transferul acestora se putea face printr-un act administrativ cu caracter individual nefiind necesară adoptarea unei legi organice în acest sens după cum în mod neîntemeiat a susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Concluzionând, Tribunalul București consideră că transferul bunurilor insula Belina și brațul Pavel a fost efectuat conform normelor legale în vigoare acuzația formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, Tribunalul București, pentru a evita repetiții supărătoare, va exclude de la analiza ulterioară orice interpretare a organelor de urmărire conform căreia fie latura obiectivă sau cea subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu ori acțiune de complicitate este dovedită prin reținerea legalității proiectului de hotărâre de guvern ce va deveni ulterior H.G. 943/2013.

Continuând raționamentul logico - juridic, conform rechizitorului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție inculpata, pe lângă normele juridice analizate anterior, a încălcat atribuțiile prev. de Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după cum urmează:

Art. 4 alin. 1 - Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte.

Art. 9 alin. 1 - În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

Art. 34 alin. 4 - Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.

Art. 41 alin. 2 - Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 81 alin. 1 - La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 - Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior

Urmează a exclude de la analiză aplicabilitatea art. 4 alin. 1 din Legea 24/2000, art. 41 alin. 2 și art. 81 alin. 1 și 2 din același act normativ întrucât acestea fac referire la categoria actului normativ prin care se putea realiza transferul bunurilor brațul Pavel și insula Belina despre care Tribunalul București a ajuns la concluzia că nu au fost încălcate.

Reproșează astfel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inculpata nu a solicitat avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării, iar nota de fundamentare nu a fost semnată de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care au avizat-o.

Ulterior, în cadrul secțiunii „În drept” din rechizitoriu (f. ...) se precizează că „inculpata ..., în realizarea atribuțiilor de serviciu:

- și-a însușit conținutul notei de fundamentare prin semnătură inițiind și promovând o

hotărâre de guvern, prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale care nu permiteau ca transferul imobilelor să se facă prin hotărâre de guvern;

- a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea ..., despre care avea cunoștință;

- pe data de 07.10.2013, prin adresa nr. .../2013, sub pretextul observațiilor făcute de către ministerele avizatoare în cadrul procedurii de consultare interinstituțională, a solicitat M.F.P., M.J., M.M.S.C. să-și desemneze un reprezentant care să participe pentru data de 08.10.2013, ora 10:00, la clarificarea aspectelor semnalate în vederea promovării proiectului;

- a participat la întâlniri, în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun ;

- a semnat o adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea M.M.S.C. – A.N.A.R. în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea CJ TR. prin care impunea promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. ... și respectiv ..., în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de CJ TR;

- la ora 18:17, data 26.11.2013, a trimis mail către Ministerul Finanțelor, în care anunță vă transmit HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției;

- a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin HG, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ;

- a sustras forma finală de proiect de HG și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor;

- nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare.”

Prezintă astfel organele de urmărire penală o serie de presupuse acțiuni efectuate de către inculpata ... care nu se suprapun cu exercitarea atribuțiilor de serviciu despre care se afirmă că au fost încălcate cu excepția faptului că „ar fi sustras forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor și că nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare”.

Referitor la celelalte acțiuni reproșate atât timp cât nu contravin dispozițiilor legale determinate prin rechizitoriu (art. 9 alin. 1 și a art. 34 alin. 4 din Legea 24/2000) nu prezintă relevanță în analiza elementului material al infracțiunii putând constitui eventuale aspecte care să circumstanțieze latura subiectivă urmând a fi analizate în secțiunea dedicată „forme de vinovăție” din prezenta sentință penală.

Se afirmă în rechizitoriu că „Analizând forma Notei de fundamentare pe care există semnăturile tuturor miniștrilor din cadrul ministerelor avizatoare, prin urmare rezultă presupunerea rezonabilă că aceasta era ultima formă de proiect, aspect întărit de adresa .../24.08.2018 a M.J. și de adresa .../27.11.2013 prin care se restituia originalul proiectului de act normativ, față de forma publicată în Monitorul Oficial și față de formele înaintate de către

M.F.P., rezultă fără nici un dubiu că M.J. a avizat o altă formă de proiect decât M.F.P., și cu atât mai mult față de M.M.S.C. care își dăduse avizul din data de 25.11.2013.

Mai exact: M.F.P. a avizat forma de proiect ce conținea articolul referitor la contractul numitului ..., iar nota de fundamentare prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora; în timp ce M.J. a avizat forma de proiect ce prevedea articolul referitor la subrogarea generală în drepturi și obligații, iar nota de fundamentare, la fel ca și în forma avizată de M.F.P., prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora. În timp ce M.M.S.C. a avizat una dintre primele forme de proiect de HG, cea cu 4 articole, cercetările penale demonstrând că nu au mai fost consultați pe formele ulterioare.

În schimb, ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o Notă de Fundamentare care la rubrica Descrierea situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr /20.02.2012 (...), în timp ce forma de proiect de HG va fi cea care prevede subrogarea generală”.

Consideră necesar Tribunalul București să analizeze procedura de avizare prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Conform regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării adoptat prin Hotărâre Guvernului nr. 561/2009 din 10 mai 2009, (art. 1) au dreptul să inițieze proiecte de documente de politici publice și proiecte de acte normative, în vederea adoptării/aprobării de către Guvern, conform atribuțiilor și domeniului lor de activitate, următoarele autorități publice:

a) ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, aflate în subordinea Guvernului, precum și autoritățile administrative autonome;

Potrivit cap. V intitulat Procedura de avizare/adoptare a proiectelor de acte normative și a proiectelor de documente de politici publice:

Art. 17. - (1) La finalizarea procedurii de elaborare și consultare, autoritatea publică inițiatoare are obligația de a transmite Secretariatului General al Guvernului, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic/PDF, în vederea înregistrării, proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative însușite, prin semnare, de către conducătorul/conducătorii autorității/autorităților publice inițiatoare, împreună cu o adresă de înaintare, al cărei model este prevăzut în anexa [nr. 2](#).

(2) Adresa de înaintare prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de următoarele documente, după caz:

a) proiectul de document de politică publică sau proiectul de act normativ;
b) instrumentul de prezentare și motivare;
c) tabelul de concordanță între actul normativ comunitar propus să fie transpus și proiectul de act normativ național care îl transpune, elaborat conform modelului prevăzut în anexa [nr. 3](#);
d) tabelul comparativ cuprinzând reglementarea în vigoare și reglementarea propusă, în situația în care proiectele de acte normative conțin modificări și/sau completări ale actelor normative în vigoare.

(3) Prin grija autorității publice inițiatoare, în aceeași zi în care au fost înaintate către Secretariatul General al Guvernului, proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative sunt transmise, în original, și instituțiilor ce urmează să avizeze proiectul, însoțite de o adresă de înaintare, elaborată conform modelului prevăzut în anexa [nr. 4](#).

(4) În această etapă, proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative care urmează să fie avizate de Ministerul Finanțelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene, sau, după caz, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, vor fi transmise acestor instituții, în copie, în vederea analizei.

(5) În această etapă Ministerul Finanțelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene sau, după caz, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești are obligația transmiterii unui punct de vedere inițiatorului numai în urma sesizării unor probleme de fond din aria proprie de competență.

(6) Inițiatorul este responsabil pentru corectitudinea datelor cuprinse în documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(3\)](#), precum și pentru concordanța dintre informațiile prezentate în formă scrisă și în cea electronică.

Art. 18. - (1) La nivelul fiecărei autorități publice dintre cele prevăzute la [art. 1](#) se constituie o structură unică, cu atribuții de primire și înregistrare a proiectelor de acte normative sau a proiectelor de documente de politici publice supuse avizării, precum și de comunicare a tuturor datelor necesare pentru urmărirea procesului de avizare.

(2) Din cadrul structurii prevăzute la alin. (1) se desemnează o singură persoană, care va avea dreptul la semnătură electronică, având ca atribuție principală gestionarea tuturor activităților legate de procedura de elaborare și avizare a proiectelor de documente de politici publice și a proiectelor de acte normative.

Art. 19. - (1) La primirea proiectelor de documente de politici publice sau a proiectelor de acte normative, în forma prevăzută la [art. 17](#), Secretariatul General al Guvernului procedează de îndată la înregistrarea acestora, la publicarea pe pagina de internet și la verificarea îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute de prezentul regulament.

(2) Nerespectarea condițiilor cu privire la forma și documentele care trebuie să însoțească proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative se constată de către Secretariatul General al Guvernului și se comunică autorității publice inițitoare în cadrul reuniunii de lucru pregătitoare ședinței Guvernului.

Art. 20. - (1) Instituțiile publice avizatoare trebuie să transmită inițiatorului proiectul de act normativ sau proiectul de document de politici publice, în original, avizat în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică din cadrul instituțiilor avizatoare prevăzută la art. 18 [alin. \(1\)](#).

(2) În vederea obținerii avizului conform, proiectele de documente de politici publice se transmit Secretariatului General al Guvernului în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor instituțiilor publice interesate. Avizul conform se emite cu privire la respectarea standardelor și procedurilor prevăzute de legislația în vigoare pentru elaborarea documentelor de politici publice, încheind operațiunile din etapa de avizare.

(3) Termenul pentru avizul conform este de 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică prevăzută la art. 18 [alin. \(1\)](#) din cadrul Secretariatul General al Guvernului

(4) După primirea avizelor solicitate în condițiile [alin. \(1\)](#), proiectele de acte normative și/sau documentele de politici publice se transmit spre avizare, după caz, Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului pentru Afaceri Europene și Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

(5) Termenul de avizare pentru Ministerul Finanțelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești este de 4 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică prevăzută la art. 18 [alin. \(1\)](#). Termenul se calculează pe zile libere, neintrând în calcul ziua când începe și nici cea în care expiră.

(6) Proiectele de acte normative care transpun prevederi comunitare, creează cadrul juridic necesar aplicării acestora ori având relevanță comunitară se transmit spre avizare Departamentului pentru Afaceri Europene, ca penultimă instituție avizatoare, însoțite, dacă este cazul, de tabelul de concordanță între actul normativ comunitar propus să fie transpus și proiectul de act normativ național care îl transpune.

(7) Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

A considerat necesar Tribunalul București să prezinte dispozițiile prevăzute în regulament doar pentru a concluziona că ministerele care avizează un proiect de hotărâre de guvern se stabilesc în funcție de obiectul/conținutul proiectului de act normativ fiecare dintre acestea justificând un interes, iar pe cale de consecință avizul favorabil, fără observații, avizul favorabil, cu observații și propuneri sau avizul negativ acordat se limitează la aria de competență a fiecărui minister în parte.

Tribunalul București nu va analiza dacă în procedura de avizare au fost respectate normele regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 întrucât o eventuală încălcare a acestora nu prezintă relevanță penală în existența elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu.

Constată așadar Tribunalul București că, activitatea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice era reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 (în vigoare la data săvârșirii presupuselor fapte) având ca atribuții, printre altele, consolidarea autonomiei locale a colectivităților locale prin promovarea de măsuri privind creșterea capacității administrativ-financiare și eficientizarea serviciilor publice prestate cetățeanului (art. 1 alin. 3 pct. g) și dezvoltarea de politici regionale în vederea diminuării decalajelor economice și financiare dintre acestea (art. 1 alin. 3 pct. n).

De asemenea, inițiază, elaborează și avizează, după caz, proiecte de acte normative și proiecte de acorduri internaționale în domeniile sale de activitate (art. 4, pct. II lit. b) și reprezintă interesele autorităților administrației publice locale în Guvern (art. 4, pct. II lit. e).

Activitatea Ministerului Mediului și Schimbării Climatice era reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice (în vigoare la data săvârșirii presupuselor infracțiuni)

Conform actului normativ Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice exercită, în condițiile legii, în domeniile proprii de competență de gestionare a fondurilor structurale alocate sectorului de mediu (art. 3 lit. e) și avizează proiecte de acte normative elaborate de alte ministere și autorități ale administrației publice centrale și locale care au legătură cu sfera sa de competență (art. 5 pct. II, 2)

Activitatea Ministerului Finanțelor Publice este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice.

Potrivit art. 2 alin. 2 q) acesta îndeplinește funcția de evidență a bunurilor ce constituie domeniul public al statului, iar conform art. 3 alin. 1 pct. 4 din același act normativ avizează proiectele de acte normative care au legătură cu activitatea ministerului.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a

analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Poate concluziona Tribunalul București, prin raportare la obiectul proiectului hotărârii de guvern prin ce se dorea transmiterea imobilelor insula Belina și brațul Pavel din proprietatea statului în proprietatea Consiliului Județean Teleorman, că la procedura de inițiere și avizare au participat următoarele ministere:

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în calitate de coinițiator;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitatea de coinițiator;
- Ministerul Finanțelor Publice în calitate de minister avizator;
- Ministerul Justiției, în calitatea de minister avizator;

Astfel, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice reprezenta interesele unității administrativ teritoriale, respectiv a Consiliului Județean Teleorman și avea obligația de a promova solicitarea unității administrativ teritoriale, fie prin proiect de lege sau proiect de hotărâre de guvern, de a prelua în proprietate imobilele insula Belina și brațul Pavel în vederea dezvoltării economice și sociale a zonei prin realizarea unui proiect turistic a cărei finanțare se va realiza prin fonduri europene și de la bugetul consiliului județean.

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a participat în cadrul procesului de adoptare a hotărârii de guvern în calitate de coinițiator având în vedere că cele două bunuri imobile se aflau în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Ministerul Finanțelor Publice a participat în calitate de minister avizator întrucât bunurile ce se doreau a fi transferate se aflau în proprietatea publică a Statului Român.

Ministerul Justiției, în calitatea de minister avizator avea atribuția de a analiza și aviza proiectul de act normativ exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative.

Fiecare dintre aceste ministere, după cum prevedeau depozitiile legale care reglementau înființarea și funcționare acestora, își îndeplinește funcția de avizare a proiectelor de acte normative prin raportare la competențele conferite conform art. 16 din alin. 2 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 care prevede că punctul de vedere constă în observații și propuneri care privesc aspectele de fond din aria proprie de competență.

Astfel, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota .../25.11.2013 (f.vol. ... d.up.) fiind de acord cu trecerea bunurilor din administrarea Administrației Apelor Române. Avizul a avut la bază hotărârea nr. 9/2013 a Consiliului de Conducere al Administrației Naționale „Apele Române” care a aprobat trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în proprietatea Consiliului Județean Teleorman fără a formula obiecții cu privire la pierderea dreptului de administrare a bunurilor imobile.

La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, ..., adresa nr./26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - ... și ministrul delegat pentru buget - ..., prin care era avizat proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006 conform competențelor atribuite (f. ... d.up. vol. ...).

De asemenea, prin adresa/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil (f. ... d.up. vol. ...).

Nota de fundamentare semnată de miniștrii inițiatori și de către cei avizatori se afla la f. ... d.up. vol.

Art. 8 alin. 1 - În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

Art. 31 alin. 4 - Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.

Apreciază Tribunalul București că organele de urmărire penală în mod eronat au susținut că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice trebuia consultat cu eventualele modificările ale proiectului de hotărâre de Guvern care nu priveau aspecte ce țineau de competențele lor legale.

Atât timp cât aceștia și-au exprimat punctul de vedere în calitate de cointițiatori că sunt de acord ca bunul să iasă din administrarea Agenției Naționale „Apele Române” acesta fiind și singurul aspect asupra căruia puteau să formuleze obiecțiuni sau să acorde un aviz negativ retrimiteră proiectului nu era necesară.

Ministerul Finanțelor Publice aviza proiectul conform competențelor, respectiv numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006 aviz favorabil formulat prin adresa nr./26.11.2011 unde au menționat că „avizează proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006”.

Totodată, Ministerul Finanțelor Publice a formulat obiecții cu privire la forma de proiect de hotărâre de guvern transmisă ulterior obținerii avizului în sensul în care nu sunt de acord cu modificarea art. 3 din proiectul hotărârii de guvern care prevedea că în cazul „**nefinalizării investiției în termen de 5 ani**” de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române” cu retransmiterea proprietății bunurilor în cazul „**neinițierii investiției în termen de 5 ani**” avizul favorabil fără observații devenind un aviz favorabil cu observații.

Interpretează în mod eronat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că Ministerul Finanțelor Publice nu a avizat proiectul hotărârii de guvern ce prevedea modificare anterior menționată.

Astfel, fiind înregistrat la Secretariatul General al Guvernului se menționa pe proiectul de hotărâre de guvern având nr. de înregistrare 2283 din 26.11.2013 (data difuzării 26.11.2013) „cu observații MFP” conform fișei întocmite, proiectul fiind adoptat de către prim-ministru cu solicitarea de a se ține cont de observații (f... vol. ... d.up.), respectiv să nu fie modificate prevederile art. 3 în sensul propus de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Or singurele observații ale Ministerului Finanțelor Publice au fost efectuate ulterior obținerii avizului prin adresa nr. .../26.11.2011 motiv pentru au fost avute în vedere în momentul adoptării hotărârii de guvern.

Ministerul Justiției, în calitate de minister avizator avea atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative obligație pe care și-a îndeplinit-o, întrucât prin adresa/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil (f.... d.up. vol. ...).

Or afirmația Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție conform căreia inculpada ... „a sustras forma finală de la avizarea Ministerului Justiție” este contrazisă de înscrisuri, cât și de depozițiile martorilor.

Astfel, a precizat martora ... (f. ... d.i. vol. ...) referitor la avizul acordat de către Ministerul Justiției că după formularea observațiilor inițiale în data de 25.11.2013, a doua zi a venit agenda pentru ședința de guvern a domnului ministru din data de 27.11.2013 unde era inclus proiectul de hotărâre de guvern privind transmiterea celor două bunuri imobile, deși nu primise avizul Ministerului Justiției care încheia procedura după ce toate celelalte ministere își exprimau un punct de vedere.

Precizează martora că ministrul justiției a cerut mai multor persoane să se deplaseze la sediul guvernului în ziua ședinței, așa cum se întâmpla de obicei, astfel încât l-a însoțit alături de doamna director ... și doamna șef serviciu Precizează martora că în încăperea alăturată salii unde se desfășura ședința de guvern i-a fost înmănat de către doamna director originalul proiectului cu toate avizele mai puțin al Ministerului Justiției, pentru a analiza și a emite adresa cu privire la proiect pe care să o prezinte ministrului care în acel moment se afla în ședință.

Totodată, martora ... (f. ... - ... d.i. vol. ...) a declarat că avizul Ministerului Justiției a fost dat unul favorabil, după ce au studiat întreaga documentația depusă.

Fiind audiat martorul ... (f. ... - ... d.i. vol. ...), ce ocupa funcția de ministru în cadrul Ministerului Justiției la momentul comiterii faptelor cu care a fost sesizat Tribunalul București, a declarat că Ministerul Justiției merge la ședințele de guvern cu un microbuz în care se afla 6-10 persoane în funcție de întinderea ordinii de zi pentru a ajuta celelalte ministerele să clarifice toate aspectele de forma și de fond ale proiectelor supuse adoptării. Precizează martorul că aceste persoane formează echipa de avizare, respectiv personalul tehnic al Ministerului Justiției. În continuare, a susținut că se întâmplă uneori să se introducă pe ordinea de zi suplimentară unele proiecte de hotărâri de guvern care în mod normal ar trebui să aibă toate avizele, însă avizele de la Ministerul Justiției pot fi date și în timpul ședinței pregătitoare sau în timpul ședinței de guvern. Spre exemplu, precizează martorul, anul trecut au fost zeci de ordonanțe care au fost adoptate pe ordinea suplimentară a ședinței de guvern.

Cum avizul Ministerului Justiției a fost acordat în timpul ședinței de guvern pe baza documentelor puse la dispoziție de către Secretariatul General al Guvernului, autoritate care avea în atribuție organizarea ședinței de guvern și care a intrat în posesia tuturor documentelor transmise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, este complet neîntemeiat a se afirma că inculpata ... „a sustras forma finală de proiect de hotărâre de guvern și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției”.

Mai mult, observă Tribunalul București că forma proiectului de hotărâre de guvern avizată de Ministerul Justiției este identică cu forma supusă dezbaterii în cadrul ședinței de guvern.

Apreciază astfel, Tribunalul București că au fost respectate dispozițiile art. 9 alin. 1 și art. 34 alin. 4 din Legea 24/2000, respectiv au fost cerute și obținute avizele tuturor instituțiilor interesate, iar miniștrii inițiatori și cei care au avizat au semnat nota de fundamentare.

Nerespectarea unor condiții de formă în sensul în care „ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o Notă de Fundamentare care la rubrica Descrierea situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr .../20.02.2012 (...) ” nu are relevanță juridică atât timp cât ministerele avizatoare cunoșteau situația juridică a bunurilor în sensul în care există un contract de închiriere aspect de rezulta din extrasul de carte funciară, iar prin avizele acordate au analizat și condiția subrogării Consiliului Județean în obligațiile și drepturile Administrației Naționale „Apele Române”.

Se afirmă că inculpata „nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare” afirmație de altfel nesusținută de mijloacele de probă administrate.

După cum a specificat anterior, Ministerul Finanțelor Publice aviza proiectul conform competențelor, respectiv numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006 aviz favorabil formulat prin adresa nr. .../26.11.2011. Totodată, Ministerul Finanțelor Publice a formulat obiecții cu privire la forma de proiect de hotărâre de guvern transmisă ulterior obținerii avizului în sensul în care nu sunt de acord cu modificarea art. 3 din proiectul hotărârii de guvern care prevedea în forma inițială că în cazul nefinalizării investiției în termen de 5 ani de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române” spre deosebire de schimbare propusă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice care introducea ca retransmiterea proprietății bunurilor în cazul „neinițierii investiției” în termen de 5 ani.

Observațiile Ministerului Finanțelor Publice au fost preluate în cadrul Hotărârii de Guvern nr. 943/2013 ulterior adoptării, fiind deci formulat un aviz cu observații.

Astfel, fiind înregistrat la Secretariatul General al Guvernului observă Tribunalul București că se menționa pe proiectul de hotărâre de guvern având nr. de înregistrare 2283 din 26.11.2013 (data difuzării 26.11.2013) „cu observații MFP” conform fișei întocmite, proiectul fiind adoptat de către prim-ministru cu solicitarea de a se ține cont de observații (f.182 vol. 10 d.up.).

Ulterior, adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata ... și reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (... vol. ... d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata ... retrimite un e-mail către Ministerul Finanțelor cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În cuprinsul mail-ului se specifica că „P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP.” (f.... d.up. vol. ..) fiind însușită solicitarea Ministerului Finanțelor Publice ca art. 3 din hotărârea de guvern să preia prevedea că în cazul nefinalizării investiției în termen de 5 ani de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române”.

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice au înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma propusă nu au de observații de formulat fiind preluate toate solicitările ministerului. (f. d.up. vol. ...) aspect care infirmă concluzia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Cum “neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu.” (Curtea Constituțională, Decizie nr. 405/2016 din 15 iunie 2016), apreciază Tribunalul București că în cauză este incident cazul prev. de art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. referitor la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. de care este acuzată inculpata

Având în vedere că inexistența acțiunii tipice a autorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, apreciază Tribunalul București că același motiv de a dispune achitarea este incident și în cazul inculpaților ..., respectiv ... acuzații de săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul

un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

Totuși, găsește necesar să continue raționamentul juridic având în vedere că inculpații față de care s-a dispus trimiterea în judecată, în forma autoratului sau complicității, sunt funcționari publici unii îndeplinind funcții electivă, existând deci un interes particular și în același timp un interes general al societății de a fi lămurită întreaga situație de fapt și drept.

Apelând la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consideră Tribunalul București că „prezumția de nevinovăție protejează, de asemenea, persoanele care au beneficiat de achitare sau de încetarea urmăririi penale, nepermițând tratarea acestora de către funcționarii publici sau autoritățile publice ca și cum ar fi într-adevăr vinovate de infracțiunea de care au fost acuzate. Fără o protecție care să asigure respectarea unei hotărâri de achitare sau de încetare a urmăririi penale, în cadrul oricărei proceduri ulterioare, garanțiile art. 6 § 2 ar risca să devină teoretice și iluzorii. **Reputația persoanei în cauză și modul în care aceasta este percepută de public sunt, de asemenea, în joc, odată încheiat procesul penal** [Allen împotriva Regatului Unit (MC), pct. 94]”

În ceea ce privește acțiunile ce se circumscriu în opinia organelor de urmărire penală formei complicității, constată Tribunalul București că inculpatului ...i se impută că:

„- a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman;

- a inițiat un proiect de hotărâre de guvern reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer;

- a solicitat Administrației Naționale „Apele Române” avizarea favorabilă a acestui transfer;

- a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile ...;

- a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere;

- și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini;

- a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman;”

Apreciază Tribunalul București că acțiunea de promovare a unui proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman, de inițiere a unui proiect de hotărâre de guvern prin care se solicita transferul proprietății bunurilor intitulate insula Belina și brațul Pavel și de a adresa solicitarea Administrației Naționale „Apele Române” de a acorda aviz pozitiv constituie condiții prealabile și indispensabile adoptării hotărârii de guvern care se pot circumscrie complicității, însă, în condițiile în care raționamentul organelor de urmărire penală cu privire la imposibilitatea efectuării transferului prin hotărâre de guvern a fost înlăturat rămân fără relevanță juridică.

Referitor la susținerile conform cărora inculpatul ...a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile ..., a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi care nu mai prevedeau contractele de închiriere și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele ne desemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman, apreciază Tribunalul București că nu au fost demonstrate, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile/inacțiunile imputate .

Analizând înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală, constată Tribunalul București că în baza cererilor nr. ... și ... din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman a obținut extrase de pe cărțile funciare nr. ... și, în care, la data respectivă, figurau sarcinile notate în favoarea ... cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel.

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, semnate de către inculpatul ..., Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. ... (Brațul Pavel) și ...(Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „solicat eliberarea în regim de urgență” precum și semnătura numitei ..., persoană care, prin împuternicirea nr. .../24.07.2017, a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare.

La baza formulării solicitării a stat referatul nr.../24.07.2013, întocmit de către numita ...și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu ... și directorul executiv ..., în care se menționează intenția Consiliului Județean Teleorman de promovarea a unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de carte funciară aferente celor două imobile.

Referatul nr. .../24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul

Conform dovezilor de primire, extrasele de carte funciară pentru informare nr. .../24.07.2013 și .../24.07.2013 au fost ridicate de către martora ..., în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, cu ..., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare ne desemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 ne desemnat, Expunere de motive a președintelui

Consiliului Județean Teleorman înregistrată sub nr. 8456 din data de 15.07.2013, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. 9/15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul Consiliului de Conducere.

Nota de fundamentare primită la acel moment de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în continuare era incompletă, având spații libere în conținutul ei.

Astfel, cum rezultă din adresa nr. .../24.07.2017 și din adresa nr. .../27.09.2017 emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, la acest minister proiectul de hotărâre de guvern inițiat de către Consiliul Județean Teleorman nu a fost înregistrat decât în data de 23.09.2013, iar, pe de altă parte, din cele de mai sus, rezultă că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a primit documentele atașate respectivului proiect de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în data de 25.07.2013.

Referitor la modul de transmitere a proiectului de hotărâre de guvern apreciază Tribunalul București că se poate presupune în mod rezonabil că acesta a fost transmis de numita

Conform corespondenței electronice înaintate de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri Europene cu adresa nr. .../06.11.2017, rezultă că numita ... – secretar al Județului în cadrul Consiliului Județean Teleorman, la data de 24.07.2013, ora 16:05, a transmis de pe adresa de e-mail ..., un e-mail către numita ... din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice la adresa de e-mail ..., ce conținea documentația aferentă proiectului de hotărâre de guvern ce a purtat ulterior nr. 943/2013, respectiv „adresă guvern Belina.doc”, „anexa Belina.doc”, „HG Belina.doc”, „hot Apele Romane.pdf”, „hot CJ.insule.doc”, „Nota fundamentare Belina.doc”. De asemenea, la data de 25.07.2013, ora 14:19, tot numita ... a transmis un e-mail numitei ... având ca fișier atașat „Nota fundamentare Belina.doc” chiar dacă în urma comparării notei de fundamentare transmise în data de 24.07.2013 cu cea din data de 25.07.2013, s-a constatat că cea din urmă prezintă modificări printre care consemnarea numărului și datei hotărârii Consiliului județean Teleorman, respectiv 125 din 26.07.2013.

Tribunalul București apreciază că, având în vedere modul în care fost transmis proiectul în forma inițială, nu se poate concluziona că prin aceasta se „tatona procentul de reușită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărârăți de guvern” ori că inculpatul ...beneficia de un tratament preferențial în cazul angajaților ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice așa cum a apreciat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Apreciază așadar Tribunalul București că numita ... a transmis o formă a proiectului de pe adresa sa de e-mail cu care în mod uzual ținea legătura cu angajații Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice aspect confirmat și de martora

Astfel, martora ... (f. ... d.i. vol. ...) a precizat că, în calitate de consilier la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în cadrul Serviciului Avizări Acte Normative, avea arondate în lucru șapte județe printre care și județul Teleorman. Referitor la atribuțiile de serviciu aceasta a menționat că printre acestea erau cele de promovare și de avizare proiecte acte normative inițiate de administrațiile locale, dar și de ministerele care trimiteau spre avizare proiecte de acte normative aflate în competența la Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. De asemenea, aceasta a precizat că era o uzanță ca documentele să fie transmise prin intermediul poștei electronice. Referitor la proiectul transmis la data de 24.07.2013 aceasta a precizat că i-a fost transmis pe e-mail menționând că colaborarea cu persoane din teritoriu putea avea loc și telefonic.

Constată Tribunalul București că martora a identificat și detaliat în mod precis transmiterea documentelor în data de 24.07.2013 ce au fost promovate ulterior pe circuitul interministerial.

Se afirmă că inculpatul a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile ... și a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere.

Or Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nu a prezentat nicio dovadă concretă că inculpatul a primit sau măcar a citit extrasele de carte funciară în care existau înscrise contractele de închiriere dintre Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, cu ...

Referitor la procedura emiterii unor noi extrase de carte funciară după ce înscrierile au fost radiate cele două contracte de închiriere constată că la data de 12.08.2013, este înregistrată la Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea solicitarea ... referitoare la suspendarea contractelor de închiriere nr. .../18.02.2011 (Brațul Pavel) respectiv .../18.02.2011 (Insula Belina), notate în cărțile funciare aferente imobilelor respective.

La data de 02.09.2013, între ... și Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea intervine semnarea actelor adiționale nr. la contractul de închiriere nr..../18.02.2011 și nr. ... la contractul de închiriere nr./18.02.2011, privind suspendarea celor două contracte pe perioadă de 4 luni, de la data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Ulterior, pe data de 05.09.2013, sunt înregistrate la Oficiu de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman solicitările ... de radiere a contractelor de închiriere nr. .../18.02.2011 și .../18.02.2011, pentru ca la data de 16.09.2013, să fie eliberate și comunicate ... încheierile de carte funciară nr. ...și ... prin care, urmare a cererilor din data de 05.09.2013, fuseseră notate cele două acte adiționale la contractele de închiriere nr. .../18.02.2011 și ./18.02.2011.

Se revine asupra notării celor două acte adiționale la contractele de închiriere nr. .../18.02.2011 și .../18.02.2011 și se radiază contractele de închiriere nr. .../18.02.2011 și .../18.02.2011.

Astfel, în aceeași zi cu data eliberării și comunicării către ... a încheierilor de carte funciară nr. ... și ..., asistentul-registrator – inculpata ... întocmește referatul prin care propune „îndreptarea erorii materiale strecurate în cărțile funciare nr. ... și ...[...] în sensul radierii contractelor de închiriere nr. .../2011 și .../2011”.

Urmare acestei acțiuni de sesizare din oficiu, în ziua următoare, pe data de 17.09.2013, este eliberată și comunicată ... încheierea de carte funciară nr. ... prin care s-a dispus radierea contractelor de închiriere nr. .../2011 și .../2011 din cărțile funciare aferente imobilelor insula Belina și brațul Pavel.

În aceste împrejurări, în ziua următoare soluției de radiere a contractelor, Consiliul Județean Teleorman solicită și primește extrasele de carte funciară nr. ..., pentru cartea funciară nr. ... (Brațul Pavel), respectiv ..., pentru cartea funciară nr. ...(Insula Belina), care nu mai menționau contractele încheiate de Administrația Națională „Apele Române” cu ...

De altfel, aceste extrase se vor regăsi în documentația atașată proiectului de hotărâre de guvern în cadrul circuitului interministerial de avizare.

Fiind audiată numita ...(f. ... d.i. vol. ...) a declarat că lucrează în cadrul primăriei județului Teleorman unde, conform fișei postului, printre alte atribuții de serviciu, are și una referitoare la patrimoniul unității administrativ teritoriale. Precizează martora că ea a întocmit proiectul de hotărâre a Consiliului Județean prin care s-a dat acordul privind preluarea celor doua imobile. A susținut că, în mod uzual, atunci când se dorește redactarea unui proiect de hotărâre a Consiliului Județean este anunțată în prealabil de numitul ... sau de numita ... fără a putea preciza care dintre cei doi i-a comunicat necesitatea întocmirii acestui proiect de hotărâre.

Ulterior, după ce a fost adoptată hotărârea consiliului local i s-a solicitat să întocmească un proiect de hotărâre de guvern și o notă de fundamentare privind transmiterea celor două imobile folosind un model avut la dispoziție al unui alt proiect de hotărâre de guvern.

Referitor la emiterea extraselor de carte funciară care au însoțit proiectul de hotărâre de guvern a precizat martora că își amintește că a ridicat două extrase de carte funciară după ce a întocmit proiectul de hotărâre de guvern fără a avea posibilitatea de indica cine i-a spus exact să solicite extrasele de carte funciară și cui le-a predat după ce au fost obținute.

A precizat că în momentul întocmirii proiectul hotărârii consiliului local și proiectului de hotărâre de guvern i s-au transmis numerele cărților funciare pentru a le trece în documente, susține că nu a studiat cărțile funciare, iar mențiunea din proiectul de hotărâre de guvern conform căreia bunurile nu sunt grevate de sarcini a inserat-o întrucât a apreciat că dacă nu corespunde adevărului va fi corectată de către departamentul juridic căruia i-au fost transmise documentele spre verificare.

A afirmat că inculpatul ... nu i-a transmis nicio indicație referitoare la modul în care să întocmească cele două proiecte sau a nota de fundamentare.

În același timp, constată Tribunalul București că potrivit înscrisurilor extrasele de carte funciară au fost care au însoțit proiectul de hotărâre de guvern au fost obținute de către martora ... în baza unei împuterniciri semnate de către martorul

Fiind audiat martorul ...(f. ... d.i. vol....) a susținut, în legătură cu împuternicirea nr. .../17.09.2013, că nu a avut nicio discuție inculpatul ... care să vizeze necesitatea obținerii unor noi extrase de carte funciară și a semnat înscrisul întrucât direcția de specialitate a apreciat necesar să fie obținute extrase de carte funciare noi fără a avea cunoștință că au fost obținute și anterior.

Fiind audiat, inculpatul ...(f. ... d.i. vol. ...) a afirmat că nu a avut cunoștința de existența vreunui contract de închiriere întrucât în raportul de specialitate era menționat că au fost obținute extrasele de carte funciare, precum și împrejurarea că imobilele nu erau grevate de sarcini. Susține că a aflat de existența contractelor de închiriere doar după ce a fost întocmit procesul verbal de predare primire ulterior adoptării H.G. nr. 943 întrucât în niciun moment nu a intrat în posesia unor documente care să demonstreze contrariu.

Precizează inculpatul că, în calitate de președinte al consiliului județean, nu avea atribuții de transmitere a documentelor consiliului județean către alte instituții, ministere sau agenții, existând angajați care aveau această sarcină de serviciu. În ceea ce privește predarea în format electronic a documentelor către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a aflat din rechizitoriu că a existat aceasta corespondență. Tot din cuprinsul rechizitoriului a aflat că au fost solicitate alte extrase de carte funciară în luna septembrie 2013 în baza unei împuterniciri pe care nu a emis-o.

Nu își poate însuși Tribunalul București concluzia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție conform căreia „nu are importanță care au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. și de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 și HG 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunități create inculpatului ..., ca reprezentant al C.J. Teleorman.” întrucât una dintre acțiunile materiale imputate inculpatului ca fiind circumscrise activității de complicitate este aceea că a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman.

Astfel, apreciază Tribunalul București că nu a fost dovedită niciuna dintre faptele imputate inculpatului ...care să se circumscrie formei de participatie a complicității, cu excepția celor de promovare a unui proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman, de inițiere a unui proiect de hotărâre de guvern prin care se solicita transferul proprietății bunurilor intitulate Insula Belina și Brațul Pavel și de a adresa solicitarea Administrației Naționale „Apele Române” de a acorda aviz pozitiv care rămân însă fără relevanță juridică în condițiile reținerii legalității modului de transfer a celor două bunuri imobile prin hotărâre de guvern.

În ceea ce privește acțiunile ce se circumscriu în opinia organelor de urmărire penală formei complicității, constată Tribunalul București că inculpatei ..., reține Tribunalul București că acesta i se impută că:

„- a scos din sfera controlului Ministerului Justiției, care trebuia să își dea ultimul avizul, formele de proiect de hotărâre de guvern și nota de fundamentare;

- a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea ..., despre care avea cunoștință;

- a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor;

- prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ;

- prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea observațiilor cu privire la subrogarea în drepturi și obligații;

- în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fișiere atașate: Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2 către numita ..., din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28 din Hotărârii Guvernului nr. 561/2009;

- prin adresă fără număr din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman semnată de inculpata ..., printre alții, se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române”, înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman;

- a prezentat în mod trunchiat și necorespunzător adevărului în ședința pregătitoare din data de 26.11.2013 că în rest, nu sunt probleme, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin hotărâre de guvern a imobilelor, aspect subliniat de Ministerul Finanțelor Publice, care solicita ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să ceară un punct de vedere la Ministerul Justiției.”

Constată Tribunalul București că și în cazul inculpatei ... Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a enumerat acțiuni care prin prisma reținerii legalității modalității de transfer a bunurilor rămân fără relevanță juridică și pe care instanța nu le va mai analiza, precum:

- și-a însușit prin semnătură Referatul de Avizare cu nr. .../23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare;

- a prezentat în „mod trunchiat și necorespunzător adevărului” în ședința pregătitoare din data de 26.11.2013 că în rest, nu sunt probleme, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin hotărâre de guvern a imobilelor, aspect subliniat de Ministerul Finanțelor Publice, care solicita ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să ceară un punct de vedere la Ministerul Justiției.

Mai mult, în mod întemeiat a reținut apărătorul ales al inculpatei că ... nici nu avea posibilitatea de a acționa în mod contrar întrucât conform atribuțiilor de serviciu nu analiza legalitatea proiectului de hotărâre de guvern.

Or, potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Astfel, i se reprocesează inculpatei că nu a acționat într-un anumit mod deși nu avea nicio obligație de a întreprinde activitatea imputată.

Pe de altă parte, include Ministerul Public în sfera complicității acțiuni care în fapt se circumscriu modului în care au fost exercitate atribuțiile de serviciu, precum:

- a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției, în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;

- pe data de 27.11.2013, oră neprecizată, a primit observațiile Ministerului Justiției împreună cu proiectul de act normativ avizat cu observații;

- la ora 16:04, data de 27.11.2013, a trimis un mail cu titlul “HG cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2” către funcționarul care avea repartizată lucrarea, numita ...;

- în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fișiere atașate: Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2 către numita ..., din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28 din Hotărârii Guvernului nr. 561/2009;

- a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției, în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;

Or în opinia Tribunalul București acestea nu se circumscriu noțiunii de complicitate întrucât inculpata și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu printre care se afla și cea de a purta corespondența cu ce persoanele din cadrul celorlalte ministere avizatoare pentru a promova proiectul de hotărâre de guvern.

În ceea ce privește împrejurarea că a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, constată Tribunalul București că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nici măcar nu a avut diligența de a verifica dacă observația Ministerului Justiției conform căreia bunurile aveau regimul de bazin hidrografic corespundea realității.

De asemenea, se afirmă că inculpata a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea ..., despre care avea cunoștință, aspect care nu este susținut de niciun mijloc de probă, întrucât, după cum se afirmă în rechizitoriu extrasele de carte funciară care au fost atașate în procedura adoptării hotărârii de guvern prevedeau înscris doar contractul de închiriere de care beneficia un particular.

Astfel, Ministerul Public nu a explicat raționamentul avut la baza formulării acuzației fiind o simplă judecată de valoare irelevantă din punct de vedere penal.

Referitor la împrejurarea că inculpata a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor, iar prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor insula Belina și brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ și la cele cu privire la subrogarea în drepturi și obligații, instanța a stabilit deja că Ministerul Finanțelor Publice nu avea competența de a se pronunța asupra legalității modului de transfer al bunurilor.

Mai mult, după cum va explica, concluziile acestora erau total eronate făcând referire la necesitatea adaptării rangului normativ în funcție de actul normativ care prevedea că acestea se aflau în administrarea Administrației Naționale „Apele Române.”

În ceea ce privește inducerea în eroare a angajaților Ministerului Finanțelor Publice, Tribunalul București reafirmă că potrivit art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Conform regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 (art. 20 alin. 7) proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

Astfel, apreciază Tribunalul București că acuzația formulată este neîntemeiată întrucât, potrivit regulamentului cunoscut de angajații Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești se pronunța asupra proiectului după obținerea tuturor avizelor.

În același timp, constată Tribunalul București că la momentul purtării corespondenței electronice Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru prin adresa nr. .../26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - ... și ministrul delegat pentru buget - ..., au avizat proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006 conform competențelor atribuite (f. ... d.up. vol.).

Astfel, la acel moment avizul formulat era unul fără observații întrucât solicitarea acestora de ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității modalității de transfer era redundantă.

Totodată, este neîntemeiat a se susține că angajații Ministerului Finanțelor Publice au fost induși în eroare ulterior acordării avizului favorabil fără observații în sensul în care Ministerul Justiției s-ar fi pronunțat deja prin acordarea avizului, întrucât, omit organele de urmărire penală a preciza că în ultima corespondență purtată între Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ce a avut loc în data de 26.11.2013 în jurul orelor 20³⁰, martora ... a inclus în observațiile pe care le-a atașat la nota nr. .../25.11.2013 și cele referitoare la necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vedere conținutul O.U.G. nr. 107/2002 potrivit căroră bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Naționale „Apele Române”, respectiv punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu proiectul hotărârii de guvern, care prevedea subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile.

Or afirmația organelor de urmărire penală conform căreia reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice au fost induși în eroare apreciind că Ministerul Justiției s-a pronunțat asupra solicitării de a analiza legalitatea transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern este incompatibilă cu reiterarea unei asemenea cereri de către Ministerul Finanțelor Publice în cadrul observațiilor formulate.

În continuare, se apreciază ca fiind un act de complicitate întocmirea adresei fără număr din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman semnată de inculpata ..., printre alții, în care se preciza că se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române”, înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman, însă, după cum va motiva ulterior Tribunalul București, modificările produse prin Hotărârea Guvernului nr. 848/2013 prin care au fost rectificate datele tehnice ale imobilelor insula Belina și brațul Pavel au fost efectuate în concordanță cu dispozițiile legale.

Concluzionând, nu identifică Tribunalul București nicio acțiune a inculpatei ... care să se circumscrie complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

2. Latura subiectivă.

Revine așadar Tribunalul București la procesul logico - juridic al analizării elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv a laturii subiective a intenției directe

aferentă infrafracțiunii de abuz in serviciu de care este acuzată inculpata ..., precum și a intenției directe reținută cu privire la presupusele acțiuni de complicitate comise de inculpații ...și

Având în vedere că întreaga construcție a rechizitorului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul are ca punct de plecare premisa că inculpații cunoșteau că cele două bunuri transferate se află în albia minoră a Dunării, urmează, după ce va prezenta raționamentul Ministerului Public avut în vedere la reținerea formei de vinovatei, să analizeze posibilitatea obiectivă a inculpaților de a remarca împrejurarea.

Subliniază însă Tribunalul București că aspectul nu prezintă relevanță juridică având în vedere că cele două bunuri nu făceau parte din proprietatea exclusivă a statului, motiv pentru care prin prezenta nu va stabili dacă într-adevăr susținerea organelor de urmărire penală este veridică sau nu.

Se afirmă în rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că „Rezultă astfel, că inculpata ... a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată tocmai de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

Trebuie arătat că art. 3 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede că (1) Normele de tehnica legislativa sunt obligatorii (...) la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.

Astfel, având în vedere legislația în vigoare incidentă: Legea 24/2000 și HOTĂRÂRE Nr. 561 din 10 mai 2009 constatăm că au existat abateri de la prescripțiile normelor pentru elaborarea actelor normative, din probatoriul administrat rezultând următoarele nereguli:

- formă inițială a proiectului de H.G. nu a fost supusă consultării publice, în condițiile Legii nr. 52/2003; astfel, elaborarea proiectului nu a fost adusă la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice;

- la finalizarea procedurii de elaborare, M.D.R.A.P. nu a transmis Secretariatului General al Guvernului, proiectul HG 943, însușit, prin semnare, de către conducătorii autorităților publice inițiatoare, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic/PDF, în vederea înregistrării;

- Secretariatul General al Guvernului a fost lipsit de posibilitatea exercitării obligației publicării proiectului de H.G. pe pagina de internet și de a verifica îndeplinirea condițiilor de formă;

- nu există emis aviz de către A.N.A.R. cu privire la trecerea dreptului de administrare la Consiliul Județean Teleorman;

- Ministerul Mediului a semnat o altă formă de proiect, decât cea care va fi ulterior publicată în M. Oficial;

- Ministerul Justiției a avizat o altă formă de proiect de HG la data adoptării cu obiecțiuni de către Guvernul României, față de cea care se va publica, ulterior în Monitorul Oficial; practic, ministerul Justiției a avizat cu observații o formă de proiect, care suferise modificări esențiale, înainte și după ședința de guvern, exact cu privire la subrogarea în drepturile și obligațiile A.N.A.R. de către a Consiliul Județean TR;

- ministerul inițiator nu a întocmit note justificative care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor.

- ministerul inițiator nu a mai cerut avizarea de la Ministerul Justiției, ca ultim minister avizator, deși a operat modificări în urma solicitărilor M.F.P.;

- nu s-a trimis la Ministerul Justiției ultima formă de proiect HG în original;

- nu s-a întocmit fișa de avizare;
- proiectul de act cu caracter individual și documentația ce stătea la baza lui nu au fost transmise Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a agendei reuniunii de lucru pregătitoare;

- prim ministrul avea ca posibilitate, ca urmare a rezultatului dezbaterilor, să anunțe: adoptarea/aprobarea, amânarea, respingerea sau retragerea acestuia, după caz; prin urmare, adoptarea cu obiecțiuni nu este prevăzută de regulament;

- având în vedere că M.D.R.A.P. a operat, ulterior adoptării, alte modificări, care nu au fost aprobate de Guvern, a lipsit Secretariatul General al Guvernului de posibilitatea exercitării obligației de a repune respectivul proiect de act normativ pe agenda de lucru.

Facem mențiunea că, deși nerespectarea prescripțiilor normelor pentru elaborarea actelor normative nu constituie per se o infracțiune, nerespectarea flagrantă a normelor, ne conferă elemente suficiente pentru a exclude culpa ca formă de vinovăție și a constat că cele două inculpate au fost animate de intenția directă, ele urmărind și prevăzând rezultatul faptelor sale.

De asemenea, astfel cum rezultă din situația de fapt, observațiile repetate ale M.F.P. care considera că nu se poate efectua transferul imobilelor prin HG și care solicita M.D.R.A.P. să ceară punct de vedere MJ, aspect ignorat de către inculpată, întăresc concluzia săvârșirii infracțiunii cu intenție directă.

Intenția directă mai este dovedită și de acele acțiuni care demonstrează dorința vădită de a fi adoptat proiectul de HG 943/2013. Am putea menționa în acest caz, că ori de câte ori observațiile ministerelor avizatoare erau acceptate, nemodificând efectele pe care ar fi trebuit să le producă intrarea în vigoare a HG 943/2013, inculpata a acționat cu o atitudine pozitivă. Prin urmare, arătăm că dispozițiile Legii 52/2003, în prezentul caz, fiind vorba despre o hotărâre de guvern – act administrativ individual, nu își regăseau aplicarea, și, cu toate acestea, inculpata alege să își însușească conținutul notei de fundamentare care consemna în mod neadevărat că procedura transparenței decizionale fusese parcursă.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. (s.n. HG 858/2013)

De asemenea, această formă de vinovăție este dovedită și de acceptarea, în cuprinsul actelor semnate, că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea ..., despre care avea cunoștință;

Inculpata ... a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

În cazul acestei inculpate intenția directă este dovedită de modul în care a ales să se raporteze la respectarea Ordinului nr 1142 din 12.03.2010, care dezvoltă dispozițiile actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor.

Precizăm că Ordinul este în vigoare, chiar dacă este emis în anul 2010, iar M.D.R.A.P.F.E. precizează, în adresa 116123/02.10.2017, că după preluarea domeniului administrației și după

reorganizarea în perioada 2013-2015, MDRAP nu a elaborat o procedură privind actele normative. În lipsa unei proceduri (...) a fost urmată și respectată HG 561/2009.

Astfel, arătăm că inculpata ... - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a ales să o ajute pe inculpata ..., cu intenție directă, ceea ce rezultă din cutuma creată la nivelul ministerului în urma aplicării Ordinului 1142/2010 în aplicarea actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor :

C. 3. În baza avizelor sau a eventualelor observații primite de la ministerele care au analizat proiectul de act normativ, în urma tratării aspectelor sesizate, Direcția Juridică împreună cu direcția inițiatoare definitivează textul proiectului de act normativ și-l transmite sub forma convenită, în original, pentru semnare, ministerelor avizatoare(...)

C.4. Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției în original, împreună cu o copie, și numai după obținerea avizelor ministerelor interesate.

C.8. Urmărirea proiectului de act normativ în circuitul de avizare la instituțiile avizatoare se face de către Direcția Generală juridică și direcția inițiatoare a actului normativ.

C.9. Înaintarea formei finale a proiectului de act normativ către SGG se face de către Direcția Generală Juridică respectând prevederile art. 23 și art. 28 din Regulamentul aprobat prin HG 561/2009.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. (s.n. HG 858/2013)

Este fără îndoială că inculpata ... avea cunoștință de acțiunile inculpatei ... - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P., cu atribuții de a semna pentru și în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, ..., proiectele de acte normative inițiate de M.D.R.A.P., din moment ce, aceasta avea ultima dreptul la semnătură, semnătură prin care se însușea conținutul documentelor semnate.

În acest sens, reamintim și mail-urile din data de 26.11.2013 și 27.11.2013, din care rezultă că ambele inculpate erau implicate intens în schimbul de corespondență electronică ce viza observațiile făcute de către M.F.P., astfel încât este de dincolo de orice dubiu că trecerea prin HG a transferului imobilelor insulă și braț, precum și nerespectarea procedurii de avizare, au fost niște acte asumate.

De asemenea, și inculpatul ... a săvârșit fapta cu intenție directă, aspect rezultat din însuși modul de acțiune, expus anterior, la punctul X.d.

În plus, valabil pentru toți cei trei inculpați cu privire la vinovăție și forma pe care o îmbracă aceasta: intenția directă, ar mai fi și următoarele aspecte:

În nota de fundamentare a HG 943/2013 se arată că pretextul transmiterii Insulei Belina și a brațului Pavel este realizarea complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre-Belina-...”. Ori, contrar prevederilor Legii apelor nr 107/ 1996 care interzic în albiile minore amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora, prevederi care se prezumă în mod absolut (nemo censetur ignorare lege) că erau cunoscute de către cei trei inculpați, invocarea în nota de fundamentare a realizării complexului turistic, sportiv și de

agrement arată că HG 943/2013 a fost inițiată, elaborată și adoptată cu vinovăție sub forma intenției directe, inculpații cunoscând că acesta era un pretext nelegal și nereal.”

Urmează Tribunalul București să reanalizeze întreg procesul de adoptare a Hotărârii de Guvern nr. 943/2013 pentru a aprecia dacă din modul în care inculpații au acționat se poate concluziona că este incidentă forma de vinovăție a intenției directe.

După cum a menționat anterior, procedura a început în momentul în care prin referatul nr. .../27.06.2013 al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a menționat că instituția avea intenția de a promova un proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern, care viza trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care se aflau în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, respectiv insula Belina și brațul Pavel.

Totodată, prin același referat se menționa că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca Administrația Națională „Apele Române” să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se astfel emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea Administrației Naționale „Apele Române” (f. ... d.up. vol. ...).

Constată Tribunalul București că prin adresa nr. .../27.06.2013, semnată de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv de inculpatul ..., Consiliul Județean Teleorman a solicitat Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului și din administrarea A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor „bh Dunărea insula Belina și bh Dunărea braț Pavel” (f.... d.up. vol. ...).

Administrația Națională „Apele Române” a răspuns prin adresa nr. .../05.07.2013 solicitând Consiliului Județean Teleorman să transmită informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă prin implementarea acestuia se va influența regimul de scurgere al fluviului Dunărea precum și, în măsura posibilității, date cu privire la sursa de finanțare (fonduri europene, finanțare transfrontalieră etc.) (f. ... d.up. vol. ...).

Prin referatul nr. 09.07.2013 Direcția managementul proiectelor cu finanțare internațională a propuse emiterea unei adrese către Administrația Națională „Apele Române” prin care să se specifice că pe Insula Belina și Brațul Pavel se dorește realizarea proiectului „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman”, proiect în cadrul căruia se va implementa un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete ...-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Au precizat că din punct de vedere financiar, la nivelul județului, imobilele pot fi administrate mai eficient în interes public și susținute din punct de vedere financiar de către Consiliul Județean Teleorman.

Totodată, în referat se specifica că fișa proiectului a fost depusă la ADR Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014 – 2020 cu finanțare fonduri europene, iar proiectul poate fi realizat atât cu fonduri europene cât și cu fonduri proprii (f. ... d.up. vol.).

Astfel, Consiliul Județean Teleorman, prin adresa nr. .../09.07.2013 a comunicat Administrației Naționale Apele Române că pe insula Belina și brațul Pavel se încarcă implementarea unui proiect privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman în cadrul căruia se va realiza un

complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete ...-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeași adresă s-a menționat că fișa proiectului a fost depusă la Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene (f. ... d.up. vol.).

Proiectul denumit „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna Seca, județul Teleorman” a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională, iar fișa de proiect aferentă a fost transmisă către Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013, astfel cum rezulta prin adresa nr. .../10.08.2017 și din înscrisurile transmise de către Consiliul Județean Teleorman Direcției Naționale Anticorupție (f. ... d.up. vol. ...)

A fost atașată la adresă informarea prezentată în cadrul ședinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională din data de 11.12.2013 în cuprinsul căreia se specifică împrejurarea că în procesul de programarea a fondurilor europene, pentru perioada 2014 -2020, un rol deosebit îl are constituirea portofoliului de proiecte al regiunii, în baza căruia se realizează estimarea necesarului de finanțare pentru perioada 2014 -2020. Se arată că în acest scop, personalul de specialitate din cadrul Agenției pentru Dezvoltare a lucrat pentru realizarea portofoliului în perioada ianuarie 2013 – iulie 2013, prin identificarea ideilor de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit Hotărârii nr. 9/2013 a Consiliului de Conducere al Administrației Naționale „Apele Române” a fost de acord cu trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în proprietatea Consiliului Județean Teleorman.

A susținut Ministerul Public că în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul Administrației Naționale „Apele Române” pentru preluarea imobilelor insula Belina și brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior împrejurare din care a apreciat că nu a existat niciodată o intenție reală de implementare a investițiilor.

Or afirmația este contrazisă de adresa nr. .../18.02.2017 a Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia care a susținut că marea majoritate a proiectelor venite din partea potențialilor beneficiari au fost transmise prin intermediul poștei electronice motiv pentru care nu poate comunica un număr de înregistrate, atașând o copie a emailului prin care a fost înaintă fișa de proiect (... d.up. vol. ..).

A precizata instituția că toate fișele de proiect emise de județul Teleorman se regăsesc în baza de date constituită al nivelul regiunii Sud Muntenia, iar realizarea bazei de date a făcut parte din cadrul procesului de planificare pentru perioada 2014 – 2020 și cuprinde totalitatea nevoilor de finanțare estimate la nivelul regiunii Sud Muntenia, indiferent de sursă.

Totodată, conform informării privind stadiul actual al portofoliului regional de proiecte al regiunii Sud Muntenia pentru perioada 2014-2020 Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia în care se afirmă că angajații au lucrat la realizarea portofoliului regional în perioada ianuarie 2013 - iulie 2013 prin identificarea unor idei de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare (... d.up. vol. ...).

Astfel, deduce Tribunalul București din conținutul adresei că Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia a demarat în perioada ianuarie 2013 - iulie 2013 activități în colaborare cu unitățile administrative aflate în competența teritorială pentru a identifica idei de proiecte care să fie finanțate prin fonduri europene aspecte ce se coroborează cu depozițiile martorilor administrate în cursul cercetării judecătorești.

Fiind audiat inculpatul ...(f. ... d.i. vol. ...) a precizat că a fost ales în funcția de președinte a Consiliului Județean Teleorman în februarie 2013, iar în campania de la acea vreme a promis cetățenilor realizarea a cât mai multe proiecte pentru dezvoltarea județului și atragerea a câtor mai multe fonduri la nivelul județului Teleorman. Astfel, în primăvara anului 2013 la doua - trei luni după ce ocupa funcția de președinte a Consiliului Județean Teleorman a primit o adresa de la Agenția de dezvoltare Sud Muntenia prin care se solicita identificarea de idei de proiecte care să primească finanțare europeană adresă la care s-a răspuns prin întocmirea mai multor fișe de proiect printre care și una ce privea zona turistică privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării, comuna ... județul Teleorman.

Precizează inculpatul că zona ... este cunoscuta ca fiind zona cu cele mai bune plaje de pe cursul Dunării din județul Teleorman și datorita acestui lucru afirmă ca au fost mai multe persoane care i-au cerut să se procedeze la amenajarea din punct de vedere turistic.

Afirmă inculpatul că depunerea unei fișe de proiect echivalează cu o intenție a Consiliul Județean și nu reprezintă depunerea unui proiect în sine întrucât acestea pot fi înaintate după întocmirea ghidurilor de eligibilitate de finanțare și după deschiderea perioadelor de depunere. Astfel, Consiliul Județean Teleorman a dorit ca până la apariția ghidurilor de eligibilitate și de finanțare aferente exercițiului financiar 2014-2020 să facă anumiți pași motiv pentru care s-a solicitat transferul celor doua imobile tocmai în ideea de a câștiga timp și a îndeplini o condiție esențială de eligibilitate cea privind deținerea dreptului de proprietate a instituției care solicita finanțarea.

Precizează inculpatul că în exercițiul financiar anterior dedicat fondurilor europene 2007-2013 perioada de la momentul la care au apărut ghidurile de finanțare/eligibilitate și ultima zi în care se puteau depune cereri de finanțare a fost de aproximativ 6 luni timp insuficient pentru a obține dreptul de proprietate prin promovarea unui act normativ și întocmirea studiilor de fezabilitate. În același timp, a afirmat inculpatul că, întrucât județul Teleorman nu era proprietarul celor două imobile, nu exista posibilitatea achitării din bugetul județului a cheltuielilor necesare pentru a demara studiul de fezabilitate.

În acest sens, Consiliul Județean Teleorman a transmis o adresa către cei de la Administrația Națională „Apele Romane” spunând ca se dorește inițierea unei hotărâri a Consiliului Județean și a unui proiect de hotărâre de guvern pentru preluarea celor doua imobile în vederea realizării proiectului turistic fiind depusă și o fisa de proiect la ADR sud Muntenia. A urmat un schimb de corespondență instituțională întrucât Administrația Națională „Apele Romane” a solicitat se precizeze exact ceea ce se dorește a fi implantat în zona respectivă Consiliul Județean conformându-se printr-un răspuns, ulterior primind acordul Administrației Naționale „Apele Romane” de a prelua bunurile.

De asemenea, fiind audiat martorul ... (f. ... d.i. vol. ...) a precizat că în anul 2013 activa în cadrul Consiliul Județean Teleorman unde îndeplinea funcție de director la direcția care se ocupa cu implementarea proiectelor realizate prin finanțare internațională.

A susținut în continuare că în urma aderării României în cadrul Uniunii Europene a apărut și posibilitatea accesării unor fonduri internaționale, iar consiliile județene trebuiau să vina cu propuneri de proiecte care sa coincidă cu axa de finanțare.

Afirmă martorul că în perioada 2007-2013 au existat în implementare proiecte transfrontaliere fiind realizate o serie de investiții, iar spre sfârșitul perioadei 2007-2013 A.D.R. Sud Muntenia invita reprezentanții unităților administrativ teritoriale la consultări pentru etapa următoare 2014-2020 existând întâlniri peste tot în regiune discuțiile vizând fondurile de coeziune și cooperarea transfrontaliera cu partea bulgară. Astfel, a observat din discuțiile cu colegii că existau pe partea bulgara o serie de proiecte implementate care vizau turismul și punerea în valoare a anumitor monumente istorice, motiv pentru care au decis să viziteze orașul Belene situat vis a vis de comuna În urma vizitei, a observat că în acea zonă fluviul Dunărea are mai multe insule unde se crease un parc natural, astfel încât au avut ideea de a pune în valoare insula Belina întrucât în exercițiul financiar 2007-2013 au existat fonduri europene pentru dezvoltarea zonei Dunării.

A fost întocmită fișa de proiect în care au venit cu soluția creării unei zone recreative cât și turistică. Precizează martorul că insula are un cadru natural deosebit de frumos, are o zonă care este împădurită, niște lacuri, un loc unde vin multe păsări în perioada de vară, iar prin agenția de protecție a mediului Teleorman a aflat ca au fost declarate zone de protecție a anumitor specii. Au decis la nivelul Consiliului Județean că în acel loc se puteau efectua tabere pentru copii, de dezvoltare a unor abilitați sportive, artistice, cu realizarea unor căsuțe în care sa fie cazați elevii pe timp de vară, cu puncte de observație pentru păsări.

A precizat martorul că intenția a fost să nu fie efectuate construcții permanente pentru a nu fi afectata zona.

S-a dorit de asemenea sa fie pus în valorificare și brațul Pavel pentru a se practica canotaj sau alte activități.

Precizează martorul că ideea implementării unui proiect a apărut în cadrul direcției pe care o conducea ei fiind cei care i-au propus inculpatului ...să fie întreprinse demersuri pentru valorificare zonei.

Ca urmare a acestui fapt au fost urmați pașii legali, a fost întocmit un proiect al hotărârii de consiliu local și a ulterior a fost adoptată o Hotărâre de Guvern prin care au fost preluate cele doua imobile.

Fiind audiat martorul ...(f. ... d.i. vol. ...) a precizat că, în primăvara lui 2013, Consiliul Județean Teleorman a primit o adresa de la Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia transmisa tuturor județelor prin care se solicita a fi depusă o lista cu potențiale proiecte care pot fi dezvoltate în perioada următoare în mai multe domenii, sănătatea, sport, cultura, drumuri s.a. Menționează martorul că a direcționat corespondența către direcția de specialitate care a prezentat o lista de potențiale posibile investiții ce pot fi dezvoltate la nivelul județului Teleorman, lista care a fost transmisa către Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia. A precizat martorul că lista avea în vedere viitoarele proiecte din exercițiul financiar în raport de care exista o perspectiva de primi fonduri europene în sensul în care a fost prevăzută o axă de finanțare în perioada 2007-2013

Precizează că pentru a avea posibilitatea promovării unei investiții în zonă era necesar ca unitatea administrativ teritorială să aibă un drept de administrare asupra bunurilor, însă în fișa proiectelor de investiții transmise la Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia se făcea referire la implementarea unor proiecte ce priveau bunuri aflate în proprietatea Consiliului Județean.

A motivat martorul că nu era oportun să se aștepte ca ghidurile de finanțare să fie publicate întrucât perioada cuprinsă între data de la care sunt publicate axele de finanțare până la momentul limită la care se putea depune cerere de finanțare era foarte scurtă insuficientă pentru a obține adoptarea unui act normativ prin care să fie transmisă proprietatea sau administrarea bunurilor respective.

În continuare, constată Tribunalul București susținerile inculpatului și ale martorilor referitor la necesitatea efectuării unor demersuri prealabile publicării axei de înanțare sunt menționate de Președintele Camerei Deputaților în Decizia nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică a Curții Constituționale unde se menționează că „36. Astfel, referitor la urgență, se arată că opțiunea Guvernului a fost determinată de necesitatea de a exista "o garanție fermă că în 2014 autoritățile locale vor dispune și de resursele financiare necesare pentru exercitarea în bune condiții a competențelor preluate în urma descentralizării". Un alt argument îl constituie faptul că de la 1 ianuarie 2014 începe un nou exercițiu financiar al Uniunii Europene, ceea ce reprezintă o nouă perioadă de alocare a fondurilor europene în intervalul 2014-2020. Se arată că, "în aceste condiții este esențial ca transferul de competențe și resursele aferente de la administrația publică centrală către cea locală să aibă loc înainte de începerea noii perioade de programare, astfel încât structurile descentralizate să fie operaționale și pregătite pentru elaborarea de proiecte în vederea absorbției fondurilor europene, în baza noilor competențe.”

37. Referitor la necesitatea ca reglementarea să fie adoptată cu maximă celeritate, se arată că aceasta este motivată pe "eventualele consecințe negative ce ar apărea în lipsa ei". Aceste consecințe derivă în principal din necesitatea stringentă a adoptării legii în mod corelativ cu Legea bugetului de stat și perioada de programare a fondurilor structurale pentru exercițiul financiar al Uniunii Europene 2014-2020.”

Concluzionând, apreciază Tribunalul București că susținerea Ministerul Public conform căreia în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul Administrației Naționale „Apele Române” pentru preluarea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior împrejurare din care a apreciat că nu a existat niciodată o intenție reală de implementare a investițiilor nu este veridică.

În continuare, constată Tribunalul București că nu a fost demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că extrasele de carte funciară eliberate în baza cererilor nr. 23553 și 23554 din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman, în care, figurau sarcinile notate în favoarea ... cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel au fost studiate de către inculpatul

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, semnate de către inculpatul ..., Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. ... (Brațul Pavel) și ...(Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „solicit eliberarea în regim de urgență” precum și semnătura suspectei ..., persoană care prin împuternicirea nr. .../24.07.2017 a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare, solicitate.

La baza solicitării extraselor de carte funciară a stat referatul nr. .../24.07.2013, întocmit de către numita ...și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu ... și directorul executiv ..., în care se menționează intenția Consiliului Județean Teleorman de promovarea a unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de carte funciară pentru informare,

pentru cele două imobile. Prin referatul menționat s-a solicitat aprobarea pentru achitarea sumei de 200 de lei către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, reprezentând taxa pentru eliberarea, în regim de urgență, a extraselor de carte funciară de informare.

Referatul nr..../24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul

Conform dovezilor de primire, extrasele de carte funciară pentru informare nr./24.07.2013 și .../24.07.2013 au fost ridicate de către suspecta ... , în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către Administrația Națională „Apele Române” – A.B.A. Argeș -Vedea, cu ..., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

A concluzionat în mod corect Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că rezultă, fără dubiu, că începând cu data de 24.07.2013, la nivelul Consiliului Județean Teleorman se cunoștea despre existența contractelor de închiriere nr ... și din 18.02.2011, încheiate între S.C. ...și Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă „Argeș-Vedea” silogism juridic care însă nu prezintă importanță în stabilirea intenției directe a inculpatului ...atât timp cât, după cum a motivat anterior, nu s-a probat că inculpatul a intrat în posesia extraselor de carte funciară sau că avea cunoștință de existența celor două contracte de închiriere.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr./25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. din 15.07.2013 nesemnata, Expunere de motive a președintelui C.J. Teleorman înregistrată sub numărul ... din data de 15.07.2013, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. .../15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul Consiliului de Conducere.

Nota de fundamentare primită la acel moment de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice (în continuare era incompletă, având spații libere în conținutul ei. Astfel, din conținutul Notei de Fundamentare rezultă că Consiliul Județean Teleorman nu se întrunise în ședință de lucru pentru a aproba preluarea acestor imobile în proprietatea publică a județului. De asemenea, în notă existau două mențiuni referitoare la neinformarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului și la lipsa grevării de sarcini și litigii a imobilelor.

Astfel, cum din adresa nr./24.07.2017 și din adresa nr./27.09.2017 emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, rezultă ca la acest minister proiectul de hotărâre de guvern inițiată de către Consiliul Județean Teleorman nu a fost înregistrat decât în data de 23.09.2013, iar, pe de altă parte, din cele de mai sus, rezultă că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a primit documentele atașate respectivului proiect de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în data de 25.07.2013.

Referitor la modul de transmitere a proiectului de hotărâre de guvern apreciază Tribunalul București că se poate presupune în mod rezonabil că acesta a fost transmis de numita

Astfel, conform corespondenței electronice înaintate de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri Europene cu adresa nr. .../06.11.2017, rezultă că numita ... – secretar al Județului în cadrul Consiliul Județean Teleorman, la data de 24.07.2013, ora 16:05, a transmis de pe adresa de e-mail ..., un e-mail către numita ... din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice la adresa de e-mail ..., ce conținea documentația aferentă proiectului de hotărâre de guvern ce a purtat ulterior nr. 943/2013, respectiv „adresă guvern Belina.doc”, „anexa Belina.doc”, „HG Belina.doc”, „hot Apele Romane.pdf”, „hot CJ.insule.doc”, „Nota fundamentare Belina.doc”. De asemenea, la data de 25.07.2013, ora 14:19, tot numita ... a transmis un e-mail numitei ... având ca fișier atașat „Nota fundamentare Belina.doc” chiar dacă în urma comparării notei de fundamentare transmise în data de 24.07.2013 cu cea din data de 25.07.2013, s-a constatat că cea din urmă prezintă modificări printre care consemnarea numărului și datei hotărârii Consiliului județean Teleorman, respectiv 125 din 26.07.2013.

A susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că „prin urmare, față de cele prezentate anterior, apare presupunerea rezonabilă că atitudinea preferențială manifestată de către cele două ministere, în raport cu acțiunea C.J. TELEORMAN de a trimite documente nu numai incomplete, dar chiar în formă de proiect, marcate cu spații libere în expuneri, este asigurată de trecerea de care beneficia inculpatul

Este clar astfel că resorturile care au determinat M.D.R.A.P. să trimită proiectele de documente la M.M.S.C. sunt pentru a tatona procentul de reușită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărâri de guvern.

Astfel, arătăm ca și concluzie finală, că nici nu importă cine au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. și de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 și HG 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunități create inculpatului ..., ca reprezentant al C.J. Teleorman.”

În continuare, în justificarea concluziei se folosește Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție face referire la aspectele rezultate din declarația de martor a numitului ...- șef Serviciu Avizare Acte Normative, în cadrul ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în perioada septembrie 2013 - iunie 2015 administrată în timpul urmării penale

Astfel, fiind audiat în timpul urmării penale martorul a susținut că la un moment dat s-a pus problema grevării de sarcini a imobilelor existând trei sau patru contracte de închiriere/concesiune ce vizau imobilelor respective. Despre existența respectivelor contracte de închiriere a aflat din nota de fundamentare și crede că au fost transmise și copii ale acestor contracte. Precizează martorul că Ministerul Dezvoltării Regionale a transmis către Consiliul Județean sau către Apele Române faptul că Ministerul Justiției are obiecții cu privire la grevarea de sarcini a imobilelor. Ulterior, își amintește că a primit răspuns de la Consiliul Județean sau de la Apele Române că o parte dintre contractele de închiriere au fost reziliate sau au încetat cu acordul părților, rămânând în vigoare doar un singur contract. Apreciază că dacă li s-ar fi comunicat că acele contracte au fost suspendate pentru o perioadă determinată de timp nu s-ar fi putut considera că imobilele care făceau obiectul acelor contracte sunt lipsite de sarcini. Își amintește martorul că ulterior acestei comunicări, proiectul de hotărâre și nota de fundamentare făcea referire doar la un singur contract de închiriere.

De asemenea, afirmă că în funcție de conducerea ministerului aveau prioritate anumite proiecte de hotărâri de guvern, iar în acea perioadă aveau prioritate proiectele inițiate de autoritățile locale din Tulcea, Vrancea, Constanța, Teleorman. Afirmă că în cazul proiectului privind transferul celor două bunuri nu își aduce aminte să fi intervenit cineva în mod special pentru urgentarea procedurii de avizare, însă având în vedere că era inițiat de Consiliul Județean Teleorman a avut prioritate față de alte proiecte inițiate de alte consilii județene. Susține că nu a precizat nimeni în mod expres că aceste județe au prioritate, însă de obicei, în cazul proiectelor inițiate de aceste județe, în timp foarte scurt de la sosirea în minister a documentațiilor erau întrebați de directorul general care este stadiul proiectului deoarece se interesează ministrul. Acest lucru nu se întâmpla pentru proiecte inițiate de alte consiliile județene (cum ar fi Iași, Bacău).

Observă așadar Tribunalul București că martorul, pe lângă descrierea unor aprecieri personale, subiective, în concret, asupra singurului aspect obiectiv asupra căruia a fost întrebat, a susținut că în cazul proiectului hotărârii de guvern ce va deveni H.G. nr. 943/2013 nu își aduce aminte să fi intervenit cineva în mod special pentru urgentarea procedurii de avizare.

Fiind audiat în timpul cercetării judecătorești martorul ... (f. ... d.i. vol.) a declarat că nu apreciază ca era vreo prioritate la nivelul județelor respective, ci acestea intrau pe circuitul de avizare ținând cont strict de județele în care proveneau. Astfel, dacă la registratura ministerului intra un proiect de act normativ dintr-un județ de interes pentru conducerea ministerului era lucrat imediat de către funcționarul din direcția juridică față de situație altor județe pentru care nu erau stabilite termene sau termenele nu erau respectate fără ca cineva să întrebe de aceste proiecte. În continuare, precizează martorul că nu era reglementată o perioadă prestabilită în care să fie îndeplinită procedura pentru că aceasta depindea de cât de repede răspundeau direcțiile din cadrul ministerelor care emiteau puncte de vedere, de cât de repede era completată documentația de către consiliul județean care inițiază hotărârea etc..

Ulterior, în cadrul procedurii interministeriale puteau interveni sincope care să lungească perioada de avizare la 6-8-10 luni.

Referitor la împrejurarea că la nivelul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice se cunoștea de existența a trei contracte de închiriere precizează că această informația a aflat-o din presă fiind influențat în depoziție de articolele apărute în acea perioadă.

Întreaga acuzație a Ministerului Public cu privire la existența unui tratament preferențial se bazează pe aprecierile subiective ale unui martor care ulterior au fost nuațate în timpul cercetării judecătorești și care, de altfel, a fost singurul angajat al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ce a lăsat să se înțeleagă că Județul Teleorman, alături de alte unități administrativ teritoriale erau favorizate.

Totodată, acesta a susținut constant, atât în timpul urmăririi penale cât și al cercetării judecătorești, că nu au existat presiuni sau cereri de urgentare a procedurii de avizare a proiectului de hotărâre de guvern prin care au fost transferate bunurile imobile insula Belina și brațul Pavel singurul aspect care de altfel interesează prezenta cauză.

În continuare, prin adresa nr. .../27.09.2017 Ministerul Mediului (f. ... d.up. vol. ...) a comunicat că la data de 25.07.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. .../25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu

județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. ... din 15.07.2013 nesemnat de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui Consiliului județean Teleorman înregistrată sub numărul ... din data de 15.07.2013 nesemnată, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. 9/15.07.2013.

Prin adresa cu nr. .../25.07.2013 Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: Administrației Naționale „Apele Române”, Direcției de Politici, Strategii și proiecte pentru Ape și Piscicultură, Direcției de Management și Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare în vederea analizării și comunicării punctului de vedere (f. ... d.up. vol. ...).

Prin adresa nr. .../26.07.2013, Administrația Națională „Apele Române” arăta că și-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului raportat la reglementarea prin care bunurile au fost date în administrația Administrației Naționale „Apele Române” (f. ... d.up. vol. ...).

Prin adresa nr. .../31.07.2013, semnată de către secretarul general adjunct în persoana numitei ... se comunica secretarului general, respective numitul ..., că “nu avem observații /completări” (f. ... d.up. vol. ...).

Prin adresa nr. ... din 14.08.2013 (f. ... d.up. vol. ...) a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, referitor la punctul de vedere la proiectul de hotărâre de guvern solicitat de către numita ..., director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară și a Hotărârii nr 9 a Consiliului de conducere a Administrației Naționale „Apele Române”;
- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului 1705/2006. Se aprecia necesar ca proiectul de hotărâre de guvern să cuprindă un articol de actualizare a caracteristicilor tehnice;
- în cuprinsul notei de fundamentare suprafața pentru imobilul “Brațul Pavel” este diferită;

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, sub nr., adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a Notei de Fundamentare privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul ... și de către prefectul județului Teleorman, numitul ... (f. ... d.up. vol. ...).

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. .../26.07.2013 a fost repartizată inculpatului ...și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acesteia.

Adresa de înaintare a Consiliului județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr .../23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. ...d.up. vol. ...).

După cum a motivat anterior, Tribunalul București a ajuns la concluzia că nu a fost probată implicarea inculpatului ... în procedura de transmitere în luna iulie a proiectului de hotărâre de guvern.

Totuși, organele de urmărire penală au considerat că aceasta a avut un caracter obscur cu rol de „tatonare” a procentului de reușită a promovării hotărârii de guvern.

Observă totuși Tribunalul București că procedura nu a avut un caracter conspirat fiind efectuate adrese oficiale de transmitere a proiectului către instituțiile implicate acestea intrând ulterior în posesia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție ca urmare a formulării unei solicitări scrise.

Or deși se apreciază că inculpatul ...se bucura de un tratament preferențial în cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, respectiv în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice observă Tribunalul București că de la momentul înregistrării proiectului în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și până în momentul formulării unui răspuns au trecut aproximativ 15 de zile lucrătoare deși termenul de răspuns era de 3 zile lucrătoare (potrivit art. 20 alin. 1 din regulament).

În același timp, se face vorbire de tatonare șanselor de reușită deși, după cum a precizat anterior, avizele ministerelor puteau fi însușite sau nu de ministerul inițiator (în situația în care proiectul a fost avizat cu observații și propuneri sau avizat negativ, inițiatorul va întocmi o notă justificativă care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor – 21 alin. 3 din regulament), iar decizia de a adopta hotărârea de guvern aparținea prim – ministrului întrucât o hotărâre de guvern este un act administrativ ce implică o voință unică în adoptare.

Concluzionează Tribunalul București că orice încercare de „tatonare” era astfel inutilă.

Fiind audiat martorul ..., care ocupa funcția de prim-ministru la momentul adoptării hotărârii de guvern, a declarat în legătură cu cele doua proiecte nu a observat nici un aspect care sa îi atragă atenția, în timpul guvernării în care a exercitat funcția de prim-ministru au fost transferate mii de active către autoritățile locale, astfel încât poate preciza că procedura era una uzuala, transferul activelor către autoritățile locale fiind unul dintre obiectivele guvernării.

Menționează martorul că nu a discutat niciodată cu inculpata ... aspecte legate de cele doua locații din județul Teleorman.

În continuare, observă Tribunalul București că adresa de înaintare a Consiliului Județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr .../23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. ... d.up. vol.).

În data de 23.09.2013 a fost întocmit referatul de Avizare cu nr. .../23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata ..., care atestă: Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep. al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, precum și ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil (f. ... d.up. vol.)).

Referatului i s-a anexat Nota de fundamentare însușită de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat ... și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare (f. ... d.up. vol.).

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare:

La data de 24.09.2013, proiectul de hotărâre de guvern era înaintat în original, prin adresa .../24.09.2013, Ministerului Mediului Și Schimbărilor Climatice, în vederea analizării și semnării acestuia în calitate de coautor (f. ... d.up. vol.).

La aceeași dată, proiectul de hotărâre de guvern a fost înaintat în copie Ministerului Justiției, unde s-a înregistrat sub nr .../24.09.2013, pentru a fi analizat și a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia (f. ... d.up. vol. ...).

De asemenea, sub nr .../24.09.2013, proiectul a fost înregistrat și la Ministerul Finanțelor Publice, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere (f. ... d.up. vol.).

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea (f. ... d.up. vol. ...):

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute în art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3.- Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.09.2013, Ministerul de Finanțe, prin martora ... trimitea martorei ... din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, un mail cu titlul: observații la braț Pavel (f. ... d.up. vol. ...). În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

- schimbarea administratorului Administrația Națională „Apele Române” nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege; De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 3 alin. 3 din Legea apelor nr. 107/1996 „Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivel mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei”, iar în cazul de față insula Belina face parte din bazinul hidrografic Dunărea care aparține domeniului public al statului;

- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate și să coincidă cu cele din inventarul centralizat;

- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;

- proiectul de hotărâre de guvern nu este însoțit de hotărârea Consiliului Județean Teleorman și de hotărârea Consiliului de Conducere Administrația Națională „Apele Române” prin care se aprobă acest transfer;

- proiectul de hotărâre de guvern trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic și de agrement) și un termen pentru realizarea lucrărilor, precum și un articol care să prevadă trecerea bunurilor în domeniul public al statului și încetarea dreptului de administrare al Consiliului Județean Teleorman, în cazul în care scopul și termenul nu sunt respectate.

În același timp, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 26.09.2013, numita ... director general adj, Ministerul Finanțelor Publice. – Direcția Generală de Legislație și Reglementare în Domeniul Activelor Statului, trimitea o adresă internă (f... d.up. vol. ...), numitei ... - director general din cadrul Ministerul Finanțelor Publice - Direcției Generale Juridice, prin care se arăta, printre altele:

- nota de fundamentare nu e însușită de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;
- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu putere de lege.

La data de 18.10.2013, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică reprezentantă prin ... (f. ... d.up. vol. ...) atrăgea atenția directorului general adj – numita ... că în conformitate cu art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.”. Legea organică în materia bunurilor proprietate publică este Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare. Concluzionează Direcția Juridică că, având în vedere că nu se menționează expres în actele normative anterior prezentate că insulele fac parte din proprietatea exclusivă a statului, este necesar, pentru a se stabili în mod concret nivelul actului prin care se va face transferul dreptului de proprietate, să se stabilească unde pot fi încadrate cele două insule, operațiune ce depășește competențele direcției.

Răspunsul oficial al Ministerului Finanțelor Publice va fi trimis Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin intermediul Cabinetului Secretar General, la data de 24.10.2013, prin adresa ... (f. vol. ... d.up.), care cuprindea observații:

- nota de fundamentare a proiectul de hotărâre de guvern nu este însușită și de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;
- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;
- proiectul de Hotărâre de Guvern trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea.

Ministerul Justiției, prin adresa nr din 27.09.2013 (f. ... vol. ... d.up.), a transmis observațiile sale către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, printre altele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului. A precizat Ministerul Justiției că regimul juridic al bunurilor în cauză este reglementat în mod expres de Constituția României republicată și prin lege organică la care însăși prevederile constituționale fac trimitere, respectiv Legea nr. 213/1998.
- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;
- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafața fiind în litigiu;
- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului ..., având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. .../18.09.2013;
- lipsa precizării respectării Legii 52/2003 privind transparența decizională;
- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2013;
- neconcordanță între suprafețele și denumirea bunurilor din extrasele CF și proiectul HG și nota de fundamentare.

De asemenea, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice restituia neavizat (lipsa avizului are la bază, adresa ... din 03.10.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din

cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – f. 92 d.up. vol 8) proiectul de Hotărâre de Guvern prin adresa .../10.10.2013 (f. ... vol. ... d.up.), menționând, că:

- pentru realizarea transmiterii insulei Belina și brațului Pavel este necesar un act normativ cu putere de lege;

- lipsește extrasul de carte funciară ...;

- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 și extrasele din Cartea Funciară.

Având în vedere observațiile formulate de către Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin secretarul general ... cât și prin inculpata secretarul de stat ..., a comunicat adresa nr.6/2013, solicitând în cadrul în procedurii de consultare interinstituțională, ca cele trei ministere să își desemneze un reprezentant care să participe la o întâlnire ce va avea loc la data de 08.10.2013, ora 10:00, în vederea clarificării aspectelor semnalate (f. ... d.up. vol....).

Apreciată Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția națională Anticorupție „Această ședință, prin modul cum a fost organizată și scopul ei, nu se încadrează nici activității de documentare prevăzute de Legea nr. 24/2000, nici activității de consultare preliminară interinstituțională reglementată de art. 15 din HG 561/2009. De altfel, nu s-a identificat nicio instituție reglementată de cele două acte normative, căreia să îi corespundă.

Vom conchide, astfel, că s-a încercat ca sub aparența unei întruniri cu caracter cât mai oficial, dar neprevăzute de actele normative ce reglementează elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative, reprezentanții ministerelor avizatoare invitați să participe să găsească o soluție satisfăcătoare intereselor pe care le-a avut M.D.R.A.P.”

Din nou constată Tribunalul București că organele de urmărire penală emit judecăți de valoare lipsite de fundament juridic interpretând, contrar dispozițiilor legale, orice împrejurarea în defavoarea inculpaților.

Or, Tribunalul București, contrar celor afirmate, consideră că inculpata ... și inculpata ... prin organizarea întâlnirii nu au făcut altceva decât să își respecte atribuțiile de serviciu reprezentând interesele autorităților administrației publice locale (art. 4, pct. II lit. e din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013) care justificau o preocupare concretă în preluarea imobilelor.

Fiind audiată martora ... (f. ... d.i. vol. ...) din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a precizat că se mai întâmplau cazuri în care să existe astfel de întâlniri prin care se cere sprijinul ministerelor avizatoare contând desigur și în importanța proiectului. Precizează martora că a participat și anul acesta de două ori la astfel de întâlniri. În general întâlnirile vizau proiecte de lege care trec prin Parlament, dar au fost și situații în care întâlnirile au vizat proiecte de hotărâre de guvern.

De asemenea, martora ... (f. ... d.i. vol.) din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a declarat că după ce se primeau observațiile ministerelor avizatoare acestea erau analizate de către titularul proiectului și din câte își amintește s-au purtat discuții și au fost întâlniri referitoare la proiectul de hotărârea de guvern ce viza transferul celor două imobile întrucât au fost formulate observații.

Totodată, constată Tribunalul București că deși se menționează existența unui interes direct a inculpatei în a promova hotărârea de guvern, numita ... nu a participat la întâlnirea anterior menționată.

Mai mult, deși nu se menționează în rechizitoriu, probele administrate în timpul cercetării judecătorești au demonstrat că inculpatele au organizat o întâlnire informală și cu reprezentanții Ministerului Justiției.

Fiind audiată ... (f. ... d.i. vol. ... din cadrul Ministerului Justiției a declarat că după câteva zile de la emiterea observațiilor reprezentanții Ministerului Dezvoltării au solicitat o întrevvedere la cabinetul secretarului de stat Precizează martora că în cadrul întâlnirii a participat împreună cu numitele ..., ... și ..., iar de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice erau mai multe persoane printre care le-a recunoscut pe inculpatele ... și Precizează martora că au fost discutate punctual observațiile formulate de Ministerul Justiției și le-au transmis reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că transferul de proprietate al celor doua imobile nu poate fi posibil prin proiectul prezentat întrucât fac acestea obiectul exclusiv al proprietății publice fiind bazine hidrografice.

Precizează martora că cei de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice susțineau ca cele doua imobile pot fi transmise, însă Ministerul Justiției și-a menținut observațiile, motiv pentru care discuția nu a fost foarte lungă și s-a axat în principal pe acest punct al adresei. Problema majora era că se bloca proiectul întrucât nu se primea avizul de la Ministerul Justiției. Precizează martora că au mai existat întrevvederi și cu alți reprezentanți ai inițiatorilor, dar aceasta modalitate de lucru nu este des întâlnită.

Consideră Tribunalul București că o atitudine activă a inculpatelor în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu nu poate fi interpretată în defavoarea acestora.

În ceea ce privește legalitatea temeinica H.G. nr. 848/2013 reține Tribunalul București că adoptarea acesteia era necesară și „nu a reprezentat mijlocul prin care proiectul H.G. nr. 943/2013 ajungea realizabil”.

Astfel, contestă Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție temeinica hotărârii de guvern prin care celor două bunuri le-au fost modificate codurile de clasificare din 08.03.01, aferent Apelurilor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², cum este menționat în anexa 12 la HG 1705/2006, în codul de clasificare 08.03.02 corespunzător insulelor, brațelor și ostroavelor aferente apelor de suprafață fără însă a oferi niciun argument de specialitate.

Fiind audiată inculpata ... (f.... d.i. vol. ...) a precizat că după semnarea notei de fundamentare, proiectul de act normativ cu toată documentația aferentă a fost transmisă Ministerului Mediului și Departamentului de Ape, în original, și avizatorilor Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, prin viza secretarului general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în copie. După transmiterea acestei forme ministerele avizatoare au transmis observații către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice care vizau în special regimul juridic, descrierea tehnică a imobilelor, precum și solicitări privind condiții suplimentare ce se doreau a fi introduse în proiectul de act normativ.

Precizează inculpata că a constatat studiind dosarul de urmărire penală că a semnat o invitație către ministerele avizatoare, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, în vederea clarificării observațiilor acestora, invitație pe care procurorul de caz a apreciat-o ca fiind în afara procedurilor legale. Tot din dosarul de urmărire penală a identificat aceeași invitație, cu același conținut către aceiași avizatori, dar cu semnătura secretarului general.

Consideră inculpata că metoda întâlnirilor tehnice a fost și este în continuare o practică ce se aplică în mod special cu privire la avizarea actelor normative scopul fiind inițierea și adoptarea unor proiecte de acte normative legale și constituționale. Precizează inculpata că

niciodată nu a avut nimic de ascuns și nu s-a ferit în a participa și a organiza întâlniri tehnice cu privire la observațiile ministerelor avizatoare formulate în procedura avizării actelor normative.

Referitor la întâlnirea organizată la sediul Ministerului Justiției, precizează inculpata că din partea Ministerului Justiției, la nivel de secretar de stat a participat ..., iar din partea Direcției de avizare acte normative, martorele ..., ... și ..., cele care erau direct implicate în procesul de avizare a proiectului de hotărâre de guvern. Cel care a susținut punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul aceste întâlniri a fost martorul ...întrucât avea cunoștințele de specialitate fiind profesor de drept administrativ la Universitatea Iași și a argumentat raționamentul făcând trimitere la hotărâre de guvern similară, respectiv transferul din domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Brăila și administrarea CJ Brăila, a Lacului Zăton. Din discuțiile cu doamnele de la Ministerul Justiției acestea au precizat că din punctul lor de vedere prioritară este descrierea din H.G. nr. 1705/2006 unde bunurile apar ca fiind bazine hidrografice, chiar dacă conform extraselor de carte funciară erau trecute în categoria „apelor stătătoare”. Concluzia la care s-a ajuns a fost că indiferent de actul normativ ce urma să fie promovat, lege sau hotărâre de guvern, descrierea tehnică a imobilelor trebuie corectată în sensul punerii în acord cu extrasele de carte funciară.

Precizează inculpata că nu a impus nivelul actului normativ, lege sau hotărâre de guvern, prin care cele două bunuri urmau să fie trecute în proprietatea Județului Teleorman fiind întocmit chiar un draft de proiect de proiect de lege în acest sens.

Mai mult, apreciază inculpata că stabilirea nivelului actului normativ prin care se transfera dreptul de proprietate bunurile nu intra în competențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, întrucât, în conformitatea cu hotărârea de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, cel care analizează legalitate și constituționalitatea proiectelor de acte normative este Ministerul Justiției.

În continuare, precizează că deoarece erau o serie de observații legate de descrierea tehnică a imobilelor, numitul ...a întocmit trei adrese, cu același conținut: una către Ministerul Mediului, una către Departamentul de Ape și Păduri și una către Administrația Națională „Apele Române” din care a semnat-o doar pe cea adresată Administrației Naționale „Apele Române”

Precizează inculpata că adresa către Administrația Națională „Apele Române” a fost transmisă prin toate metodele instituționale și conținea toate observațiile de ordin tehnic făcute de ministerele avizatoare, inclusiv cele ale Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice care, în calitate sa de coordonator al administratorului, făcuse observații legate de descrierea tehnică a imobilelor.

De asemenea, adresa conținea referiri inclusiv la codul de clasificare al imobilelor, cod stabilit prin Ordinul 1718 al Ministerului Finanțelor Publice și care nu corespundea realității înscrisă în documentele cadastrale.

Afirmă inculpata a considerat utilă adresă întocmită de martorul ...precum și transmiterea acesteia către administratorul de drept care era singurul ce putea aprecia asupra oportunității actualizării informațiilor cu privire la descrierea tehnică a celor două imobile.

Susține că în legătura cu adoptarea H.G. nr. 858/2013 nu a avut nici un fel de implicare, inițiativa de a modifica descrierea tehnică a aparținut Administrației Naționale „Apele Române” prin cele două ministere coordonatoare, respectiv Ministerul Mediului și Direcția de Ape și Păduri.

Fiind audiată inculpata ... (f. 15 – 18 d.i. vol. XI) a precizat că a primit răspunsurile de la Ministerul Justiției și de la Ministerul Finanțelor Publice observând că acestea vizează aspecte de

fond, cum ar fi actualizarea de date de inventar precum și gradul actului normativ ce trebuie adoptat, motiv pentru care l-a desemnat pe martorul ... să aprofundeze puntele de vedere.

Precizează inculpata că a întocmit un proiect de lege l-a înaintat inculpatei ..., însă nu poate preciza dacă proiectul a fost întocmit înainte sau după întâlnirea ce a avut loc la Ministerul Justiției și afirmă că inculpata ... nu a manifestat reticență în a se promova un proiect de lege.

Susține că a avut loc o întâlnire la Ministerul Justiției cu reprezentanții instituției, la care a participat și inculpata ..., iar din partea Ministerul Justiției dna secretar de stat Menționează că inculpata ... participa în mod uzual la aceste întâlniri, dar a fost singura data în care a participat la întâlniri referitoare la acest proiect.

Principalele discuții au vizat forța actului normativ ce trebuia avizat, cei de la Ministerul Justiției au constat că în conformitate cu inventarul centralizat și codul de clasificare, bunul face parte din categoria bazinelor hidrografice, și, având în vedere că bunul se regăsea în anexa 1 din Legea 213/1998, se află în proprietatea exclusivă a statului.

A susținut inculpata că cunoștea practica Ministerului Justiției de a considera că bunurile aflate în Anexa 1 din Legea 213/1998 fac parte din proprietate exclusivă a statului interpretare cu care nu era de acord, dar pe care acceptat-o.

Își amintește inculpata că în cadrul întâlnirii martorul ... a ridicat anumite probleme spunând că nu se poate stabili cu exactitate natura juridică a imobilelor întrucât există contradicții între ceea ce există în anexe, în cartea funciară și în codul de clasificare.

După întâlnirea cu reprezentanții Ministerul Justiției au concluzionat împreună că și în cazul inițierii unui proiect de lege este necesar a se proceda la actualizarea datelor referitoare la suprafață și la regimul juridic întrucât nu corespundeau cu mențiunile din cartea funciară unde erau notate ca fiind „ape stătătoare, nisipuri, teren neproductiv” etc.

Astfel, a fost întocmită o adresă de către martorul ... către Ministerului Mediului pentru actualizarea datelor și precizează că exista și posibilitatea să se emită un singur act normativ unde inițial să se modifice datele și ulterior să se transmită imobilele însă a considerat inoportun a se proceda în acest sens.

A precizat martora că adresa întocmită a cuprins toate observațiile ministerelor și menționează că în toate întâlnirile informale, dar și din discuțiile martorul ... cu cei de la Administrația Națională „Apele Române” s-a susținut că ceea ce este înscris în cartea funciară nu corespunde cu ceea ce este trecut în codul de clasificare.

Afirmă că martorul ... s-a ocupat de proiect întrucât era asistent universitar, profesor de drept administrativ și punctea să exprime un punct de vedere avizat. Precizează că adresa a fost întocmită de numitul ..., nu de inculpata ..., iar competența de a se pronunța asupra codului de clasificare și asupra denumirii bunurilor aparținea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Administrației Naționale „Apele Române” care are angajați ce dețin cunoștințele necesare în domeniu.

Constată așadar Tribunalul București că inculpatele ... și ... nu au avut nicio implicare în întocmirea adresei din data de 21.10.2013, prin care Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înaintat o solicitare fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române”.

Mai mult, deși se afirmă că inculpata ... a insistat în promovarea unui proiect de hotărâre de guvern constată Tribunalul București că, urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a întocmit în draft un proiect de lege în vederea adoptării. (f. ... vol. d.up.) aspect care infirmă concluzia organelor de cercetare penală.

Or atitudinea reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a fost una normală fiind necesar ca datele de ordin tehnic se fie modificate întrucât datele din cărțile funciare nu corespundeau cu cele din inventarul centralizat al bunurilor.

Revenind la temeinicia H.G. nr. 848/2013 prin care au fost modificate codurile de clasificare fiind audiat martorul ... (f. ...d.i. vol. ...) din cadrul Administrația Națională „Apele Române” a precizat că în 2011 s-au stabilit noi clasificări, prin ordinul nr. 1718/2011 al Ministerul Finanțelor Publice, anexa 3. Astfel, a fost introdus un nou cod de clasificare 8.03.02 aferent insulelor, brațelor și ostroavelor, iar bunurile conform a ceea ce se afla înscris în inventar erau un braț și o insulă.

Precizează martorul că atunci când a fost adoptat ordinul Ministerul Finanțelor Publice un angajat al Administrației Naționale „Apele Române” a fost chemat la Ministerul Finanțelor Publice unde a operat direct pe calculator schimbările, însă dintre toate bunurile, aproximativ 8 dintre acestea nu au fost modificate, printre care și cele două bunuri, rămânând înscris cu un cod eronat respectiv 0.803.01 și mențiunea „BH Dunăre”.

Afirmă martorul că exista, din cunoștințele sale, 8 ostroave și brațe, care au în fața denumirii „BH Dunăre” toate aflate în administrarea ABA Argeș – Vedea, aspecte pe care le-a sesizat la ABA Argeș – Vedea pentru a fi modificate. La celelalte administrații niciunul dintre ostroave sau insule care se află pe Dunăre și sunt inventariate distinct nu au cuprinsă sintagma „BH Dunăre” înainte de denumire. Precizează martorul că toate bazinele hidrografice au poziții distincte în inventar în funcție județe, astfel încât nu este corect a specifica în denumirea imobilelor ce fac parte din categoria ostroavelor, insulelor și brațelor sintagma „BH Dunăre” întrucât ele nu se numesc așa.

De asemenea, martorul ... (f. ... d.i. vol. ...) din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” a precizat că modificarea codului 8.03.01 în 8.03.02 este una corectă întrucât codul 8.03.01 aparține albiei minore cu lungimea de 5 Km, bazinelor hidrografice ce depășesc suprafețe mai mari de 10 Km, fiind specifică râurilor și Dunării.

Consideră că clasificarea 0.803.02 - (insule, brate, ostroave) este corectă întrucât este una specială care defalca bunurile în diguri, insule, lacuri, iar în conformitate cu legislația nu exista o altă posibilitatea de a le include decât în această categorie.

La termenul din data de 19.10.2021 Tribunalul București a emis o adresă către Agenția Națională Apele Române în vederea comunicării dacă codul de clasificare prezent al bunurilor imobile (insula Belina și brațul Pavel), este corect sau nu; când a fost introdus codul 8.03.02 și cum s-a procedat în momentul introducerii acestui cod (având în vedere declarația martorului ... conform căreia un angajat al Agenției naționale Apele Române s-a deplasat la Ministerul Finanțelor Publice pentru a face modificările în baza de date); în cazul în care s-a apreciat că nu este corect codul de clasificare, să precizeze ce măsuri au fost luate pentru modificarea acestuia, din 2013 până în prezent; să se indice exemple cu bunuri asemănătoare cu precizarea codului de clasificare și denumirea (să se precizeze dacă acestea au codul de clasificare 8.03.02 și dacă conțin mențiunea “bh Dunăre”).

Prin adresa Administrației Naționale „Apele Române” nr. .../09.12.2021 (f.39. d.i. vol. 11), transmisă către instanță, Administrația Națională „Apele Române” a afirmata că anterior publicării Ordinului Ministerului Finețelor Publice nr. 1718/2021 pentru bunurile de natura „insule, brațe și ostroave aferente apelor de suprafață” nu exista un cod distinct.

După publicarea ordinului a fost alocat bunurilor codul 8.03.02 și întrucât nu exista un sistem informatizat securizat la nivelul fiecărui ordonator principal/administrator de bunuri din domeniul public al statului care să permită corectarea și operarea modificărilor, angajații Administrației Naționale „Apele Române” se deplasau la sediul Ministerul Finanțelor Publice

pentru a opera modificările. În acest sens s-au operat modificările intervenind erori, printre care și cu privire la aceste bunuri, în sensul în care unele date nu corespundeau realității faptice.

Apreciază că codul de clasificare 8.03.02 este corect nefiind necesară o intervenție din momentul adoptării H.G. 848/2013

Totodată, a fost depusă o listă cu bunuri similare care nu au înscrise în fața denumirii sintagma „BH Dunăre”.

Concluzionează Tribunalul București că modificarea codurilor de clasificare și a denumirii a fost una corectă, iar acțiunile inculpatelor ... și ... nu demonstrează incidență intenției directe cum în mod eronat a apreciat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Ulterior adoptării H.G. 848/2013 în ședința de guvern din 06.11.2013 la data de 20.11.2013, prin adresa 76156/20.11.2013 (f, 75, f. 74 f. 83 d.up. vol. 8), Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice trimitea ministerelor avizatoare: Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului Pentru Ape, Păduri și Piscicultură și Ministerului Justiției, proiectul de Hotărâre de Guvern în copie, refăcut, potrivit observațiilor formulate și cu luarea în considerare a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în vederea analizării și comunicării unui punct de vedere față de obiectul acestuia.

Prin aceeași adresă a fost transmis proiectul de Hotărâre de Guvern și ministerului coinițiator, respectiv Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

Adresa .../20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Justiției având nr. .../3/21.11.2013.

Adresa .../20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Finanțelor Publice sub nr./22.11.2013.

Adresa .../20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern a fost înregistrată în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice sub nr. .../21.11.2013.

Forma de proiectul de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina - ...”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale" Apelor Romane”.

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa din 25.11.2013 Ministerul Justiției (f. ... d.up. vol. ...) transmite Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că își mențin în parte observațiile și propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- față de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării Consiliului Județean Teleorman cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca consiliul județean să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă, precum și faptul că se subrogă în drepturile și obligațiile administratorului actual al bunului.

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

- extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2..

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota 77840/LH/25.11.2013, în care a fost menționat că luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcțiile de specialitate și ținând cont că acesta întrunește condițiile de legalitate, Direcția Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog Social propune avizarea acestuia (f. ... vol. ... d.up.).

Având în vedere observațiile făcute de Ministerul Justiției, proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare vor suferi modificări (fiind introdus art. 4, iar fostul art. 4 devine art. 5) fiind comunicate Ministerului Finanțelor Publice (f. ... vol. ... d.up.)

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina - ...”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale "Apelor Române".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. .../20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și ..., pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5.- Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Ministerului Finanțelor Publice va formula următoarele răspunsuri:

1. Adresa .../25.11.2013 din data de 25.11.2013, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – secretar general ..., prin care semnala (f. ...1 vol.):

- existența unui contract de încheiere și necesitatea includerii prevederii că noul administrator, respectiv Consiliul Județean Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile Administrația națională „Apele Române”;

- având în vedere că nivelul actului normativ prin care s-a stabilit administratorul bunului a fost stabilit prin OUG nr. 107/2002;

De asemenea, se atrăgea atenția Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile Ministerului Finanțelor Publice transmise prin adresa nr./2013. Se restituia originalul neavizat de Ministerul Finanțelor Publice cu rugămintea ca la definitivarea acestuia să se țină seama de aceste observații.

Ulterior, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice modifică proiectul de Hotărâre de Guvern și introduce un nou articol cu textul „După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr./20.02.2012, încheiat între „Apele Române”- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea și ..., pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte”.

Forma refăcută a proiectului de Hotărâre de Guvern a fost trimisă prin intermediul poștei electronice Ministerului Finanțelor Publice la data de 26.11.2013.

Printr-o altă adresă ... (f. ... d.up. ... 10), întocmită la 26.11.2013, ora 11:13, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția generală de legislație și reglementare din domeniul activelor statului informa pe ministrul finanțelor publice - ... și pe ministrul delegat pentru buget - ..., de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării insulei Belina și brațului Pavel prin H.G. și propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din adresa M.F.P./2013.

2. La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, ..., adresa/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - ... și ministrul delegat pentru buget - ..., prin care era avizat proiectul, menționând (f. ... d.up. vol. ...):

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

De asemenea, la ora 18:17, aceeași dată, 26.11.2013, de pe adresa de mail folosită de inculpata ... este trimisă o adresă către Ministerul Finanțelor, în care anunță că se transmite „HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției” (f. ... vol. ... d.up.).

Forma proiectului de Hotărâre de Guvern atașată este următoarea :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Lucrarea a fost repartizată martorei ... din cadrul al Ministerului Finanțelor Publice, care în data de 26.11.2013, a întocmit observațiile pe care le-a atașat la nota nr. /25.11.2013.

Nota ... /25.11.2013 privea observații referitoare atât la Nota de fundamentare, cât și la proiectul de hotărâre de guvern care se refereau în esență la următoarele: (f. ... d.up. vol. ...):

- forma transmisă pe mail în data de 25.11.2013, pentru Ședința de guvern, diferă de forma avizată de M.F.P., anexată;

- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile;

- nota de fundamentare va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile din domeniul public al județului;

- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;

- la proiectul de Hotărâre de Guvern.: art. 1 va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile, iar anexa 1 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care se transmite;

- art. 2 va trebui să prevadă transmiterea dreptului de administrare asupra unor părți din imobile, iar anexa 2 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care rămâne în domeniul public;

- considerăm oportună menținerea prevederilor art. 3 în forma avizată de Ministerul Finanțelor Publice și anume: în cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani

- în anexele proiectului de act normativ să se prevadă în mod corect administratorul imobilelor;

- considerau necesară operarea modificărilor prev. de Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în inventarul centralizat, având în vedere că acestea nu sunt operate de către Administrația Națională „Apele Române” și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice;

- necesitatea pronunțării Ministerului Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vedere conținutul OUG 107/2002 potrivit căroră bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Naționale „Apele Române”.

Prin adresa ... /27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații (f. ... d.up. vol. ...):

- necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la o suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. ..., județ Teleorman;

- completarea extraselor CF, lipsind pag 2 și 4 a acestora;
- din Hotărârea Consiliului Județean nr 125/26.07.2012 nu rezultă că acesta și-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012;

- nu au fost depuse la dosar anexele Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2012;
- titlul menționat pe prima și ultima pagină a Notei de fundamentare a prezentei hotărâri nu coincide cu obiectul de reglementare al acesteia.

Pe exemplarul adresei/27.11.2013 se menționează olograf „am primit un exemplar 27.11.2013”.

La data de 27.11.2013 are loc ședința de guvern, cu punct pe ordinea de zi proiectul de Hotărâre de Guvern privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman.

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentă în ședința de guvern este următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la data de 27.11.2013, proiectul de Hotărâre de Guvern ce va purta ulterior nr. 943 a fost adoptat cu mențiunea să se țina seama de observațiile Ministerului Finanțelor Publice după cum apare scris pe unul dintre materialele pentru ședința de guvern.

În continuare, constată Tribunalul București că prin adresa cu numărul din data de 03.10.2017, Secretariatul General al Guvernului a transmis către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în format neclasificat, extras din Stenograma ședinței de Guvern din data de 27.11.2013, condusă de primul-ministru

Conținutul acestei stenograme este următorul:

„20. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice- Administrația Națională

„Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Dl. ...: Proiect de Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman.

Toate avizele. Aprobate. Trebuie să includă toate observațiile.”

Ulterior adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata ... și reprezentanții ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (... vol. ...d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata ... retrimite un mail, la ora 11.59 către Ministerul Finanțelor, cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În corpul mail-ului se întărea că P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP.” (f.... d.up. vol.)

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice au înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma propusă nu au de observații de formulat fiind preluată toate solicitările ministerului. (f. ... d.up. vol. ...).

Forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern nu mai suferă modificări de substanță fiind publicată în Monitorul Oficial cu următorul conținut:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unor imobile, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât Tribunalul București a stabilit anterior că procesul de avizare/adoptare a fost unul corect nu va relua argumentele prezentate anterior urmând a orienta analiza asupra argumentului pe care Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție îl consideră determinat în dovedirea intenției directe, respectiv atitudinea inculpatelor referitor la semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor

Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor.

De asemenea, se afirmă că „chiar dacă extrasele CF din 18.09.2013 nu conțineau sarcinile constituite în favoarea ... și nu puteau astfel atrage nimănui atenția că această societate avea contracte de închiriere în arealul imobilelor, modul în care s-a ales de către cele două inculpate să se ignore observațiile repetate ale M.J. și M.F.P. demonstrează, indirect, tocmai cunoașterea exactă a sarcinilor imobilelor.”

În orice caz, observă Tribunalul București că își încheie raționamentul organele de urmărire penală afirmând „Intenția directă mai este dovedită și de acele acțiuni care demonstrează dorința vădită de a fi adoptat proiectul de HG 943/2013. Am putea menționa în acest caz, că ori de câte ori observațiile ministerelor avizatoare erau acceptate, nemodificând efectele pe care ar fi trebuit să le producă intrarea în vigoare a HG 943/2013, inculpata a acționat cu o atitudine pozitivă.”

Astfel, concluzionează Tribunalul București că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție susține că inculpatele fie ignorau observațiile ministerelor avizatoare, fie erau prea dornice a și le însuși plasând în sarcina acestora o adevărată probație diabolică în încercarea de a demonstra nevinovăția.

În orice caz, constată Tribunalul București că observațiile Ministerului Finanțelor Publice cu privire la necesitatea pronunțării Ministerului Justiției asupra legalității modului de transmitere era redundant și, în orice caz, raportat la motivul invocat referitor la imposibilitatea adoptării unei hotărâri de guvern prin care să se transfere bunurile, neîntemeiat.

Prin adresa .../25.11.2013 din data de 25.11.2013, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – secretar general ..., prin care semnala (f. vol. ...) susține necesitatea pronunțării Ministerului Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vedere conținutul OUG 107/2002 potrivit căroră bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Naționale „Apele Române”.

La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, ..., adresa 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - ... și ministrul delegat pentru buget - ..., prin care era avizat proiectul, menționând (f. ... d.up. vol. ...):

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

După cum a precizat anterior, conform art. 20 alin. 7 din regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

Astfel, au fost audiați mai mulți angajați ai Ministerului Justiției ce au fost implicați în procesul de avizare.

Fiind audiat martorul ...(f. ... d.i. vol. ..) a precizat că în situația în care unul dintre ministerele avizatoare solicita ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității/constituționalității transferului dreptului de proprietate, Ministerul Justiției analiza acest aspect ca ultim minister avizator, iar nu în prealabil. În acest caz particular, chiar dacă Ministerul Finanțelor Publice a efectuat observații prin care solicita ca Ministerul Justiției să se pronunțe expres asupra posibilității ca transferului dreptului de proprietate să se facă prin hotărâre de guvern, nu se proceda în sensul în care ministerul inițiator să trimită Ministerului Justiției aceste observații pentru ca Ministerul Justiției se pronunțe distinct. Atunci când se trimite proiectul de hotărâre de guvern la Ministerul Justiției este însoțit de o mapă în care se afla și corespondența dintre celelalte ministere avizatoare, inclusiv aceste observații.

Fiind audiată martora ... (f. ... d.i. vol. ...) a precizat că la Ministerul Justiției se transmite doar proiectul de hotărâre de guvern cu semnătura ministrului inițiator și a celorlalți miniștri avizatori. Precizează că nu a avut cunoștința de observațiile Ministerului Finanțelor Publice care solicita ca Ministerul Justiției să se pronunțe expres asupra posibilității transferării bunurilor prin hotărâre de guvern, iar nu prin lege. Aceste observații nu trebuiau comunicate Ministerului Justiției și nu este prevăzută obligația Ministerului Justiției de a răspunde la observațiile Ministerului Finanțelor Publice ci doar de a verifica, în momentul primirii proiectului de hotărâre de guvern, legalitatea acestuia o condiție fiind și forța juridică a actului prin care poate fi transferat un drept de proprietate.

Fiind audiată martor ... (f. ... d.i. vol. II) a răspuns că nu Ministerul Finanțelor stabilește competențele ci legislația în vigoare.

În ceea ce privește temeinicia observațiilor, constată Tribunalul București că în toate adresele emise de Ministerul Finanțelor Publice sau Administrația Națională „Apele Române” se specifică că transferul se poate face printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege, interpretare eronată a dispozițiilor legale.

În ceea ce privește condițiile în care se poate realiza transferul bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, Tribunalul București a reținut, ca de altfel și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, incidența dispozițiilor art. 860 [alin. \(3\)](#) din Codul civil și art. 9 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, dacă astfel de bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice.

Or norma juridică se referă la dispoziția legală prin care bunurile au intrat în proprietatea publică, iar nu la cea prin care a fost acordat dreptul de administrare.

Mai mult, în toate deciziile prin care au fost admise excepțiile de neconstituționalitate prezentate anterior, Curtea Constituțională face referire la actul normativ prin care bunurile au intrat în proprietatea publică.

Totodată, se afirmă în rechizitoriu că „adevăratul scop în elaborarea și adoptarea HG 943/2013 urmărit de inculpatele din cadrul M.D.R.A.P. l-a constituit crearea posibilității ca CJ Teleorman, noul proprietar și administrator, să încheie contracte de închiriere cu ..., fără a aplica legea în vigoare, Legea 213/1998.

Acest lucru nu ar fi fost posibil dacă forma articolului ar fi prevăzut doar subrogarea CJ Teleorman în drepturile și obligațiile contractului A.N.A.R. cu”

Astfel, concluzionează Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație

și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că scopul final a fost acela al creării unui avantaj ... toată procedura de adoptare a hotărârii de guvern fiind una simulată nedorindu-se niciodată se fie implementat proiectul reamenajării zonei naturale.

Or, forma inițială trimisă de Consiliul Județean și comunicată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna ..., județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute în art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3.- Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Constată așadar Tribunalul București că deși inculpații urmăreau, în opinia Ministerului Public, facilitarea unui avantaj nepatrimonial cu ... au exclus de la început posibilitatea ca persoana juridică să beneficieze de contactele de închiriere încheiate cu Administrația Națională „Apele Române”.

Mai mult, și ulterior producerii modificărilor codurilor de clasificare ce au avut loc prin H.G. nr. 848/2013 Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a trimis către ministerele avizatoare forma de proiectul de Hotărâre de Guvern în care nu era prevăzută mențiunea subrogării.

În același timp, constată Tribunalul București că prevederea privind necesitatea subrogării Consiliului Județean în drepturile și obligațiile Administrația Națională „Apele Române” a fost introdusă ca urmare a observațiilor Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției cu privire la existența unui contract de închiriere.

Un ultim aspect pe care îl consideră Tribunalul București necesar a fi supus analizei se referă la posibilitatea obiectivă ca cei trei inculpați să realizeze că cele trei bunuri se află în albia minoră a Dunării, plecând de la premisa că afirmație Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar fi corectă.

Subliniază Tribunalul București că în niciun răspuns Administrația Națională „Apele Române”, administratorul bunului și ai căror angajați se presupune că au conștiințe de specialitate privind amplasamentul geografic al bunurilor nu a susținut că cele două bunuri imobile se află în albia minoră a Dunării.

Or sigurele documente pe care inculpații le aveau la dispoziție îl constituiau cărțile funciare precum și extrasele din evidențele Ministerul Finanțelor Publice.

În conformitate cu art. 20 din Legea 213/1998 privind proprietatea publică, inventarul domeniului public al statului se face de către administrator, se centralizează de Ministerul Finanțelor și se aprobă prin Hotărâre a Guvernului.

Potrivit pct.15 - Lista de abreviere din Norma Tehnică aprobată prin Ordinul 534/2001 la nivelul documentațiilor cadastrale se utilizează următoarele abrevieri : arabil – A, vii – V, livezi – L, pășuni – P, fânețe – F, păduri și alte terenuri cu vegetație forestieră - PD; ape curgătoare – HR, ape stătătoare – HB, căi de comunicații rutiere – DR, căi ferate – CF, curți și curți cu

construcții – CC, construcții – C, terenuri neproductive și degradate - N.

Astfel, din analiza prevederilor acestei norme tehnice, apele curgătoare și albiile minore ale acestora sunt incluse în categoria HR . Din documentația cadastrală, observă Tribunalul București că bunurile erau încadrate în categoria de folosință : HB, Dr, N, P și Cc și nicidecum HR ustiție, Direcția Națională Anticorupție este una corectă.

Cele două bunuri erau înscrise în evidențele cărții funciare după cum urmează:

INSULA BELINA – CF ...–
BRAȚ PAVEL – CF ... –

Concluzionează Tribunalul București că, analizând cărțile funciare, în mod obiectiv nicio persoană nu avea capacitatea de a realiza că o parte din bunuri nu sunt ape stătătoare (bălți) ci ar fi incluse din punct de vedere geografic în albia minoră a Dunării.

Mai mult, pe imobilul insula Belina erau edificate imobile având regimul „curți construcții” și „drumuri”.

În orice caz, constată Tribunalul București că lucrările efectuate în perioada 1980-1990 pentru implementarea centralei Turnu-Măgurele – Nicopole au produs o modificare a caracteristicilor apei din zona cea mai evidentă fiind formarea a trei suprafețe distincte de apă prin amplasarea unor diguri.

Or suprafață de apă nu mai este curgătoare, fiind inclusă în categoria apelor stătătoare, iar fluviul Dunărea nu mai comunică cu cele trei corpuri distincte de apă decât la debite foarte mari, prin pânda freatică, sau, cum este cazul ultimul corp de apă, în amonte.

Se poate afirma astfel că, potrivit realității actuale, sunt aplicabile dispozițiile art. 22 alin. 2 din Legea 107/1996 care definesc corpul de apă de suprafață artificial sau puternic modificat analiză de specialitate care depășește competențele instanței.

După cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție consideră că bunurile pot fi incluse în prevederile art. 3 alin. 1 și 3 din Legea apelor 107/1996, însă constată Tribunalul București că potrivit fișelor de evidență puse la dispoziție de Ministerul Finanțelor Publice la rubrica anul dobândirii este trecut „1998” baza legală fiind „legea apelor 107/1996 și HG 981/1998”, privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. înscrise pe care inculpatele ... și Stoian Ionele le aveau la dispoziție împreună cu cartea funciară.

Astfel, nici din aceste înscrise inculpatele nu aveau date suficiente pentru a realiza că bunurile fac parte din albia minoră a Dunării.

Conform Deciziei nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție „Îndeplinirea unei atribuții de serviciu implică manifestarea de voință din partea persoanei în cauză, care se concretizează în acțiunile efective ale acesteia și care are ca scop ducerea la bun sfârșit/realizarea obligației prescrise. Realizarea acestui demers se raportează atât la un standard subiectiv/intern al persoanei care exercită atribuția de serviciu, cât și la un standard obiectiv. Standardul subiectiv ține de forul intern al persoanei respective, iar măsura în care acesta este atins ține de autoevaluarea acțiunilor întreprinse. Standardul obiectiv are ca element de referință principal normativul actului care reglementează atribuția de serviciu respectivă.

Curtea reține că, deși cele două standarde coexistă, standardul subiectiv nu poate exceda standardului obiectiv, în analiza modalității de executare a unei atribuții de serviciu acesta din urmă fiind prioritar. Totodată, Curtea reține că, întrucât standardul obiectiv este determinat și

circumscrie prescripției normative, reglementarea atribuțiilor de serviciu și a modalității de exercitare a acestora determină sfera de cuprindere a acestui standard. Acesta nu poate, fără a încălca principiul previzibilității, să aibă o sferă de cuprindere mai largă decât prescripția normativă în domeniu. Pe cale de consecință, unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripții implicite, nedeterminabile la nivel normativ. Mai mult, Curtea reține că, chiar dacă anumite acțiuni, ce însoțesc exercitarea unei atribuții de serviciu, se pot baza pe o anumită uzanță/cutură, aceasta nu se poate circumscrie, fără încălcarea principiului legalității incriminării, standardului obiectiv ce trebuie avut în vedere în determinarea faptei penale.”

Consideră Tribunalul București că inculpații ..., ... și ...nu aveau posibilitatea din punct de vedere subiectiv să constate că bunurile ce se doresc a fi transferate fac parte din albia minoră a Dunării, iar din punct de vedere obiectiv au efectuat toate demersurile care, în virtutea funcțiilor pe care le ocupau, erau obligați să le întreprinde fiind astfel exclusă forma de vinovăție a intenției.

De asemenea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale numai dacă este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând, la nevoie, la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 259 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 17 august 2016, paragrafele 17 și 18 Curtea Constituțională României).

Aplicând acest principii teoretice considera Tribunalul Bucureștii că la data comiterii presupuselor fapte penale practica judiciară nu era unitară în interpretarea prev. art. 860 alin. 1 teza I C.civ. prin raportare la art. 136 alin. 3 din Constituție motiv pentru care încălcarea acestora nu putea conduce la săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu care implică incidența intenției.

În susținerea concluziei Tribunalul București observă că magistratul procuror, profesionist al dreptului, într-o interpretare eronată, contrazisă de Curtea Constituțională a României, a apreciat că cele două bunuri imobile fac parte din categoria bunurilor proprietate publică exclusivă conform art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică și anexei 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Or nu este rezonabil de a se aștepta de la inculpați să manifeste un alt comportament decât cel specific unei persoane diligente.

Concluzionând referitor la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. de către inculpata ..., respectiv cea a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. de care sunt acuzați inculpații ...și ... constată că sunt incidente cazurile de achitare prev. de art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Analiza privind incidența laturii subiective a intenției directe a fost efectuată exclusiv pentru ca asupra inculpaților, funcționari publici, să nu planeze nicio suspiciune asupra

corectitudinii pe care au manifestat-o în exercitarea atribuțiilor de serviciu Tribunalul București apreciind-o ca fiind necesară pentru a da eficiență totală prezumției de nevinovăție de care aceștia se bucură.

Or după cum a menționat anterior, Tribunalul București a considerat că transferul bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel a fost efectuat conform normelor legale în vigoare prin hotărâre de guvern, acuzația formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția națională Anticorupție fiind neîntemeiată.

Totodată, a fost solicitat avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării, iar nota de fundamentare a proiectului hotărârii de guvern a fost semnată de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat, în cazul inculpatei ... fiind incidente prev. art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen..

Cum „conform art. 48 C.pen. este definită noțiunea de complicitate ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, inclusiv prin promisiunea tănuirii lucrurilor provenite din săvârșirea faptei, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită sau de a favoriza pe făptuitor, promisiune făcută anterior începerii executării sau în timpul realizării acesteia. Cu alte cuvinte, complicele este acea persoană (participant secundar) care înlesnește, sprijină realizarea acțiunii tipice de către autor (participant principal), fiind inclus aici și instigatorul.

Pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să se fi săvârșit de altcineva o infracțiune (în formă tipică sau tentantă atunci când tentativa este pedepsibilă); b) să existe o contribuție (materială sau psihică) din partea compliceului care a servit, folosit în orice mod la săvârșirea infracțiunii comise de altul; c) să existe o înțelegere (coeziune psihică) între autor și cel care ajută, ceea ce presupune ca cel din urmă să fi voit ca activitatea sa să contribuie la realizarea acțiunii autorului și să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el înțelege să o sprijine.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că principiile generale aplicabile participației principale sunt, deopotrivă, aplicabile și participației secundare, întrucât acțiunile indirecte și mediate contribuie la realizarea infracțiunii, fac parte din antecedenta causală a acesteia, astfel că lipsa, inexistența acțiunii tipice a autorului/instigatorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, ajutor în realizarea ei. Ca atare, proba privind lipsa faptei autorului este suficientă pentru a susține aprecierea lipsei faptei compliceului și a justifica o soluție de achitare a participantului secundar întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. Inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilită în mod definitiv printr-o hotărâre judecătorească cu privire la autor, are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor de ajutor, înlesnire date de presupusul complice la acțiunea tipică și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici complicitate la acesta.” (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 397/A din 10 decembrie 2019) este incident cazul prev. de art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.pen. și în cazul inculpaților ... și ...acuzăți de săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave.

II. a. În ceea ce privește participația improprie în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35

alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. de care este acuzat inculpatul

Constată Tribunalul București că prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție inculpatul ...este acuzat de comiterea în forma participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave.

Astfel, în fapt inculpatul este acuzat că, la data de 23.01.2014, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, a invitat ... și pe numitul ... să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 1000, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a trei contracte de închiriere, în baza prevederilor H.G. nr. 943/2013, ajutând astfel cu intenție directă la săvârșirea fără vinovăție de către numitul ...a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ceea ce a condus la încheierea a trei contracte de închiriere având ca obiect părți din insula Belina și brațul Pavel, fără organizarea unei licitații și fără inițierea și parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr 1: 1.778.336,347 lei, contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei, și contractul nr. 3: 738.311,524 lei), în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - ... de 4.182.990,566 lei și numitul ... de 738.311,524 lei.

De asemenea, apreciază Tribunalul București, în ceea ce privește situația de fapt, de altfel necontestată de inculpat, că aceasta este dovedită de înscrisurile de la dosar.

Astfel, reține instanța că la data de 26.07.2013, prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125, s-a aprobat preluarea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Ulterior, la data de 27.11.2013, prin H.G. nr. 943 s-a aprobat transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Conform art. 4 și 5 din H.G. nr. 943/2013 predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, iar după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

La data de 15.01.2014, între Administrația națională „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Ape - Argeș Vedea și județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman, a fost încheiat procesul verbal de predare –preluare a unei părți din Insulei Belina - respectiv, 2.103.885 mp. (aprox. 210, 3 ha) și a unei părți din Brațul Pavel - 1.368.773 mp. cu lungimea de 4.587 m.

În cuprinsul procesului verbal de predare – preluare încheiat la 15.01.2014, se menționa că potrivit art. 5 din H.G. nr. 943/27.11.2013, județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrația Națională „Apele Române”, astfel că imediat după semnarea protocolului, va încheia, în calitate de locator, contracte de închiriere cu actualii locatari, pentru imobilele care au fost încheiate de Administrația Bazinală de

Ape Argeş - Vedea. Se mai menţiona predarea către Consiliul Judeţean Teleorman a unui număr de trei contracte, respectiv nr. .../18.02.2011 – locatar ..., nr. .../18.02.2011– locatar ... şi nr. .../20.02.2012 locatar,

Prin protocolul de predare-preluare nr .../15.01.2014, însuşit prin semnătură de către reprezentanţii Administraţiei Naţionale „Apele Române”, prin Administraţia Bazinală de Ape Argeş - Vedea şi Judeţul Teleorman prin Consiliul Judeţean Teleorman, şi întocmit în baza procesului verbal de predare-preluare anterior, s-a reiterat ca primul semnatar să procedeze la încetarea Contractelor de închiriere care au obiect imobilele ce fac obiectul prezentului protocol, iar al doilea semnatar va încheia în calitate de locator, contracte de închiriere cu actualii locatari pentru imobilele care au fost închiriate de Administraţia Bazinală de Ape Argeş - Veda (f. ... vol. ... d.up.).

Astfel, prin adresa .../17.01.2014, Administraţia Bazinală de Ape Argeş – Vedea pune în vedere ... că întrucât bunul imobil Braţul Pavel a fost predat către Consiliul Judeţean Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la Administraţia Bazinală de Ape Argeş - Vedea cu nr .../15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014, contractul nr .../18.02.2011 încetează, conform cap XIII, art. 25 lit. f care prevede: încetarea contractului din orice alte cauze prevăzute de lege.

De asemenea, prin adresa .../17.01.2014, Administraţia Bazinală de Ape Argeş – Vedea pune în vedere ... că întrucât bunul imobil Braţul Pavel a fost predat către Consiliul Judeţean Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la Administraţia Bazinală de Ape Argeş - Vedea cu nr .../15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014, contractul nr .../18.02.2011 încetează, conform cap XIII, art. 25 lit. f care prevede: încetarea contractului din orice alte cauze prevăzute de lege.

Ulterior, urmare a realizării transferului insulei şi braţului în domeniul public al judeţului Teleorman şi în administrarea Consiliul Judeţean Teleorman, la data de 23.01.2014, inculpatul ..., în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, prin adresa .../23.01.2014 a invitat ... să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 1000, la sediul Consiliului Judeţean Teleorman, pentru semnarea a două contracte de închiriere, în baza prevederilor H.G. nr. 943/2013 (f. 100 d.up. vol. 12).

De asemenea, prin adresa nr. .../23.01.2014, inculpatul ..., în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, a emis o invitaţie şi către numitul ... ca la data de 24.01.2014, ora 1000 să vină la sediul Consiliului Judeţean Teleorman în vederea semnării contractului de închiriere a terenului în suprafaţă de 124.768 mp, situat pe braţul Pavel, zona amonte.

La data de 16.01.2014, Judeţul Teleorman prin Consiliul Judeţean, în calitate de nou locator, a încheiat cu ... contractul de închiriere nr 1/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosinţa bunului imobil teren în suprafaţă de 290.768mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 15.02.2021, şi contractul de închiriere nr 2/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosinţa bunului imobil teren în suprafaţă de 392.836 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 14.02.2021, iar cu numitul ... - contractul de închiriere nr 3/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosinţa bunului imobil teren în suprafaţă de 124.768 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 19.02.2022 (f. d.up. vol.).

Contractele de închiriere nr. ... şi ... din 16.01.2014 au fost semnate din partea locatorului Consiliul Judeţean Teleorman, de către martorul ...– ..., pentru preşedinte Consiliului Judeţean Teleorman ..., de către numita ... – ..., de către numitul ... – ..., de către numita ..., din cadrul ..., iar din partea locatarului ... de către numiţii ... şi

Contractele au făcut obiectul controlului financiar preventiv, viza fiind acordată în aceeaşi

zi, 16.01.2014, de către martora ..., inspector în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate.

De asemenea, contractul de închiriere nr din 16.01.2014 a fost semnat din partea locatarului Consiliul Județean Teleorman, de către martorul ...- ..., pentru președinte Consiliului Județean Teleorman ..., numita ... - ..., numitul ... -, numita ..., din cadrul, iar din partea locatarului de către numitul

Contractul a făcut obiectul controlului financiar preventiv, viza fiind acordată în aceeași zi, 16.01.2014, de către martora ..., inspector în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate.

b. În drept, inculpatul ...este acuzat de comiterea participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.

Contrar celor reținute de către organele de urmărire penală care au afirmat că “având în vedere calitatea de complice a inculpatului ..., nu vom analiza infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit sub aspectul tuturor condițiilor de tipicitate.” apreciază Tribunalul București că o astfel de analiză este totuși necesară, întrucât inexistența condițiilor de tipicitate obiectivă ale faptei de care este acuzat autorul conduce implicit și la inexistența formelor participației penale.

Observă astfel Tribunalul București că ...a dobândit calitatea de suspect în cadrul dosarului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție întrucât la data de 16.01.2014, în calitate de funcționar public în sensul legii penale și administrator public al județului Teleorman în exercitarea atribuțiilor de serviciu delegate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv în timp ce exercita funcția de ordonator principal de credite prev. art. 113 alin. 4 rap la art. 104 alin. 4 lit. a) din Legea 215/2001, beneficiind de ajutorul inculpatului ...- președinte al Consiliului Județean Teleorman, și-a asumat, prin semnătură, contrar prevederilor legale – art. 14 și 15 din Legea 213/1998 raportate la art. 23 alin. 2 lit. b) din Legea 273/2006, art. 136 alin. 4 din Constituția României, art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000, încheierea contractelor de închiriere nr, ...și ..., cu ... și numitul ..., fără o procedură de licitație și fără parcurgerea circuitului emiterii unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr ...: 1.778.336,347 lei, contractul nr. ...: 2.404.654,219 lei, și contractul nr. ...: 738.311,524 lei, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - ... de 4.182.990,566 lei și numitul ... de 738.311,524 lei, pentru ca în final, prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție să se dispună soluția clasării față de acesta în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza II C.pr.pen..

I s-a reproșat martorului că în exercitarea atribuțiilor de serviciu delegate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv în timp ce exercita funcția de ordonator principal de credite, a încălcat următoarele atribuții prevăzute de lege, după cum urmează:

- art. 14 și 15 din Legea 213/1998 raportate la art. 19 alin. 2 lit. b) din OUG 45/2003;
- art. 136 alin. 4 din Constituția României;
- art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000;

Din nou constată Tribunalul București că organele de cercetare penală enumeră prevederi legale care nu stabileau o obligație în sarcina martorului.

Astfel, potrivit art. 136 alin. 4 din Constituția României bunurile proprietate publică sunt

inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate. De asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

Conform art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000 actele normative se inițiază, se elaborează, se adoptă și se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, cu dispozițiile prezentei legi, precum și cu principiile ordinii de drept.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit art. 14 din Legea 213/1998 închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aproba, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natura să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia. Contractul de închiriere se poate încheia, după caz, cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină, de către titularul dreptului de proprietate sau de administrare.

Conform art. 15 din același act normativ concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.

Urmează Tribunalul București să analizeze dacă fapta martorului ...întrunește condițiile elementului material ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave în formă continuată.

Apelând la considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 757/2017 din 23 noiembrie 2017 reține Tribunalul București că “Raportat la cauza de față, Curtea reține că principiul comportamentului loial dintre autoritățile și instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis în modul de instrumentare a cauzei. Faptul că există bănuieli rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, care au determinat dispunerea începerii urmăririi penale, nu are semnificația răsturnării prezumției de legalitate a acestuia.”

Or ignoră organele de cercetare penală principiul de bază a dreptului administrativ, respectiv că „actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea. Pentru aceasta, suspendarea executării unui act administrativ nu poate fi ordonată de judecătorul de [contencios](#) administrativ decât în situații de excepție, cu observarea strictă a îndeplinirii exigențelor legale, astfel cum sunt precizate în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.” (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 498/02.02.2010)

„Analizând actele dosarului, criticile recurentului prin prisma dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură civilă și examinând cauza sub toate aspectele, conform art. 304¹ din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că în speță este incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, hotărârea atacată fiind dată cu aplicarea greșită a legii, pentru considerentele în continuare arătate. În sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, actul administrativ are semnificația unui act unilateral cu caracter individual sau normativ, emis de o autoritate publică în vederea executării ori a organizării executării legii, dând naștere, modificând sau stingând raporturi juridice.

Elementul central al regimului juridic al actelor administrative îl reprezintă legalitatea, înțelesă ca fiind conformarea acestora cu legile adoptate de Parlament, precum și cu actele administrative cu o forță juridică superioară, principiul legalității în sistemul constituțional actual fiind unul dintre principiile fundamentale ale administrației publice.

Prezumția de legalitate stă la baza întregului edificiu al fundamentării forței juridice deosebite a actelor administrative, ca acte administrative de autoritate, care implică și executarea lor, precum și a teoriei regimului juridic administrativ.

În virtutea acesteia, atâta vreme cât ființează actul administrativ, se prezumă că a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și formă prevăzute de lege, obligativitatea respectării lui fiind desprinsă din aceea a respectării legii. Această prezumție are însă un caracter relativ, actele administrative fiind supuse controlului principial de legalitate al instanțelor judecătorești.

Momentul de la care actul administrativ produce efecte este cel al publicării actelor normative și, respectiv, al comunicării actelor individuale.

Cu toate acestea, ca efect al aplicării principiului legalității în activitatea organelor administrative publice, se impune a se admite, ca regulă a regimului juridic al actelor administrative, faptul că, pentru organul emitent, actul creează obligații din momentul adoptării lui, în sensul că trebuie să-l aducă la cunoștința celor interesați și nu-l mai poate revoca decât în condițiile legii. Cu alte cuvinte, pentru organul emitent, actul administrativ intră în vigoare din momentul în care există, adică din momentul în care s-a produs manifestarea expresă de voință, cu respectarea condițiilor procedurale prevăzute de lege.

Tocmai de aceea condițiile de legalitate a actului administrativ se examinează prin raportare la data emiterii lui și nu numai în raport cu momentul de la care acesta produce efecte.” (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal - Decizie nr. 2.970 din 11 iunie 2007).

Se pot distinge astfel principiile actului administrativ, după cum urmează:

- prezumția de legalitate, o prezumție relativă, o prezumție iuris tantum, care se afla la baza regimului juridic al actului administrativ, caracterul ei relativ rezultând din faptul ca ea poate fi răsturnată în cazul în care actul administrativ a fost atacat în fața instanțelor de contencios administrativ.

- prezumția de autenticitate, care evoca acea trăsătură a actului care prezuma condiția actului administrativ de a fi emis de organul menționat prin forma sa exterioară.

- prezumția de veridicitate, potrivit căreia actul administrativ este prezumat a corespunde adevărului.

„Actul administrativ are forță juridică obligatorie atât față de persoanele fizice sau juridice cărora li se adresează, cât și față de autoritatea care l-a emis, ținută să-l respecte ea însăși, pe tot parcursul valabilității lui. Această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza și executarea legii și, din această cauză, se bucură de prezumția de legalitate.

După adoptare și comunicare (publicare) actul administrativ trebuie să fie aplicat, întrucât a fost emis tocmai în acest scop. În principiu, actele administrative se aplică de la intrarea în vigoare, producând efecte juridice pentru viitor. Intrarea în vigoare a actelor administrative are loc, de regulă, de la data publicării lor, dacă însuși actul administrativ nu prevede o dată ulterioară pentru intrarea în vigoare.” (Drept Administrativ prof. univ. dr. Mircea Preda pag.173)

Concluzionează astfel, Tribunalul București că actul administrativ constând în Hotărârea de Guvern nr. 943/2013 se bucura de o prezumție de legalitate și valabilitate care putea fi răsturnată exclusiv în urma pronunțării unei hotărâri judecătorești ca urmare a exercitării atribuțiilor prevăzute de Legea 554 /2004 a Contenciosului administrativ, iar nu printr-o manifestare unilaterală de voință a unei persoane fizice.

Astfel, atunci când o hotărâre de guvern încalcă legea sau adaugă la dispozițiile legii, ea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ în temeiul art. 52 din Constituție și a

dispozițiilor legii speciale în materie, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (iar numai în mod excepțional poate face obiectul analizei instanței penale).

Astfel, funcționarii publici din cadrul Consiliului Județean Teleorman, aici incluzând și inculpatul, aveau de ales, în opinia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, fie a participa la comiterea unei infracțiuni de abuz în serviciu prin încheierea unor noi contracte de închiriere, fie a refuza să pună în executare o dispoziție normativă prin încălcarea drepturilor și intereselor particulare ale ... și numitul

Aplicând raționamentul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție orice persoană care consideră că o dispoziție normativă (lege, ordonanță de urgență, hotărâre de guvern etc) a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale nu este obligată să o respecte apreciere contrară ordinii de drept și conviețuirii sociale.

Consideră Tribunalul București, având în vedere că Hotărârea de Guvern nr. 943/2013 se bucură de o prezumție relativă de autenticitate, valabilitate și legalitate, funcționarii publici erau obligați să pună în aplicare prevederile acestora, iar nu să nesocotească o dispoziție legală.

Cum în cuprinsul Hotărârii de Guvern nr. 943 din 27 noiembrie 2013 se stipula că predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, iar după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române” consideră Tribunalului București că intenția prim-ministrului a fost aceea ca drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române” să fie preluate integral de către Consiliul Județean Teleorman, aici incluzând și contractele de închiriere existente.

Potrivit art. 1593 alin. 2 C.civ. subrogația poate fi convențională sau legală.

Or, la momentul încheierii protocolului de predare-preluare nr. 585/15.01.2014 între reprezentanții Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Ape Argeș - Vedea și Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, cele trei contracte de închiriere erau în ființă, astfel încât, potrivit art. 5 din H.G. 943/2013, , subrogarea în drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române” a Județului Teleorman, s-a produs, de drept, în temeiul „legii”, prin simpla semnarea protocolului de predare – primire indiferent de modalitatea prin care părțile au înțeles să o pună în executare.

Rămâne astfel fără relevanță juridică împrejurarea că Administrația Națională „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea a înțeles să rezilieze, de altfel fără niciun temei legal, contractele de închiriere încheiate cu ... și ..., iar Județul Teleorman, pentru a respecta dispozițiile H.G. nr. 943/2013, a decis să încheie „noi contracte de închiriere” singura variantă la care puteau apela din punct de vedere juridic.

De altfel, contracte de închiriere încheiate între Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman și ..., respectiv ... aveau aceleași clauze și obligații, inclusiv durată, preț și obiect, singura modificare fiind cea a părților semnatare, în dreptul rubricii locator figurând „Consiliul Județean Teleorman”.

Potrivit art. 21 alin. 1 C.pen. este justificată fapta prevăzută de legea penală constând în exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta.

Interpretând noțiunea de „lege” în sens larg (acte normative sub forma legii propriu -zise, indiferent că sunt constituționale, organice sau ordinare, cât și actele normative date în baza legii, cum este cazul hotărârilor de guvern) apreciază Tribunalul București că încheierea contractelor

de închiriere nr ..., ... și ..., cu ... și numitul ..., fără o procedură de licitație și fără parcurgerea circuitului emiterii unei hotărâri de consiliu județean de martorul ...a avut la bază o dispoziție legală (art. 5 din H.G. nr. 943/27.11.2013), fiind incident cazul care împiedică exercitarea acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. d C.pr.pen..

Constată Tribunalul București că, aplicând regula in dubio pro reo, s-a dispus clasarea față de numitul ..., raportat la împrejurarea că presupusa faptă de abuz în serviciu nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege însă față de acesta sunt incidente și prevederile art. 16 alin. 1 lit. d C.pr.pen. existând o cauză justificativă care împiedică exercitarea acțiunii penale.

Cum, potrivit art. 18 alin. 2 C.pen. efectul cauzelor justificative se extinde și asupra participanților, apreciază Tribunalul București ca fiind incidente și în cazul inculpatului ...prev. de art. 16 alin. 1 lit. d C.pr.pen..

Totuși, găsește necesar Tribunalului București ca și în acest caz să aprofundeze raționamentul juridic plecând de la premisa afirmată în rechizitoriu conform căreia cele două bunuri nu puteau fi transferate decât printr-o lege organică.

Analizând latura subiectivă a presupusei fapte penale de care este acuzat inculpatul ..., constată Tribunalul București că potrivit rechizitoriului acesta „a acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea lui, aspect ce rezultă din următoarele probe:

- a fost inițiatorul unui proiect de hotărâre de guvern, deși, în virtutea atribuțiilor pe care le avea în calitate de președinte al Consiliului Județean trebuia să asigure punerea în aplicare a legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, a căror respectare îi interziceau ca transferul Insulei și a Brațului să se facă printr-o hotărâre de guvern;

- a încălcat dispoziția art. 77 alin. 2 din legea 24/2000 care prevedea că: Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

- a ascuns încă de la începutul redactării Notei de fundamentare faptul că imobilele erau grevate de sarcini, reprezentând trei contracte de închiriere, deși avea cunoștința de aceste contracte din extrasele de Carte Funciară pe care instituția le obținuse anterior redactării proiectelor de HG și Notă de fundamentare;

- a preferat să aleagă o cale lipsită de transparență, transmițând neoficial proiectul de Hotărâre de Guvern și de Notă de Fundamentare către M.D.R.A.P., minister care și-a înregistrat oficial documentele abia la sfârșitul lunii septembrie a anului 2013, ceea ce dovedește faptul că între inculpat și persoane rămase necunoscute de la nivelul M.D.R.A.P. exista o înțelegere cu privire la acest proiect de H.G.;

- în iulie 2013, când documentele provenind de la C.J. Teleorman s-au înregistrat la M.M.S.C., nu avusese loc încă ședința de Consiliu Județean pentru aprobarea transferului imobilelor Belina și Pavel, ceea ce dovedește faptul că între inculpat și persoane rămase necunoscute de la nivelul M.D.R.A.P. exista o înțelegere cu privire la acest proiect de HG;

- nu a exprimat nicio obiecțiune atunci când A.N.A.R. – A.B.A. Argeș - Vede a făcut cunoscute, după intrarea în vigoare a HG 943/2013, contractele de închiriere cu ..., ceea ce demonstrează încă o dată că încheierea contractelor cu CJ Teleorman trebuia să fie una lipsită de transparență, cu excluderea licitației publice, așa cum prevedea Legea 213/1998;

- în virtutea atribuțiilor de președinte al C.J. Teleorman nu se poate prevala de necunoașterea legilor țării, astfel încât să invoce prevederile art. 5 din H.G. 943/2013 ca prevalând în fața prevederilor Legilor 213/1998, 215/2001 și a Constituției însăși; aceasta cu atât

mai mult cu cât Hotărârile de Guvern sunt date în executarea legilor, deci persoanele care le aplică nu se pot mărgini doar la prevederile lor, ci trebuie să le plaseze și să le raporteze la contextul general al legilor care se mai aplică domeniului respectiv; (A admite contrar ar însemna ca ierarhia actelor normative atât de clar reglementată legislativ să fie lăsată arbitrariului, situație ce contravine principiilor ordinii de drept;)”

Or majoritatea acestor argumente au fost respinse de către Tribunalul București ca nefiind veridice în momentul analizării complicității la infracțiunea de abuz în serviciu presupus a fi comisă de către inculpata

Mai mult, se afirmă că inculpatul „nu a exprimat nicio obiecțiune atunci când Administrația Națională „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea a făcut cunoscute, după intrarea în vigoare a H.G. nr 943/2013, contractele de închiriere cu ..., ceea ce demonstrează încă o dată că încheierea contractelor cu Consiliul Județean Teleorman trebuia să fie una lipsită de transparență, cu excluderea licitației publice, așa cum prevedea Legea 213/1998” imputându-se numitului ...o inacțiune fără a specifica în concret care era forma „obiecțiunilor” ce se așteptau organele de urmărire penală, în mod rezonabil, să fie manifestate de inculpat având în vedere că i se solicită unui funcționar public, în exercitarea unei atribuții de serviciu, să nu respecte prevederile unui act normativ aflat în vigoare.

În continuare, constată Tribunalul București că toate persoanele implicate în procesul de predare - primirea a imobilelor insula Belina și brațul Pavel ca urmare a adoptării H.G. nr. 943/2013 au apreciat că, urmare a încheierii protocolului, Consiliul Județean va deveni de drept titularul contractelor de închiriere.

Astfel, Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea pune în vedere ... și numitului ... că întrucât bunul imobil Brațul Pavel a fost predat către Consiliul Județean Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la Administrația Bazinală de Ape Argeș - Vedea cu nr .../15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014 contractele de închirieri încetează.

Ulterior, la nivelul Consiliului Județean, Direcția Dezvoltare Locală, prin adresa nr. 969 din 23.01.2014, a întocmit un referat prin care propunea invitarea locatarilor la sediul Consiliului Județean în data de 24.01.2014, pentru semnarea contractelor de închiriere.

În baza referatului la data de 23.01.2014, inculpatul ..., în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, prin adresa .../23.01.2014 a invitat ... și pe numitul ... în vederea semnării contractelor de închiriere.

Fiind audiat în calitate de martor ...(f. ... d.i. vol. ...) a declarat că nu reține cu exactitate data însă știe că Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea a trimis o adresă către Consiliul Județean prin care notifica că urmează să pună în aplicare dispozițiile H.G. 943/2013 solicitând ca reprezentării Județului Teleorman să însoțească comisia astfel constituită în teren pentru a încheia procesul verbal de predare primire. Cu ocazia întocmirii protocolului și a semnării procesului verbal de predare primire a luat la cunoștință că erau încheiate trei contracte de închiriere ce priveau luciul de apă, iar conform protocolului, după semnare procesului verbal de predare primire, Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea urmează să le rezilieze solicitând ca imediat județul Teleorman să încheie alte contracte cu aceiași beneficiari și cu aceleași clauze având în vedere dispoziția din hotărârea de guvern care prevedea subrogarea în drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”. Precizează martorul că inițiativa de a rezilia și a încheia noi contracte a aparținut Administrației Bazinale de Ape Argeș – Vedea și că exceptând părțile din contractele inițiale și a diferenței de timp rămasă din executarea acestora s-au păstrat clauze inițiale.

A arătat că, într-adevăr, ... a solicitat, ca răspuns al invitației formulate, ca suprafața

închiriată specificată în contractul inițial să fie mărită însă solicitarea a fost refuzată întrucât Consiliul Județean nu putea schimba nici un element al contractelor încheiate anterior. Menționează martorul că inculpatul ...nu i-a solicitat să semneze contractele acesta fiind modul în care au interpretat la nivelul Consiliului Județean îndeplinirea prevederii din hotărârea de guvern prin care a fost atribuit dreptul de proprietate care specifica subrogarea în drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Fiind audiat inculpatul ...a decalat că a semnat adresele prin care invita societatea și persoana fizica pentru a încheia contractele de locațiune ulterior preluării celor doua imobile întrucât exista o astfel de solicitare întocmită de Direcția Dezvoltare Locală, iar contractele ce urmau a fi semnate au avut avizul de control financiar preventiv.

În continuare, constată Tribunalul București că acțiunile angajaților Consiliului Județean Teleorman, inclusiv ale inculpatului ..., exclud incidența formei de vinovăție a intenției.

Astfel, ... urmare a adresei nr.../23.01.2014 a Consiliului Județean Teleorman, prin care locatarii erau invitați să semneze contractele de închiriere, prin adresa nr. .../23.01.2014, ... a solicitat adăugarea la obiectul contractelor de închiriere a unor suprafețe de teren situate tot în zona brațului Pavel și a insulei Belina și extinderea duratei închirierii la o perioadă de 10 ani de la data semnării contractelor (f. ... d.up. vol. ...).

A fost întocmit referatul nr. ... din 03.02.2014 de către Direcția de Dezvoltare Locală a Consiliului Județean Teleorman prin care se propunea emiterea unei adrese către solicitant în care să se precizeze că, urmare a subrogării Județului Teleorman în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale Apele Române, obiectul contractelor și durata nu pot fi modificate.

Pentru încheierea altor suprafețe de teren Consiliul Județean poate organiza licitație publică, conform prevederilor legale (f. ... d.up. vol.).

Astfel, prin adresa nr. .../03.02.2014, Consiliul Județean Teleorman, prin inculpatul ..., a comunicat ... că închirierea altor suprafețe de teren decât cele prevăzute în contractele ce fac obiectul preluării se poate face doar prin licitație publică, având în vedere prevederile art. 5 din HG nr. 943/2013, potrivit cărora: „obiectul contractelor preluate sau durata acestora nu pot fi modificate” (f. ... d.up. vol.).

Concluzionează Tribunalul București că mijloacele probatorii administrate au demonstrat că încheierea la data de 16.01.2014, de către Județul Teleorman prin Consiliul Județean, în calitate de nou locator, cu ... contractul de închiriere nr .../16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 290.768mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 15.02.2021, și contractul de închiriere nr .../16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 392.836 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 14.02.2021, iar cu numitul ... - contractul de închiriere nr .../16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 124.768 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 19.02.2022 a reprezentat modalitatea prin care angajați Consiliului Județean Teleorman, ca urmare a rezilierii unilaterale de către Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea a contractelor de chirie existente, au pus în aplicare cu buna credință prevederile art. 5 din H.G. nr. 943/2013 conform cărora după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”

Astfel, nici forma de vinovăție a inculpatului ...nu a fost demonstrată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție concluzia acestuia că inculpatul a acționat cu intenție directă având la bază premise greșite și judecăți de valoare incompatibile cu rigorile procesului penal.

Pentru aceste motive, instanța, în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului ..., sub aspectul săvârșirii participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.;

III. Analizând infracțiunile de care sunt acuzate inculpatele ... și ...Tribunalul București constată următoarele:

a. În fapt i se reproșează inculpatei ..., funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, este acuzată că, cu intenție, în data de 16.09.2013, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 și art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, a întocmit referatul nr. .../16.09.2013 adresat registratorului-șef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. ... și ...- ..., în sensul radierii contractelor de închiriere nr. .../2011 și .../2011, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- a întocmit referatul din data 16.09.2013 în care a menționat necorespunzător adevărului că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita ...a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. ..., emisă în dosarul .../16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P”, deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

- cartea funciară nr, Partea III. Sarcini, “Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanție și sarcini”, respectiv cu prilejul notării sarcinii .../3.04.2013 ”act administrativ nr Contract de închiriere nr .../18.02.2011 emis de ANAR (..., act adițional ... /2013 la contractul de închiriere nr .../18.02.2011)”, precum și al notării nr ... din 5.09.2013, privind “act adițional nr. ./2013 emis de ..., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr .../18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013”,

- cartea funciară nr, Partea III. Sarcini, “Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanței și sarcini”, respectiv cu prilejul notării sarcinii .../3.04.2013 ”act administrativ nr Contract de închiriere nr .../18.02.2011 emis de ANAR (act adițional ... /2013 la contractul de închiriere nr .../18.02.2011”, precum și al notării nr ... din 5.09.2013, privind “actul adițional nr. .../2013 emis de ..., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr .../18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013”,

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe

juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr ... și, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr ... și .../2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,

fapte ce întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

De asemenea, inculpata ..., funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, este acuzată că, cu intenție, în data de 16.09.2013, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, împreună cu inculpata ... a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. ..., emisă în dosarul .../16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P”, deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., faptă ce întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

a. În fapt, reține Tribunalul București că la data de 02.09.2013, între ... și Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea intervine semnarea actelor adiționale nr. ... la contractul de închiriere nr. .../18.02.2011 și nr. ... la contractul de închiriere nr. .../18.02.2011, privind suspendarea celor două contracte pe perioadă de 4 luni, de la data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Ulterior, pe data de 05.09.2013, sunt înregistrate la Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman solicitările ... de radiere a contractelor de închiriere nr. .../18.02.2011 și .../18.02.2011, pentru ca la data de 16.09.2013, să fie eliberate și comunicate ... încheierile de carte funciară nr. ... și ... prin care, urmare a cererilor din data de 05.09.2013, fuseseră notate cele două acte adiționale la contractele de închiriere nr. .../18.02.2011 și .../18.02.2011.

În aceeași zi cu data eliberării și comunicării către ... a încheierilor de carte funciară nr. ... și ..., asistentul-registrator – inculpata ... întocmește referatul înregistrat sub nr. ... prin care propune „îndreptarea erorii materiale strecurate în cărțile funciare nr. ... și ...[...] în sensul radierii contractelor de închiriere nr. .../2011 și .../2011”.

Astfel, la data de 16.09.2013, inculpata ... a întocmit referatul nr. .../16.09.2013 adresat registratorului-șef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. ... și ...- ..., în sensul radierii contractelor de închiriere nr. .../2011 și .../2011, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C.civ..

Ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita ...a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. ..., emisă în dosarul .../16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: ...” prin care a au fost radiate din cartea funciară contractele de închiriere nr. .../2011 și .../2011 încheiate între ... și Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea.

Situația de fapt reținută de organele de urmărire penală și constată de instanță având în vedere înscrisurile de la dosar nu a fost contestată de inculpate.

Astfel, fiind audiată inculpata ... (f. ... d.i. vol. ...) a declarat referitor la cele doua

solicitări de suspendare a contractelor de închiriere încheiate între Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea și ... prezentate în rechizitoriu i-au fost repartizate spre soluționare, însă nu poate preciza cine a depus la registratura solicitările.

Precizează inculpata că solicitările au fost soluționate în termenul legal ajungând la concluzia că trebuie notată în cartea funciara solicitarea de suspendare soluție care a fost admisă și de registrator.

Își amintește inculpata, că, după câteva zile, din câte a înțeles, s-a prezentat la registratură o persoană nemulțumită și afirmă că referentul a venit cu solicitarea acesteia de a rectifica eroarea în sensul radierii contractelor. Menționează inculpata că existau situații în care se soluționau solicitările de radiere favorabil, însă tehnic se omitea să se facă radierea din cauza grabei, sens în care nu era apăsat un buton în sistemul de operare. A susținut inculpata că a avut o ferma convingere că este una dintre situațiile anterior menționate. Precizează inculpata că a întocmit un referat cu care a fost la registratorul șef care i-a aprobat cererea și a făcut îndreptarea. Menționează că aceasta modificare nu a produs niciun beneficiu sau paguba unei persoane, că nu avea cunoștința despre intenția emiterii unei hotărâri de guvern privind transmiterea celor două imobile. Precizează inculpata că referatul întocmit a ajuns la inculpata ..., împreună cu încheierea de îndreptare care, văzând explicațiile oferite, a crezut că este vorba despre situația expusă anterior.

Precizează nu a avut alte documente la care să raporteze cererea de îndreptare.

Fiind audiată inculpata ... (f. d.i. vol. ...) a declarat că este angajată în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman în calitate de asistent registrator, delegată pentru a îndeplini atribuțiile de registrator, în sensul în care verifică lucrările întocmite de către asistenții registratori.

În legătura cu contractele de închiriere numerele și ... din 18.02.2013 încheiate între Administrația Națională „Apele Române” și ..., precizează inculpata că acestea erau înscrise în cărțile funciare nr. ... și nr. ... având ca obiect încheierea unor suprafețe de teren către ...

Își amintește inculpata că la data de 05.09.2013 Sc ... a depus la biroul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman două cereri prin care a solicitat notarea în cartea funciara având ca obiect suspendarea contractelor de închiriere pe termen de patru luni. Au fost soluționate cererile conform legii, în sensul în care a fost notat în cartea funciara faptul că cele două contracte de închiriere au fost suspendate.

În continuare, precizează că la data de 16.09.2013 inculpata ... a întocmit referatul de îndreptare eroare materială care a fost semnat și de către șefa de serviciu, în persoana martorei În acest context văzând referatul, a semnat încheierea de îndreptare eroare materială fără să își dea seama că anterior notase suspendarea contractelor de închiriere. Afirmă inculpata că operațiunea eronată a săvârșit-o din cauza unui volum mare de muncă, a complexității activității care au dus la oboseala și suprasolicitare. Precizează, că cererile de îndreptare eroare materială au termen de soluționare o zi întrucât nu se plătește o taxă și, având în vedere că eroarea a fost determinată din culpa angajaților Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, se încearcă să se dea curs favorabil cât mai repede.

b. În drept, potrivit art. art. 321 alin. 1 C.pen. falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

De asemenea, retine Tribunalul București că potrivit art. 4 C.pr.pen. orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. După

administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

Astfel, urmează Tribunalul București să analizeze dacă Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și-a îndeplinit obligația de a răsturna prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatele prin administrarea unor probe din care să rezulte, în afara oricărui dubiu rezonabil, că radierea contractelor de închiriere încheiate între Administrația Națională „Apele Romane” și ... a fost dispusă ca urmare a unei intenții și nu a unei culpe după cum susțin numitele ... și ...

Afirmă organele de urmărire penală că „Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei ... a fost săvârșită cu intenție directă, ceea ce rezultă din sesizarea din oficiu, într-o zi de luni, după ce vineri fusese în mod corect efectuată notarea solicitării ...

Menționăm că inculpata ..., prin comportamentul ei, a dat satisfacție astfel ..., ea propunând, a doua oară, din oficiu, soluția radierii, exact în sensul cerinței formulate de societate, deși era o soluție ilegală.

Intenția inculpatei ... este evidentă, în condițiile în care radierea unei notări nu poate face obiectul unei îndreptări de eroare materială și nu poate fi realizată din oficiu. Prin urmare, arătăm că acest mod de acțiune exclude culpa din moment ce, dacă ar fi avut dubii cu privire la propunerea inițială de soluționare a cererilor ..., inculpata ar fi ales o cale legală, care putea lăsa practic alternativa efectuării unei greșeli.

De asemenea, atragem atenția și asupra situației că societatea ..., nemulțumită de soluția angajaților B.C.P.I., și inculpata ..., care stabilea modul de soluționare a lucrărilor înregistrate, erau cele mai în măsură persoane să formuleze o contestație, respectiv să se sesizeze din oficiu. În firescul lucrurilor ar fi fost ca registratorul să se gândească că rezoluția sa a fost greșită sau ilegală și el să se sesizeze din oficiu.

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei ...a fost săvârșită cu intenție indirectă. În acest context, facem precizarea că inculpata ...ocupa un post superior celui deținut de către inculpata ..., iar prin prisma atribuțiilor postului, efectuarea în mod necorespunzător adevărului a operațiunii de radiere, neverificarea notării suspendării contractelor, după cum se apăra inculpata, îi plasează intenția în sfera acceptării posibilității producerii rezultatului faptei sale.

Fără a exclude ab initio posibilitatea inculpatei ... – asistent registrator de a se sesiza din oficiu, arătăm că în această împrejurare inculpata ...cu atât mai mult, trebuia să manifeste atenție în verificarea propunerii unui inferior ierarhic, dar și ca studii, pentru a da o soluție corectă, care, evident, putea să fie în sens contrar celui propus de către asistentul registrator, deoarece ca registrator era factorul decident.

Inculpata ...a acceptat cu atât mai mult producerea rezultatului faptei sale, în contextul în care practic prin întocmirea și semnarea înscrisului intitulat încheiere nr. ..., emisă în dosarul .../16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P”, deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., s-au modificat două lucrări soluționate anterior, astfel încât documentele care erau anexate referatului inculpatei ... fiind duble ca număr, trebuiau să îi atragă atenția.”

Observă Tribunalul București că organele de urmărire penală folosesc argumente precum „intenția este evidentă în condițiile în care radierea unei notări nu poate face obiectul unei îndreptări de eroare materială”, fac referire la împrejurarea „sesizarea din oficiu, a avut loc într-o

zi de luni, după ce vineri fusese în mod corect efectuată notarea solicitării ...”, că inculpata „...ocupa un post superior” aprecieri personale care însă nu la bază probe obiective.

Or, susținerile organelor de urmărire penală conform cărora inculpata ... s-a sesizat din oficiu cu privire la radierea contractelor de închiriere inducând voit ideea că ar fi existat o înțelegerea prealabilă între ... și aceasta nu a fost demonstrată.

Astfel, prin coroborarea probelor reține Tribunalul București că sesizarea din oficiu a inculpatei ... a avut drept temei nemulțumirea pe care reprezentanții ... au manifestat-o față de modul în care li s-a soluționat în prima etapă cererea.

Totodată, probele administrate au demonstrat existența unui volum de muncă care conducea în mod frecvent la producerea unor erori aspect confirmat de către martorii audiați care desfășurau activități lucrative în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman.

Astfel, fiind audiată martora ... (f. ... d.i. vol. ...) a declarat a lucrat în cadrul instituției în perioada 2006-2014 ocupând funcția de referent arhivă, iar din anul 2012 asistent cu atribuții de referent. Precizează martora, că în perioada 2009 a existat o restructurare de personal în sensul în care resursa umană s-a înjumătățit astfel încât toți angajații aveau atribuții multiple, motiv pentru care a efectuat activități lucrative și sâmbătă pentru a putea răspunde solicitărilor.

Fiind audiată martora ... (f. ... d.i. vol. ...), angajată a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman a declarat că erorile materiale erau îndreptate în aceeași zi întrucât întârzierea era cauzată din culpa lor. A precizat aceasta că la nivelul unității exista practica ca cel care a comis eroare să o și îndrepte, iar din cauza volumului mare de muncă se comiteau și erori.

Precizează martora că întotdeauna a fost un volum mare de munca, dar în acea perioadă au fost disponibilizate mai multe persoane fapt ce a dus la o creștere și mai mare a activității lucrative. Precizează martora că activitatea este caracterizată de o grabă excesivă din prisma faptului ca petenții doreau soluționarea lucrărilor cât mai curând și de multe ori mergea la asistenți și îi ruga sa soluționeze mai repede cererile.

Le caracterizează pe cele două inculpate ca fiind două persoane corecte care nu ar comite o faptă penală cu intenție.

Fiind audiată martora ..., a declarat că îndreptările erorilor materiale să făceau din oficiu ori sau la cererea beneficiarului. De obicei se întocmea o cerere scrisă din partea beneficiarului, se depunea încheierea de carte funciara, extrasul de carte funciara, iar cererea era soluționată de persoana care a comis eroarea. Precizează martora că exista și situația în care solicitantul nu dorea să ridice lucrarea întrucât prezenta greșeli, astfel ca se proceda la îndreptarea erorii materiale din oficiu. De asemenea, se întâmpla ca după ce era ridicată încheierea, beneficiarul să revină a doua zi, motiv pentru care aducea la cunoștința eroarea celui care a comis-o îndreptarea urmând a se face tot din oficiu.

Referitor la volumul de muncă aceasta a precizat că era exagerat, motiv pentru care se făceau erori.

Fiind audiată ... (f. ... d.i. vol. ...), a declarat că lucrările se repartizează în mod aleatoriu fiind desemnat atât registratorul, cât și asistentul registrator. Menționară că a lucrat în compartimentul registratura aproximativ o luna sau doua atunci când a fost nevoie. A precizat că în funcție de complexitatea lucrării au fost situații în care registratorul și asistentul care au întocmit încheierea procedau și la îndreptarea erorii materiale a acesteia în aceeași zi în care au fost sesizați. A afirmat că volumul de lucrări era unul ridicat, iar pe fondul acesteia se produceau erori și că au mai fost situații în care s-a procedat la îndreptarea erorilor din cartea funciara la solicitarea celor nemulțumiți fără însă a se depune un înscris de către solicitant.

Constată așadar Tribunalul București că cererile înregistrate în cadrul Oficiului de

Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman erau repartizate aleatoriu aspect care face puțin probabilă existența unei înțelegeri prealabile între cele două inculpate și reprezentanții ...

De asemenea, constată instanța că apărarea celor două inculpate conform căreia au procedat la îndreptarea presupusei erori materiale având în vedere solicitarea reprezentanților ... este plauzibilă întrucât a fost confirmată existența unei astfel de practici de ceilalți lucrători ai O.C.P.I Teleorman. În orice caz, organele de cercetare penală nu au exclus prin mijloacele probatorii administrate o astfel de posibilitate.

Deși nu este un element constitutiv al infracțiunii, constată instanța că Ministerul Public afirmă indirect că cele două inculpate au dat curs solicitării ... de radiere a contractelor de închiriere din cartea funciară dezinteresat întrucât nu a precizat un mobil al săvârșirii infracțiunii.

Or în aceasta situație, nu au justificat organele de cercetare penală de ce în prima etapă s-a procedat în mod corect la notarea suspendării executării contractelor de închiriere și nu la radierea acestora în condițiile în care încă de la început solicitarea ... viza acest aspect și, deși se afirmă în rechizitoriu că radiera contractelor era o operațiune necesară în vederea adoptării H.G. 943/2013, nu își explică raționamentul juridic.

Contrar celor acestor concluzii, apreciază Tribunalul București că existența unor contracte de închiriere nu afectă în niciun fel procedura adoptării hotărârii de guvern singura condiție impusă viza necesitatea existenței unui acord dat de Consiliul Județean în a prelua drepturile și obligațiile contractuale odată cu transferul dreptului de proprietate al bunurilor astfel grevate.

În niciun moment nu s-a specificat ca fiind o condiție esențială sau cel puțin determinantă de către Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, necesitatea ca bunurile imobile preluate să fie nu fie grevate de sarcini.

„Aprecierea fiecărei probe se face de către organul judiciar potrivit convingerii sale, formată în urma examinării tuturor probelor administrate și conducându-se după conștiința sa juridică socialistă. Convingerea organului judiciar este strâns legată, așadar, de conștiința lui juridică în raport cu cercetarea unei cauze penale, conștiința juridică a organului judiciar este preexistentă acestei cercetări, iar convingerea este ulterioară, ea fiind rezultatul cercetării cauzei penale. Convingerea organului judiciar nu poate fi însă o impresie arbitrară a acestuia, ci ea trebuie să poată fi explicată și motivată în mod rațional și numai prin probe folosite cu respectarea tuturor normelor procesuale. Din ansamblul probelor trebuie să rezulte cu necesitate o singură concluzie, cu excluderea oricărei alteia. Așadar, pentru ca organele judiciare să se poată întemeia - în soluțiile date cauzelor penale - pe probele administrate, este necesar ca acestea să fie mai întâi verificate fiecare în parte și apoi evaluate în ansamblul lor încât din înlănțuirea lor logică să se desprindă o singură concluzie, orice altă posibilitate fiind exclusă.” (Gh. Theodoru – Dr. Procesual penal.)

Constată Tribunalul București că probatoriul administrat în cauză nu este apt să convingă împrejurarea că inculpatele au comis faptele penale urmărind, sau acceptând producerea rezultatului socialmente periculos, motiv pentru care, apelând și la regula „in dubio pro reo”, urmează a considera ca numitele ... și ... au acționat cu forma de vinovăție a culpei Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție bazându-se exclusiv pe supoziții în momentul formulării unei concluzii contrare și nu pe probe obiective apte să convingă, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată.

Concluzionând, consideră Tribunalul București că în cazul inculpatelor ... și ...este incident cazul prev. de art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. infracțiunile nefiind săvârșite cu forma vinovăției cerută de lege.

Pentru toate aceste motive, Tribunalul București, în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap.

la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei ..., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatului ..., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatului ..., sub aspectul săvârșirii participației impropriei în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. va dispune deființarea referatului nr. .../16.09.2013, a referatului din data 16.09.2013 și a înscrisului intitulat încheiere nr. ..., emise în dosarul .../16.09.2013 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen. va dispune ridicarea măsurilor asiguratorii instituite față de inculpații:

- ... prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- ... prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- ...prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 (astfel cum a fost îndreptată prin procesul verbal din data de 02.05.2018) emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierile pronunțate la data de 26.11.2018

și la data de 19.12.2019 de către Tribunalul București în dosarul 22120/3/2018/a1.1, respectiv dosarul 22120/3/2018/a3.

În temeiul art. 275 alin. 5 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorului din oficiu rămâne în sarcina statului urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

II. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei ..., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

III. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului ..., sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului ..., sub aspectul săvârșirii participației impropriei în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

IV. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

V. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. dispune deființarea referatului nr. .../16.09.2013, a referatului din data 16.09.2013 și a înscrisului intitulat încheiere nr. ..., emise în dosarul .../16.09.2013 de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen. dispune ridicarea măsurilor asiguratorii instituite față de inculpații:

- ... prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul

de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- ... prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- ...prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 (astfel cum a fost îndreptată prin procesul verbal din data de 02.05.2018) emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierile pronunțate la data de 26.11.2018 și la data de 19.12.2019 de către Tribunalul București.

Onorariul apărătorului din oficiu rămâne în sarcina statului urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. 5 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Pronunțată, astăzi, 21.04.2022, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpaților și a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător,

.....

Grefier,

.....