



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA IAȘI

Iași, str. Anastasie Panu nr.25

E-mail: jd.iasi.birp@just.ro

Telefon: 0232/211250

Fax: 0232/232308

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal: cod 3171

Biroul de Informare și Relații Publice

Nr. 46/J/2022

Din data de 22.02.2022

Către

Alex Costache

e-mail: alexcostache70@gmail.com

Ca urmare a cererii dumneavoastră transmise în format electronic în data de 20.02.2022, înregistrată sub nr. **46/J/2022** la Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Iași, prin care solicitați să vă punem la dispoziție hotărârea pronunțată în dosarul nr. 22653/245/2020 al Judecătoriei Iași, vă comunicăm următoarele aspecte:

Verificând în evidențele informatizate ale instanței, s-a constatat că pe rolul Judecătoriei Iași a fost înregistrat dosarul cu numărul **22653/245/2020**, având ca obiect *plângere contravențională*, soluționat prin sentința civilă nr. 1420 din data de 12.02.2021.

Față de solicitarea formulată, vă redăm alăturat forma anonimizată a sentinței civile nr. 1420 din data de 12.02.2021, pronunțate în dosarul nr. 22653/245/2020, preluată de pe site-ul ROLII.

Ținem să vă informăm că, începând cu luna decembrie 2015, pentru a obține în format electronic hotărâri judecătorești pronunțate de instanțele române, anonimizate, **orice** persoană interesată are posibilitatea de a accesa Portalul de Jurisprudență Românească www.rolii.ro, pe care se regăsește un mare număr de hotărâri pronunțate de instanțele române începând cu 01.01.2011 și până în prezent, integral și anonimizate. Excepțiile de la publicarea hotărârilor pe portalul de jurisprudență românească sunt prevăzute în cuprinsul articolului 6 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 884 din data de 20.08.2013, cu modificările suferite prin Hotărârea nr. 614/2015. Motorul de căutare ar trebui să-l reprezinte numărul sentinței/deciziei și anul pronunțării (1420/2021 - în cazul de față).



Red./tehnored S/LL/TeX/ 22.02.2022

Cu aleasă considerație,

Grefier,
Lăcrămioara Luca

1420/2021 12-02-2021

Plângere contravențională Judecătoria IASI

Cod ECLI ECLI:RO:JDIAS:2021:007. _____

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal-3171

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA IAȘI

SECȚIA CIVILĂ

Ședința publică de la 12 Februarie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: A___ D___ C___

GREFIER: C___ N___

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1420/2021

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petenta A___ A___ A___ în contradictoriu cu intimatele B___ B___ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, B___ B___ B___ B___ B___ B___ B___ B___, având ca obiect plângere contravențională _____; nr. _____/19.08.2020.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la termenul de judecată din data de 14.01.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 29.01.2021, ulterior pentru azi, 12.02.2021 hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Sub nr. _____, s-a înregistrat la Judecătoria Iași, plângerea formulată de către petenta A___ A___ S.R.L., în contradictoriu cu intimatele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ ANTIFRAUDĂ FISCALĂ – DIRECȚIA REGIONALĂ ANTIFRAUDĂ FISCALĂ 1 SUCEAVA, împotriva procesului-verbal _____ nr. _____/19.08.2020, solicitând anularea acestuia.

Plângerea a fost legal timbrată.

În motivare petenta, prin reprezentant, a precizat că a desfășurat relații comerciale cu societatea Uralkali Trading S___, iar marfa furnizată de partenerul comercial era produsă de PJSC Uralkali din Federația Rusă. Analizând lista entităților care figurează în Anexa 1 a Regulamentului nr. 269/2014, se observă că societățile Uralkali Trading S___ și PJSC Uralkali din Federația Rusă, nu figurează pe această listă, nici ca entități independente, nici asociate persoanei fizice Sergey Viktorovich Chemezov. Reprezentanții societății petente nu au știut și nici nu aveau motive întemeiate pentru care să suspecteze că acțiunile lor ar fi încălcat măsurile prevăzute de Regulamentul nr. 269/2014, astfel că nu se impunea angajarea răspunderii societății, în conformitate cu disp. art. 10 alin. 2 din Regulament. În aceste condiții, în care nu există niciun indiciu că societatea cunoștea aceste informații și a omis să le transmită instituțiilor abilitate, nu sunt aplicabile nici disp. art. 7 alin. 1 și art. 24 alin. 1 din OUG 202/2008.

În drept au fost invocate prev. art. 31 alin. 1 din OG 2/2001.

A solicitat administrare probei cu înscrisuri.

Intimata Agenția Națională de Administrare Fiscală a formulat întâmpinare, solicitând respingerea plângerii și menținerea procesului-verbal, întrucât a fost legal și temeinic întocmit.

A menționat, în esență, că susținerile petentei nu contestă situația de fapt, ci doar se invocă diverse justificări, care au condus la nerespectarea prevederilor legale. Din bazele de date gestionate la nivelul ANAF, rezultă că Uralkali Trading S__ este deținută în proporție de 100% de PJSC Uralkali din Federația Rusă, situație necontestată de către petentă și care comportă diligență minimală în cunoașterea partenerului de afaceri. Petenta știa că marfa este produsă de PJSC Uralkali din Federația Rusă și caracteristicile produsului importat, astfel după cum rezultă și din contractul de vânzare nr. UKT/FERTOP-2020-1/02.07.2020 încheiat cu Uralkali Trading S__.

Au fost invocate dispozițiile OUG 202/2008, OG 2/2001 rep., art. 205 și urm. C.pr.civ.

S-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

A fost depusă documentația care a stat la baza întocmirii procesului-verbal.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal _____ DGAF nr. _____/19.08.2020, a fost sancționată petenta pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. a din OUG 202/2008 modif. și compl.

S-a reținut că, urmare a controlului efectuat în perioada 13.08-19.08.2020, având ca obiectiv verificarea operațiunilor comerciale de import de la partenerul Uralkali Trading S__ Letonia și modul de respectare a sancțiunilor internaționale transpuse de prevederile Regulamentului UE nr. 269/2014, s-a constatat că societatea petentă a efectuat import de clorură de potasiu (de proveniență din Federația Rusă), în perioada 29.07. _____ 20, respectiv un număr de șase importuri și a efectuat, în data de 15.07.2020, o plată externă în valoare de 86.062,50 euro (416.826,51 lei în echivalent la cursul BNR de 4,8433 lei/euro), reprezentând plata (parțială) în avans pentru contravaloarea importurilor. Din verificarea informațiilor privitoare la partenerul Uralkali Trading S__, s-a constatat că acesta are ca asociat unic PJSC Uralkali din Federația Rusă, care este și producătorul mărfii importate, al cărui președinte al Consiliului Director este Sergey Viktorovich Chemezov, persoană identificată la poziția 118 din Anexa la Regulamentului nr. 269/2014 al Consiliului din 17.03.2014, privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei. Față de aceste constatări, raportat la activitatea de import realizată și la dispozițiile art. 1 alin. 1, art. 3 alin. 1, art. 7 alin. 1, art. 24 alin. 1 din OUG 202/2008, referitor la nerespectarea sancțiunilor internaționale, s-a apreciat că fapta reprezintă o punere la dispoziție în mod indirect de fonduri pentru persoane care sunt supuse sancțiunilor internaționale, fiind încălcate prevederile art. 1 alin. 1 din OUG 202/2008 și ale art. 2 alin. 2 din Regulamentului UE nr. 269/2014.

Instanța constată că procesul-verbal a fost legal întocmit, cuprinzând toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din O.G. 2/2001 modif., a căror lipsă este sancționată cu nulitatea absolută.

În ceea ce privește temeinicia, instanța constată că petenta se face vinovată de săvârșirea contravenției.

Astfel, în primul rând, se reține că, anterior inițierii unor relații de afaceri, cât și ulterior, pe parcursul derulării acestora, un profesionist, în mod firesc, va depune diligențe pentru a-și cunoaște partenerii de afaceri și a minimiza riscurile la care se expune, o situație contrară, nefiind plauzibilă.

În al doilea rând, instanța reține că persoana sancționată contravențional se bucură de prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri definitive, prin care să se stabilească vinovăția sa. Această prezumție nu neagă, însă, valoarea probatorie a procesului-verbal de contravenție legal întocmit, în care sunt consemnate aspecte constatate personal, în mod direct, de către agentul constator, care este o persoană investită cu exercitarea autorității de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să analizeze, în fiecare caz în parte, în ce măsură fapta reținută în sarcina petentului reprezintă o "acuzăție în materie penală", în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această analiză se realizează prin prisma a trei criterii alternative, respectiv natura faptei, caracterul penal al textului ce definește contravenția, conform legislației interne, natura și gradul de severitate al sancțiunii aplicate. Calificarea faptei ca "acuzăție în materie penală" are drept consecințe incidența, în respectiva cauză, a prezumției

de nevinovăție de care se bucură petentul și a obligației autorităților statului de a proba faptele reținute în sarcina acestuia. Însă, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut. Persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor.

Instanța mai reține că procesul-verbal analizat reprezintă un act administrativ care, în anumite condiții, se bucură de prezumția de temeinicie, prezumție care poate fi calificată drept o prezumție prevăzută de lege, în sensul pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului îl dă acestui concept (Hotărârea A_____ împotriva României din 4 octombrie 2007). Prezumția de temeinicie menționată este însă una relativă, legea permițând, deci, răsturnarea ei prin proba contrară.

Procesul-verbal de contravenție, în măsura în care cuprinde constatările personale ale agentului constatat, are forță probantă prin el însuși și constituie o dovadă suficientă a vinovăției contestatorului, cât timp acesta din urmă nu este în măsură să prezinte o probă contrară. Conferirea de forță probantă unui înscris nu echivalează cu negarea prezumției de nevinovăție, ci poate fi considerată o modalitate de stabilire legală a vinovăției, în sensul art. 6 al. 2 din CEDO.

În situația de față, petenta nu a dovedit contrariul celor reținute în sarcina sa, astfel încât, văzând și disp. art. 249 C.pr.civ., instanța va respinge plângerea ca nefondată, neimpunându-se înlocuirea amenzii cu sancțiunea avertisment, având în vedere consecințele grave care pot decurge din nerespectarea normei legale pentru care petenta a fost sancționată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge plângerea contravențională formulată de petenta A_____ A_____ S.R.L., cu sediul în sat/com. H_____, nr. de înregistrare în Registrul Comerțului J_____, în contradictoriu cu intimatele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, cu sediul în București, sector 5 și AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ ANTIFRAUDĂ FISCALĂ – DIRECȚIA REGIONALĂ ANTIFRAUDĂ FISCALĂ 1 SUCEAVA, cu sediul în Șcheia, _____, jud. Suceava, ca nefondată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea se depune la Judecătoria Iași.

Pronunțată azi, 12.02.2021, cu punerea la dispoziția părților a soluției, prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile art. 396 al. 2 C.pr.civ.

Președinte, Grefier,

A_____ D_____ C_____ C_____ N_____

Red/tehnored: A.D.C/C.N

.2021/5 exemplare

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro

