

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI
SECȚIA PENALĂ JDL

Dosar nr. 6229/99/2021

ÎNCHEIERE NR. 277 JDL/2021

- EXTRAS -



Ședința în camera de consiliu de la 23 noiembrie 2021

Completul compus din:
Judecător de drepturi și libertăți A.U.
Grefier L. G. P.

MINISTERUL PUBLIC – DIICOT – Serviciul Teritorial Iași a fost reprezentat de procuror
A. M.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași în dosarul de urmărire penală nr.360D/P/2021, în ceea ce îl privește pe inculpatul D.C.M..

(.....)

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași la data de 23.11.2021 sub nr. 6229/99/2021, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași a **solicitat luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile** începând cu data de 23.11.2021, față de **inculpatul D.C.M.**, fiul lui F. și M., născut la data de ... în ..., județul ..., CNP:..., cu domiciliul înstr..., fără forme legale în orașul ... b-dul ..., în prezent aflat în Centrul de Reținere și Arest Preventiv - I.P.J. Iași, cetățean român, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în dosarul de urmărire penală nr.360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „*trafic de droguri de risc*” prev. și ped. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, republicată cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și „*introducere în țară, fără drept, de droguri de risc*” prev. și ped. de art. 3 alin.1 din Legea 143/2000 republicată, cu aplicarea art. 35 din Codul penal, în condițiile prevăzute de art. 38 alin. 1 din Codul penal.

În referatul cu propunere de arestare preventivă s-au reținut următoarele:

„(...) Din cursul lunii noiembrie 2020 numitul D.C.–M., a început să achiziționeze și trimită droguri de risc pe numele unor procurori DIICOT.

Pentru a crea aparența de legalitate, numitul D.C.M. a căutat să achiziționeze produse care aveau trecute pe etichetă $THC \leq 0,2\%$, invocând astfel Regulamentul UE nr. 1037/2013. Astfel:

1.La data de 08.11.2020 a achiziționat de la ..., conform facturii cu seria ... nr. ..., produsul Green Pearl Aromaterapie. La data de 10.11.2020 a fost livrat acest produs prin intermediulavând către DIICOT – ST IAȘI. În urma analizelor de laborator, specialiștii din cadrul B.C.C.O. IAȘI – Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor au concluzionat prin **RCTScă proba înaintată este constituită din 1,93 grame Cannabis**

2.La data de 19.02.2021 a achiziționat de la ..., conform bonului fiscal trimis de către D.C.M., **cantitatea de 2,97 grame Cannabis, conform RCTS**



3. La data de 08.11.2020 conform facturii cu nr. ..., cod comanda ..., emisă de către ..., a achiziționat cantitatea de **0,94 Rezină de Cannabis, conform RCTS**

4. La o dată necunoscută a achiziționat și transmis către DIICOT – Structura Centrală, cantitatea de **56,81 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidență THC și 98,0 mililitri lichid care conține THC**, achiziționate de la ..., **conform RCTS**

De asemenea, numitul D.C.M. din cursul lunii aprilie 2021 a achiziționat din străinătate droguri de risc pe care le-a introdus fără drept, în România, prin intermediul unor colete expediate prin intermediul firmelor de coletărie. Astfel:

- La data de 02.08.2021, lucrătorii de poliție din cadrul IGPR – DCCO, în baza mandatului cu nr. 637/UP din data de 28.07.2021, au procedat la identificarea și percheziționarea coletului având ca destinatar o persoană pe nume C. M. D., BULEVARDUL NR. ca **expeditor “....”**, ce prezintă următoarele caracteristici: coletul este format dintr-o pungă din material plastic de culoare albă, peste el fiind aplicată eticheta cu datele de mai sus și codul de urmărire ... și Specialiștii din cadrul DCCO – LCAPD, au concluzionat prin **RCTS** că proba nr. 1 este constituită din **10,05 grame Cannabis cu o concentrație de THC de 0,264%** iar proba nr. 2 este constituită din **3 țigarete artisanale care conțin Cannabis cu o concentrație de THC de 0,228%**.

În urma verificărilor a rezultat faptul că respectivul colet fost expedit din USA în data de 20.04.2021.

- Din exploatarea conversațiilor telefonice purtate de numitul **D.C.M.**, CNP ..., la data de 16.08.2021 în cadrul unei conversații telefonice purtate cu posesorul postului telefonic cu numărul ..., a reieșit faptul că numitul D.C. M. **a comandat și primit din afara țării 2 colete care conțin muguri cu conținut de CBD și THC** pe care le ține în garaj.

Cu ocazia percheziției domiciliare au fost decoperite următoarele probe:

- o cutie din carton cu inscripția ... – Cannabidiol, CBD Oil Eco, ce conține un recipient din sticlă de culoare albastră cu etichetă cu aceleași mențiuni precum cele de pe cutie. Capacul sticlei este desigilat iar aceasta conține o cantitate de substanță lichidă parțial consumată, recipientul având capacitatea de 100 ml.

- pungă din plastic cu sistem de închidere tip ziplock, cu inscripția ... Strawberry CBD <20%, THC <0,2%, ce conține o cantitate de produs vegetal sub formă de inflorescențe ce par a fi inflorescențe de cannabis;

- 2 pachete sigilate cu următoarele caracteristici: pachet sigilat în pungă de curierat pe care se află lipită eticheta cu detaliile expediției, respectiv expeditor ..., și destinatar C. M. D., ..., ..., ROMANIA, cod tracking și pachet sigilat în pungă de curierat pe care se află lipită eticheta cu detaliile expediției, respectiv expeditor ..., și destinatar C. M. D., ..., BL. ..., AP. ..., BULEVARDUL, ROMANIA, cod tracking Primul pachet descris are indicat pe etichetă data expediției, **21.04.2021**, iar al doilea data expediției **27.04.2021**. În interiorul coletelor au fost identificate câte o cutiuță din plastic cu inscripția JUST BOB, ambele sigilate și având lipite aceleași etichete cu inscripția SIEVED OF BUBBLEGUM 5 GR CBD+CBDA <10,00%, THC <0,2%. Procedând la desigilarea celor 2 cutii, s-a constatat faptul că în fiecare se regăsește produs vegetal sub formă de inflorescențe, frunze și tulpini tocate de culoare verde oliv;

- o cutie reprezentând și conținând un test kit pentru THC în rezină de cannabis și marijuana în care se mai regăsește o singură doză nefolosită;

- o cutie de carton cu inscripția ... – ceai CBD cu extractor ce conține un recipient din plastic cu capac de culoare portocalie în care se regăsește o cantitate de produs vegetal tocat mărunț, precum și o punguță din material plastic, transparentă, autosigilantă, ce conține o cantitate de substanță de culoare albă, pulverulentă, fină și sub formă de bucăți solide.

În urma analizelor de laborator au rezultat următoarele:

- **proba nr. 1** (un plic din material plastic multicolor, inscripționat “... Strawberry”, care conține fragmente vegetale (inflorescențe) de culoare verde-oliv) constituită din **3,4 grame de Cannabis**;

- **proba nr. 2** (2 cutii din material plastic alb, inscripționate “JUST BOB” conțin fragmente vegetale (inflorescențe) mărunțite, de culoare verde-oliv), este constituită din **10,2 grame Cannabis**.

În probele înaintate s-au pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC)**, substanță psihotropă și Cannabidiol (CBD), cannabinoidi naturali, biosintetizați de planta Cannabis.

Cannabis face parte din Tabelul anexă nr. III din Legea 143/2000

Analizând materialul probator administrat în cauză reținem următoarele:

La data de 11.11.2020, procurorul din cadrul DIICOT ST IAȘI s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, faptă prev. și ped. art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal constând în aceea că, la data de 10.11.2020, pe adresa **mun. Iași, str. ... nr. ..., jud. Iași, a venit un plic prin intermediulavând, având trecută la expeditor următoarele mențiuni „....” iar la destinatar „L.Z., ... (strada) ..., Cod Postal, telefon ...”**

În interiorul plicului se afla un plic de culoare maro, în interiorul căruia se observă prin folia transparentă fragmente vegetale (inflorescențe) de culoare olive, specifice plantei de cannabis.

Pe folia transparentă se află scrise următoarele mențiuni:

- O frunză de cannabis sub care este scris
- Grams: 2, price:
- CBD FLOWERS INDOOR < 0,2 THC,
- Strain: GREEN PEARL
- www.....

Pe spatele plicului este lipită o etichetă de culoare neagră pe care se află următoarele mențiuni:

- O frunză de cannabis sub care este scris
- Produs din canepa industrială certificată de către U.E.
- Produs exclusiv pentru uz ornamental și colecție,
- THC sub limita de 0,2% CONFORM LEGII (EU REG N.1307/2013),
- Produs non-psihoactiv
- Nu este destinat consumului

Interzis persoanelor sub 18 ani.

www.....

... nu este responsabil pentru utilizarea ilegală a acestui produs.

Pliculețul mai sus menționat a fost introdus într-un plic de culoare albă și sigilat cu sigiliu tip bandă adezivă „DIICOT. A SE DESCHIDE DE DOAR DE PERSOANE AUTORIZATE”

Prin ordonanța din data de 13 noiembrie 2020 s-a dispus efectuarea în cauză a unei **constatări tehnico științifice** de către un specialist care funcționează în cadrul B.C.C.O. IAȘI – Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor.

Specialiștii din cadrul B.C.C.O. IAȘI – Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor au concluzionat prin **RCTS**că proba înaintată este constituită din **1,93 grame Cannabis**.

În proba înaintată s-a pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC)** – psihotrop, compus biosintetizat de planta **Cannabis**.

CANNABIS face parte din Tabelul – anexă nr. III din Legea nr. 143/2000, modificată și completată, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor efectuate a rezultat faptul că în anul 2020 **comercializa produse sub formă de inflorescențe – Cannabis, fie pe site-ulfie pe platforma**

Una dintre persoanele care a procurat droguri de la acest magazin on-line este inculpatul **D.C.M., care la data de 08.11.2020 a procurat produsul Green Pearl-20% CBD, Sativa -2gr. În momentul efectuării comenzii inculpatul D.C.M. a trecut la date expediție „L.Z., str. ...”**

Din probatoriile administrate a rezultat faptul că drogurile au fost procurate de **D.C.M.** în data de 09.11.2020 de la **conform facturii**

La data de **05.02.2021** s-au efectuat verificări și investigații cu privire la numărul de telefon prezent pe la rubrica destinatar al coletului livrat de la societatea comercială, și care în urma analizelor de laborator efectuate de către lucrătorii din cadrul Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor Iași a rezultat că proba înaintată este constituită din cantitatea de 1,93 grame Cannabis, conform RCTS nr. ...din

Din verificările și investigațiile efectuate, s-a stabilit că numărul de telefon ... este folosit de către numitul **D.C. - M.**, fiul lui F. și M., născut la data deîn, Jud., domiciliat în Municipiul, posesor al C.I. serianr., emis de către SPC., CNP

În urma verificărilor s-a stabilit faptul că este administrată de A.I., fiul lui D.G. și C.N., născut la data de ... în Municipiul ..., Jud. ..., domiciliat în Municipiul ..., Str., posesor al C.I. seria, emis de către SPC. ... data de ..., CNP

La data de 28.06.2021 a fost înregistrată la nivelul BCCO IAȘI, adresa cu nr. 2537656/28.06.2021 de la Ministerul Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Regională Vamală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – București – Biroul Vamal de Interior Poștă prin care ne informează că în urma denunțului formulat de către S. F. trimis pe adresa de e-mail a biroului vamal, aceștia au identificat coletul cu numărul ..., destinat C.M. D., care potrivit denunțului formulat, ar conține droguri. Coletul se afla în custodia Companiei Naționale Poșta Română SA – Biroul de Schimb Internațional la adresa Calea Giulești nr. 6-8, sector 6, București.

Prin referatul din data de 28.07.2021, procurorul de caz din cadrul D.I.I.C.O.T. – ST IAȘI, a solicitat **încuviințarea utilizării, pentru o perioadă de 15 zile, de la data de 28.07.2021 și până la data de 11.08.2021, a metodei speciale de cercetare constând în reținerea, predarea și percheziționarea** trimiterii poștale expediată prin intermediul Companiei Naționale Poșta Română SA cu destinație Bulevardulnr., Romania, având destinat o persoană pe nume **C. M. D.**, și ca **expeditor "...."**, ce prezintă următoarele caracteristici: coletul este format dintr-o pungă din material plastic de culoare albă, peste el fiind aplicată eticheta cu datele de mai sus și codul de urmărire

Tribunalul Iași a emis mandatul cu nr. 637/UP din data de 28.07.2021 prin care se autorizează metoda specială **de cercetare constând în reținerea, predarea și percheziționarea** trimiterii poștale solicitată de către DIICOT – ST IAȘI.

Astfel, la data de 02.08.2021, în baza ordonanței de delegare și a mandatului cu nr. 637/UP din data de 28.07.2021, lucrătorii de poliție din cadrul IGPR – DCCO au procedat la desigilarea coletului având codul de urmărire ..., având trecute la rubrica destinat C. M. D.,nr.,ocazie cu care au identificat în coletul din material plastic:

- 2 plicuri de carton de culoare roșie cu inscripția "SWISSX CBD 5G" în care se află masă vegetală de culoare verde-oliv, ambalată în plic din material plastic transparent și gri, tip ziplock;
- 1 plic din material plastic transparent tip ziplock în care se află 3 recipiente din material plastic de culoare albă cu etichete inscripționate "JOINTS LEGAL CANNABIS", în fiecare aflându-se câte o țigaretă confecționată artizanal.

Prin ordonanța procurorului din data de 02.08.2021, prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări tehnico științifice de către un specialist care funcționează în cadrul D.C.C.O. – Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor asupra bunurilor identificate.

În urma analizelor efectuate, specialiștii din cadrul Laboratorului Central de Analiză și Profil al Drogurilor au concluzionat, prin raportul de constatare tehnico-științifică ... din data de ..., faptul că probele înaintate sunt constituite din:

- proba nr. 1 (fragmente vegetale – inflorescențe – de culoare verde oliv) este constituită din **10,05 grame Cannabis, cu o concentrație de THC de 0,264%**;
- proba nr. 2 (3 țigarete confecționate artizanal în foiță de hârtie de culoare maro și filtre din carton care conțin fragmente vegetale – inflorescențe de culoare verde oliv) conține Cannabis **cu o concentrație de THC de 0,228%**.

Cannabis face parte din Tabelul Anexă nr. III din Legea nr. 143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri cu modificările și completările ulterioare.

Probele înaintate conține Tetrahidrocannabinol (THC), substanță psihotropă biosintetizată de planta Cannabis.

În urma verificărilor a rezultat faptul că respectivul colet fost expediat din USA în data de 20.04.2021.

În urma investigațiilor și a activităților specifice efectuate de către organele de poliție judiciară a rezultat faptul că numitul **D.C. - M.**, fiul lui F. și M., născut la data deîn, Jud.,

domiciliat în Municipiul, posesor al C.I. serianr., emis de către SPC., CNP, folosește postul telefonic cu numărul ... și postul telefonic cu numărul ..., aparținând Asociației Evoluție în Instituție, reprezentată de D.C.M., în calitate de președinte.

În aceste condiții pentru stabilirea situației de fapt se impune utilizarea metodelor de supraveghere tehnică.

Prin referatul din 04.08.2021 s-a solicitat Tribunalului Iași:

A.) Încuviințarea utilizării măsurii de supraveghere tehnică, pentru o perioadă de 30 zile de la data de 04.08.2021 până la data de 02.09.2021 inclusiv, constând în localizarea, interceptarea, înregistrarea pe orice fel de suport a convorbirilor și comunicărilor telefonice (SMS, MMS, MESAGERIE VOCALĂ) inclusiv trafic de date (internet) efectuate de:

- **D.C. - M.**, fiul lui F. și M., născut la data deîn, Jud., domiciliat în Municipiul, posesor al C.I. serianr., emis de către SPC., CNP, ce folosește postul telefonic cu numărul ... și postul telefonic cu numărul ...;

B.) Încuviințarea utilizării măsurii de supraveghere tehnică, pentru o perioadă de 30 zile de la data de 04.08.2021 până la data de 02.09.2021 inclusiv, constând în fotografierea, observarea și înregistrarea conversațiilor, mișcărilor și a tuturor activităților efectuate în mediu ambiental de către:

- numitul **D.C. - M.**, fiul lui F. și M., născut la data deîn, Jud., domiciliat în Municipiul, posesor al C.I. serianr., emis de către SPC., CNP ...

Prin **încheierea penală nr. 274/IAV/04.08.2021** Tribunalul Iași a admis propunerea DIICOT Serviciul Teritorial Iași și pe cale de consecință a emis mandatele de supraveghere tehnică nr. **642/UP și 643/UP, ambele din data de 04.08.2021.**

Prin **încheierea penală nr. 292/IAV/02.09.2021**, Tribunalul Iași a admis propunerea DIICOT Serviciul Teritorial Iași de prelungire a utilizării măsurilor de supraveghere tehnică, până la data de **02.10.2021, inclusiv.**

Prin **încheierea penală nr. 292/IAV/02.09.2021**, Tribunalul Iași a admis propunerea DIICOT Serviciul Teritorial Iași de prelungire a utilizării măsurilor de supraveghere tehnică, până la data de **02.10.2021, inclusiv.**

În urma exploatării convorbirilor telefonice purtate de către numitul **D.C. - M.** a rezultat faptul că acesta a comandat de la mai multe societăți care comercializează produse cu conținut de CBD și THC din țară și din afara țării, mai multe cantități de muguri cu conținut de THC pe care le-a trimis către DIICOT. Totodată acesta menționează în cadrul unei convorbiri purtate la data de 16.08.2021 ora 14:02 faptul că în urma comandării din mediul online a unui pachet ce conține muguri cu conținut de THC, a *rugat pe un prieten, care-i arestat la domiciliu tot pentru CANNABIS, să-mi facă denunț.*

Conversațiile ce prezintă relevanță pentru cauză sunt redată în cadrul proceselor verbale din data de 31.08.2021 și 01.09.2021 și în cadrul procesului verbal din data de 08.09.2021, persoana fiind identificată ca fiind numitul S. F.. De asemenea, au fost obținute date și informații că numitul D.C. M. are depozitate într-un garaj, 2 colete cu produse pe bază de CBD și THC. (proces verbal din data de 08.09.2021.)

În urma exploatării convorbirilor telefonice purtate de către numitul **D.C.- M.** a rezultat faptul că acesta intenționa să comercializeze produse cu conținut de THC, în acest sens adăugând un nou cod CAEN societății la care este administrator, fiind identificată și o altă persoană care îl sprijină și îndrumă în derularea activității. Discuțiile ce prezintă relevanță pentru cauză sunt redată în cadrul procesului verbal din data de 01.10.2021 și în cadrul procesului verbal de redare a conversațiilor din 01.10.2021.

Prin **încheierea penală nr. 328/IAV/01.10.2021**, Tribunalul Iași a admis propunerea DIICOT Serviciul Teritorial Iași de prelungire a utilizării măsurilor de supraveghere tehnică, până la data de **01.11.2021, inclusiv.**

În urma exploatării conversațiilor telefonice a reieșit faptul că în continuare numitul **D.C.M.** era interesat să achiziționeze automate de tip vendo machine cu scopul de a comercializa muguri de cannabis. În acest sens poartă mai multe discuții cu persoane care au aceleași preocupări pe linia comercializării de produse cu conținut de CBD și THC.

La data de 25.03.2021, procurorul din cadrul DIICOT ST IAȘI s-a sesizat cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, faptă prev. și ped. art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal constând în aceea că numitul D.C. M. a expediat către DIICOT – Structura Centrală o cutie din carton de culoare maro, în care se află cannabis- droguri de risc.

La data de 25.03.2021 a fost înregistrată la la D.I.I.C.O.T. – S.T. Iași cauza penală cu nr. unic **102 D/P/2021**.

Prin ordonanța din 19.05.2021 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice care să stabilească dacă în probele trimise de D.C. –M. se află substanțe aflate sub control național.

Din raportul de consatatare tehnico-științifică nr. **NR. 2.547.006 din 02.06.2021** rezultă următoarele

Probele sunt constituite din:

-proba nr.1: *un plic* din material plastic multicolor, inscripționat „... – STRAWBERRY-CBD <20%, THC<0,2%”, sigilat, care conține *2,97 grame fragmente vegetale* (inflorescențe) de culoare verde-oliv;

-proba nr.2: *o cutie* din material plastic transparent, sigilată, prevăzută cu o etichetă cartonată, inscripționată „Candy Jack – CBD HASH 19% CBD”, care conține 2 (două) fragmente de substanță solidă, de culoare brun cu aspect de rezină; masa netă a probei nr.2 este de 0,94 grame;

-proba nr.3: *o cutie* din carton de culoare albă, inscripționată „Ceai – CBD ...”, în care a fost ambalată o punguță tip ziplock, care conține *5,09 grame substanță pulverulentă*, de culoare albă;

-proba nr.4: *un recipient* confecționat din material plastic transparent, prevăzut cu capac din material plastic de culoare portocalie, care conține *56,81 grame fragmente vegetale* mărunțite, de culoare verde-oliv;

-proba nr.5: *o cutie* din carton, de culoare albă, inscripționată „Cannabinol - CBD OIL ECO, ...”, în care a fost ambalat un recipient din sticlă transparentă, etichetat „Cannabinol Organic – CBD OIL”, sigilat, care conține *98,0 mililitri* lichid vâcos, de culoare brună.

Din concluziile raportului de constatare rezultă faptul că: **Probele**, înaintate în cauza privind pe numitul **D.C. M.**, sunt constituite din:

-proba nr.1: **2,97 grame Cannabis;**

-proba nr.2: **0,94 grame Rezina de Cannabis;**

-proba nr.3: 5,09 grame pulbere care nu conține substanțe stupefiante sau psihotrope supuse controlului, conform **Legii nr. 143/2000**, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu completările ulterioare și *nici substanțe notificate* sistemului european de avertizare rapidă în temeiul Deciziei 2005/387/JAI a Consiliului U.E. și incluse în **Rapoartele EMCDDA/Europol** date publicității până în prezent; proba conține Maltoză;

-proba nr.4: **56,81 grame fragmente vegetale** mărunțite în care s-a pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC);**

-proba nr.5: **98,0 mililitri lichid** care conține **Tetrahydrocannabinol (THC)** și Cannabidiol (CBD).

Din probatoriile administrate rezultă faptul că proba nr. 1 a fost cumpărat de numitul D.C.M. la data de 19.02.2021 de la ..., CUI ..., conform ... cu suma de 100 lei, iar proba nr. 3 a fost cumpărată la data de 08.11.2020 de la ..., CIF ..., cu suma de 50 de lei, conform facturii CM 001396/2020. La o dată necunoscută a achiziționat proba nr. 4 și 5 de la ..., identificată ca fiind ..., CUI

În urma verificărilor a rezultat faptul că ... este administrată de ..., născut ..., Loc. ..., . România, CNP: ..., posesor al CI, seria ..., nr ... emis de SPCL.C. la data ..., domiciliat în Municipiul ..., Nr. ..., Judet ...

În urma verificărilor a rezultat faptul că ... este administrată de numitul ..., născut la data de ..., ..., România, CNP: ..., posesor al CI seria ..., nr. ... emis de ..., domiciliat în ... Șoseaua ..., Nr. ..., Bloc ..., Ap. ...; Cod postal: ...

În urma verificărilor a rezultat faptul că titular al ... , CUI ... este numitul ..., fiul lui ..., născut la data de ... în Municipiul ..., jud. ..., domiciliat în sat ..., Șos. ... – ... nr. ..., comuna ..., județ ...i, posesor a C.I. cu seria ..., eliberat la data de ..., CNP

Prin ordonanța din 15.11.2021 cauza penală nr. 102D/P/2021 a fost reunită la dosarul 360D/P/2021.

Prin ordonanța 363D/P/2021 din data de **20 noiembrie 2020** s-a dispus de **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea faptelor de **trafic de droguri de risc**, faptă prevăzută de **art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, republicată, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Cod penal**.

La data de 23.10.2020, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași au fost sesizați prin denunțul formulat de către numitul ..., CNP ... și înregistrat la nivelul unității noastre cu nr. **363D/P/2020**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, fără drept, faptă prev. și ped. art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, republicată, constând în aceea că:

1. Societatea comercială ..., cu sediul social în ..., strada ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., CIF ..., comercializează prin intermediul site-ului ... produse cu conținut de THC, în diferite cantități și concentrații.

2. Societatea comercială ..., cu sediul social în ..., strada ..., nr. ..., bl. ..., scara ..., et..., ap. ..., având ... și CIF ..., comercializează prin intermediul platformei online ... www.....ro, produse ce conțin THC, în concentrație de sub 0,2%.

Cu ocazia înaintării denunțului, numitul ... ne pune la dispoziție și factura fiscală cu seria ... nr. ..., factura fiscală cu seria ... nr. ..., AWB ... și produsele comandate de pe site-urile de mai sus, respectiv **câneapă bronză 10MG CBD – 0,8 g, avicenna 2,5 g, purple haze 1 g**, achiziționate de pe site-ul ... și **floare cannabis bee honest aroma FIRST LADY 2G CBD (SB-126)**, produs achiziționat prin intermediul platformei www...ro de la ..., cu mențiunea că produsele sunt sigilate. Acestea au fost introduse într-o mapă din plastic, transparentă și înaintate împreună cu denunțul formulat unității noastre de parchet.

Prin ordonanțele din 20.11.2020 s-a dispus efectuarea unor constatări tehnico – științifice pentru a se stabili dacă probele înaintate de numitul ... conțin substanțe aflate sub control național.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică **NR. 1.525.524 din 27.11.2020: Probele nr.1, nr.2 și nr.3**, înaintate în cauza privind pe **S.C. ... S.R.L.**, sunt constituite din:

-proba nr.1: **1,27 grame Cannabis (mărunțit);**

-proba nr.2: **2,58 grame Cannabis;**

-proba nr.3: **0,92 grame Cannabis.**

În **probele litigiu nr.1, nr.2 și nr.3** s-au pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC)**, substanță psihotropă biosintetizată de **planta Cannabis** și **Cannabidiol (CBD)**.

Cannabis face parte din **Tabelul-anexă nr.III din Legea nr.143/2000**, modificată și completată, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică **NR. ... din ...: Probele** înaintate în cauza privind ..., sunt constituite din:

- **proba nr.1a: 1,90 grame Cannabis;**

- **proba nr.1b: o cutie metalică** în care s-a pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC)**

În probele înaintate s-au pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC)** - **compus psihotrop și Cannabidiol (CBD)**, biosintetizați de **planta Cannabis**.

Cannabis face parte din **Tabelul-anexă nr.III din Legea nr.143/2000**, modificată și completată, privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor a rezultat faptul că ... este administrat de numitul ..., Cetățenie: ..., născut la data de ..., Domiciliat în ..., Posesor al Pașaport, emis de la data ...

Prin ordonanța din 15.11.2021 s-a dispus reunirea cauzei 363D/P/2020 la dosarul 360D/P/2020.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, proces-verbal de sesizare din oficiu, ordonanțe de începere a urmăririi penale, ordonanța de delegare, Rapoartele de Din informațiile obținute în urma investigațiilor efectuate s-a stabilit faptul că numitul D.C.M. locuiește fără forme legale în oraș ...Bd.nr. ..., bl. ..., la locuința deținută de către concubina sa, numita M. E., CNP ...

Din informațiile obținute în urma investigațiilor efectuate s-a stabilit faptul că adresa de expediție a produselor livrate de către ... este Municipiul ..., Str. ..., aceasta fiind și adresa de

domiciliu a administratorului societății, numitul **A.I.**. Sediul social declarat al este în ..., ..., ... nr. ..., ..., județ

Din informațiile obținute în urma investigațiilor efectuate s-a stabilit faptul că sediul social al ... este în Municipiul ..., ..., Șos. ... nr. ..., bl...., scara..., etaj ..., ap..., aceasta fiind și adresa de domiciliu a administratorului Sediul secundar și punctul de lucru din Municipiul ... unde societatea își desfășoară activitatea este situat pe Bd. ... nr..., etaj..., ap..., ..., aceasta fiind și adresa de expediție a produselor comandate.

Din informațiile obținute în urma investigațiilor efectuate s-a stabilit faptul că la adresa din Municipiul ..., ..., str. ... nr....cod poștal ... își are sediul social ..., **CUI ...**, la această adresă funcționând un magazin fizic de vânzare a produselor cu conținut de CBD și THC.

Din informațiile obținute în urma investigațiilor efectuate s-a stabilit faptul că ..., **CUI ...** – ... își are sediul social în sat ..., Șos. .. – ... nr. ..., cod poștal..., ... județ ..., aceasta fiind și adresa de expediție a produselor comandate.

Din informațiile obținute în urma investigațiilor efectuate s-a stabilit faptul că sediul secundar al ... se află în Municipiul ..., ..., str. ... nr. ..., cod poștal Adresa de unde livrează produsele cu conținut de THC este situată în Municipiul ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap.

La data de 18.11.2021 s-a solicitat Judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași autorizarea efectuării perchezițiilor domiciliare, cerere admisă prin încheierea nr. 154/IAV/18.11.2021.

În urma percheziției domiciliare efectuate la imobilul în care locuiește inculpatul D.C. M. au fost identificate și ridicate următoarele probe:

- o cutie din carton cu inscripția ... – Cannabidiol, CBD Oil Eco, ce conține un recipient din sticlă de culoare albastră cu etichetă cu aceleași mențiuni precum cele de pe cutie. Capacul sticlei este desigilat iar aceasta conține o cantitate de substanță lichidă parțial consumată, recipientul având capacitatea de 100 ml.

- pungă din plastic cu sistem de închidere tip ziplock, cu inscripția ... Strawberry CBD <20%, THC <0,2%, ce conține o cantitate de produs vegetal sub formă de inflorescențe ce par a fi inflorescențe de cannabis;

- 2 pachete sigilate cu următoarele caracteristici: pachet sigilat în pungă de curierat pe care se află lipită eticheta cu detaliile expediției, respectiv expeditor, și destinatar C. M. D.,, ... ROMANIA, cod tracking și pachet sigilat în pungă de curierat pe care se află lipită eticheta cu detaliile expediției, respectiv expeditor, și destinatar C. M. D.,, BL., AP., BULEVARDUL, ... ROMANIA, cod tracking Primul pachet descris are indicat pe etichetă data expediției, 21.04.2021, iar al doilea data expediției 27.04.2021. În interiorul coletelor au fost identificate câte o cutiuță din plastic cu inscripția JUST BOB, ambele sigilate și având lipite aceleași etichete cu inscripția SIEVED OF BUBBLEGUM 5 GR CBD+CBDA <10,00%, THC <0,2%. Procedând la desigilarea celor 2 cutii, s-a constatat faptul că în fiecare se regăsește produs vegetal sub formă de inflorescențe, frunze și tulpini tocate de culoare verde oliv;

- o cutie reprezentând și conținând un test kit pentru THC în rezină de cannabis și marijuana în care se mai regăsește o singură doză nefolosită;

- o cutie de carton cu inscripția ... – ceai CBD cu extractor ce conține un recipient din plastic cu capac de culoare portocalie în care se regăsește o cantitate de produs vegetal tocat mărunț, precum și o punguță din material plastic, transparentă, autosigilantă, ce conține o cantitate de substanță de culoare albă, pulverulentă, fină și sub formă de bucăți solide.

În urma analizelor de laborator au rezultat următoarele:

- proba nr. 1** (un plic din material plastic multicolor, inscripționat “... Strawberry”, care conține fragmente vegetale (inflorescențe) de culoare verde-oliv) constituită din **3,4 grame de Cannabis**;

- proba nr. 2** (2 cutii din material plastic alb, inscripționate “JUST BOB” conțin fragmente vegetale (inflorescențe) mărunțite, de culoare verde-oliv), este constituită din **10,2 grame Cannabis**.

În probele înaintate s-au pus în evidență **Tetrahydrocannabinol (THC)**, substanță psihotropă și Cannabidiol (CBD), cannabinoizi naturali, biosintetizați de planta Cannabis. Cannabis face parte din Tabelul anexă nr. III din Legea 143/2000 (...)

(...)Analizând apărările inculpatului D.C.M. considerăm că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește autodenunțul la care face referire în declarație inculpatul **D.M. C.** constatăm faptul că acesta nu are relevanță juridică în condițiile în care acesta a fost făcut după ce început urmărirea penală cu privire la infracțiunea de trafic de droguri infracțiune care viza și activitatea inculpatului **D.C.M.**,

De asemenea, nu au relevanță juridică nici susținerile inculpatului conform căruia a pus alte persoane să facă un denunț pe numele său, în condițiile în care legea 143/2000 impune ca denunțul să fie făcut de persoana să formuleze personal autodenunțul.

-în ceea ce privește existența infracțiunii de **trafic de droguri de risc** s-a avut în vedere **Decizia 1232 din 19.04.2012 a ICCJ – Secția Penală¹** în care s-a statuat că ridicarea unui colet în care se află droguri poate fi inclusă în sintagma „*alte operațiuni privind circulația drogurilor*” **Aplicând această decizie la situația de fapt reținută în cauză constatăm că inculpatul D.C.M. a ridicat două colete în care se aflau droguri risc – Cannabis. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că inculpatul a transportat droguri de risc, element material care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii. Mai mult, din analiza interceptărilor efectuate în cauză rezultă faptul că inculpatul a efectuat demersuri pentru a instala un tonomat prin intermediul căruia să vândă muguri de cannabis în vederea obținerii unui profit.**

-în ceea ce privește susținerea inculpatului conform căreia drogurile erau legale în alte state considerăm faptul că această susținere nu poate fi primită întrucât, așa cum rezultă din conținutul convorbirilor interceptate în cauză rezultă în mod indubitabil faptul că inculpatul avea cunoștința de faptul că în România operațiunile cu droguri sunt interzise, acestea putând fi efectuate doar în condițiile stabilite de legea 339/2005.

- referitor la scopul invocat de inculpat, considerăm că acesta nu poate fi primit, în condițiile în care acesta deși cunoștea că nu poate efectua operațiuni cu droguri a introdus fără drept droguri în țară, infracțiune în conținutul căruia nu este inclus vreun scop anume, ci doar cunoașterea de către inculpat a naturii produselor sau substanțelor la care se referă acțiunea sa.

Având în vedere cele de mai sus, constatăm că inculpatul cu intenție a introdus, fără drept, în România un număr de trei colete în care se aflau droguri de risc.

- de asemenea, se impune precizarea că pe lângă drogurile importate inculpatul D.C.M. a mai deținut la domiciliu o cantitate de Cannabis, or așa cum rezultă din probatoriile administrate inculpatul nu este consumator, susținerile inculpatului nu pot fi primite în condițiile în care acesta nu putea deține astfel de substanțe la domiciliul său.

Inculpatul a fost asistat de apărătorul desemnat din oficiu avocat C.V..

De precizat este faptul că pentru inculpat a depus delegație de apărător ales domnul avocat G. R. din Baroul Buzău, avocat care a fost contactat pentru a se prezenta la audieri însă a precizat că nu va fi prezent pentru a asista la audierea inculpatului D.C. M..

(...) *Analizând materialul probator instrumentat în cauză până în acest moment procesual (...) apreciem că în speță rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul D.C.M. a comis infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, fiind astfel îndeplinită condiția de la art. 309 alin (1) din Noul Cod procedură penală*

Măsura arestării preventive este o măsură excepțională care are drept scop, așa cum rezultă din prevederile **art. 202 alin. 1 din Noul Cod de procedură penală** buna desfășurare a procesului penal, pentru preîntâmpina sustragerea inculpatului de la urmărire penală și pentru a preveni comiterea unor alte infracțiuni.

Legiuitorul penal român a prevăzut în mod limitativ cazurile în care se poate lua și menține față de o persoană măsura arestării preventive.

Un caz în care se poate lua măsura arestării preventive este cel prevăzut de **art. 223 alin. 2 Noul Cod de procedură penală (...)**

(...) Din analiza materialului probator administrat în cauză rezultă în mod cert că privarea de libertate a **inculpatului D.C.M.** este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea

publică, avem în vedere starea de pericol rezultată din consecințele pe care le au drogurile asupra sănătății persoanelor care le consumă.

La înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, avem în vedere:

- gravitatea sancțiunilor pe care le riscă inculpatul;
- efectele drogurilor asupra persoanelor care consumă astfel de substanțe.
- faptul că inculpatul **D.C.M. deși avea alte căi pentru a susține demersul pe care îl promovează, a înțeles să comită infracțiuni pentru a promova „legalizarea Cannabisului”,**
- faptul că **inculpatul a trimis drogurile pe numele unor procurori, încercând astfel să acrediteze ideea că procurorii comandă substanțe interzise și că instituțiile statului nu sunt apte să stopeze fenomenul comercializării drogurilor de risc sub aparența unor activități comerciale legale,**
- împiedicarea inculpatului de a comite infracțiuni în condițiile în care din probatoriile administrate rezultă în mod indubitabil că inculpatul D.C.-M. a efectuat demersuri pentru a instala un tonomat prin intermediul căruia să comercializase Cannabis, cu încălcarea dispozițiilor Legilor nr. 143/2000 și 339/2005,
- creșterea fenomenului de trafic droguri **aspect care impune luarea celei mai severe măsuri preventive pentru a împiedica comiterea unor astfel de infracțiuni de către alte persoane.**

Apreciem că în cazul în care persoanele bănuite de comiterea infracțiunii **de trafic de droguri de risc și introducere, fără drept, în țară de droguri de risc, este lăsată în libertate,** acest aspect ar constitui o amenințare reală și actuală pentru ordinea publică și ar induce opiniei publice sentimentul că organele judiciare nu sunt ferme în ceea ce privește apărarea valorilor sociale apărute de legea penală

Pericolul social pe care îl reprezintă inculpatul pentru ordinea publică este unul cert și actual, și prin urmare necesitatea arestării pentru înlăturarea acestei stări de pericol este actuală, impunând privarea acestuia de libertate prin luarea măsurii arestării preventive, cel puțin pentru o perioadă de timp, faptele pentru care este cercetat inculpatul suscitând o tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie și impunând necesitatea de a-l extrage din câmpul infracțional.

În plus ordinea publică este efectiv amenințată având în vedere modul de comitere a faptelor reținute în sarcina inculpatului, iar lăsarea acestuia în libertate ar tulbura în mod real ordinea publică și ar putea influența bunul mers al anchetei penale.

De asemenea, sentimentul de insecuritate socială rezultă și din faptul că lăsarea în libertate a unor persoane care au comis fapte de o gravitate ridicată, așa cum este faptele pentru care este cercetat inculpatul induce în percepția opiniei publice o rezonanță negativă, în ceea ce privește ordinea și securitatea socială, elemente indispensabile desfășurării, în condiții de maximă siguranță, a relațiilor sociale interumane.

La stabilirea necesității înlăturării stării de pericol ordinea publică, trebuie să avem în vedere, nu numai circumstanțele personale ale inculpatului anterioare comiterii faptei, ci trebuie să ne raportăm la toate circumstanțele cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, apreciem că există o necesitate reală și de interes public, care în pofida prezumției de nevinovăție, impune restricția libertății individuale, justificând astfel detenția provizorie a inculpatului

(...) Privarea de libertate a inculpatului D.C.M. este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, în condițiile în urmează a fi extinsă urmărirea penală cu privire la alte fapte și persoane și în scopul împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală și a prevenirii comiterii de către inculpat altor infracțiuni, astfel că raportat la gravitatea sancțiunilor pe care le riscă inculpatul și la necesitatea administrării de probatorii, considerăm că este îndeplinită condiția proporționalității cerută de art. 202 alin. 3 din Noul Cod Penal, precum și faptul că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale împotriva inculpatului D.C. M.

Din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, apreciem că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art.5 pct.1 lit. c din CEDO că **inculpatul D.C. M. a săvârșit infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.**

În raport cu prevederile art.5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Din probatoriul administrat până în prezent rezultă că este îndeplinită și această condiție necesară detenției preventive a **inculpatului D.C. M.**

Având în vedere materialul probator administrat în cauză rezultă că lăsarea în libertate a **inculpatului D.C. M.** ar determina o tulburare reală a ordinii publice.

În opinia noastră, față de gravitatea faptei, modul de săvârșire se impune ca statul, prin autoritățile sale, să intervină prin cea mai energică măsură preventivă din cadrul procesului penal român, respectiv **arestarea preventivă. (...)**

În vederea soluționării cauzei a fost înaintat dosarul de urmărire penală nr. 360/D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași.

Fiind sesizat cu soluționarea propunerii de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți a procedat la aducerea la cunoștința inculpatului a acuzațiilor, precum și a drepturilor și obligațiilor procesuale, în prezența apărătorului ales al acestuia (conform împuternicirii avocațiale depusă la dosarul cauzei), după ce acesta a luat legătura cu inculpatul aflat în stare de reținere.

În prezența apărătorului ales, inculpatul a precizat că dorește să dea declarație în fața judecătorului de drepturi și libertăți, precizările sale fiind consemnate în procesul – verbal atașat la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți constată, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. (1) CCod procedură penală, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Astfel, potrivit art. 202 alin. (1) Cod procedură penală, „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 Cod procedură penală, “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) Cod procedură penală, „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o

infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, o infracțiune la regimul privind substanțele dopante, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

În cauza de față, urmărirea penală a fost începută în rem prin ordonanța din data de 13.11.2020, cu privire la săvârșirea infracțiunii de „trafic de droguri de risc” prev. și ped. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, republicată cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 17.11.2021 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de „introducere în țară, fără drept, de droguri de risc” prev. și ped. de art. 3 alin. 1 din Legea 143/2000 republicată cu aplicarea art. 35 din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 21.11.2021 emisă în dosarul penal nr.360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul D.C.M. (care a dobândit, astfel, calitatea de suspect) pentru săvârșirea infracțiunilor de „trafic de droguri de risc” prev. și ped. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, republicată cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și „introducere în țară, fără drept, de droguri de risc” prev. și ped. de art. 3 alin.1 din Legea 143/2000 republicată, cu aplicarea art. 35 din Codul penal, în condițiile prevăzute de art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 22.11.2021 emisă în dosarul penal nr.360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva numitului D.C.M. (care a dobândit, astfel, calitatea de inculpat), constând în aceea că :

--- În cursul lunii noiembrie 2020 a început să achiziționeze și trimită droguri de risc pe numele unor procurori DIICOT.

Pentru a crea aparența de legalitate, numitul D.C.M. a căutat să achiziționeze produse care aveau trecute pe etichetă $\text{THC} \leq 0,2\%$, invocând astfel Regulamentul UE nr. 1037/2013. Astfel:

1.La data de 08.11.2020 a achiziționat de la, conform facturii cu seria ... nr., produsul Green Pearl Aromaterapie. La data de 10.11.2020 a fost livrat acest produs prin intermediulavând către DIICOT – ST IAȘI. În urma analizelor de laborator, specialiștii din cadrul B.C.C.O. IAȘI – Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor au concluzionat prin raportul de constatare tehnico-științificăcă proba înaintată este constituită din **1,93 grame Cannabis**

2.La data de 19.02.2021 a achiziționat de la, conform bonului fiscal trimis de către D.C.M., **cantitatea de 2,97 grame Cannabis**, conform raportul de constatare tehnico-științifică nr.

3.La data de 08.11.2020 conform facturii cu nr., cod comanda, emisă de către, a achiziționat cantitatea de **0,94 rezină de Cannabis**, conform raportul de constatare tehnico-științifică nr.

4. La o dată necunoscută a achiziționat și transmis către DIICOT – Structura Centrală, cantitatea de **56,81 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidență THC și 98,0 mililitri lichid care conține THC**, achiziționate de la, conform raportul de constatare tehnico-științifică

--- De asemenea, inculpatul D.C. M. din cursul lunii aprilie 2021 a achiziționat din străinătate droguri de risc pe care le-a introdus fără drept, în România, prin intermediul unor colete expediate prin intermediul firmelor de coletărie. Astfel:

-La data de 02.08.2021, lucrătorii de poliție din cadrul IGPR – DCCO, în baza mandatului cu nr. 637/UP din data de 28.07.2021, au procedat la identificarea și percheziționarea coletului având ca destinatar o persoană pe nume C. M. D., BULEVARDULNR.ca expeditor “...”, ce prezintă următoarele caracteristici: coletul este format dintr-o pungă din material plastic de culoare albă, peste el fiind aplicată eticheta cu datele de mai sus și codul de urmărire ... și Specialiștii din cadrul DCCO – LCAPD, au concluzionat prin raportul de constatare tehnico-științificăcă proba nr. 1 este constituită din **10,05 grame Cannabis cu o concentrație de THC de 0,264%** iar proba nr. 2 este constituită din **3 țigărete artisanale care conțin Cannabis cu o concentrație de THC de 0,228%**.

În urma verificărilor a rezultat faptul că respectivul colet fost expedit din USA în data de 20.04.2021.

-De asemenea, inculpatul D.C. M. a comandat și primit din afara țării 2 colete care conțin muguri cu conținut de CBD și THC, descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în cauză, respectiv 2 pachete sigilate cu următoarele caracteristici: pachet sigilat în pungă de curierat pe care se află lipită eticheta cu detaliile expediției (respectiv expeditor, și destinatar C. M. D.,,,ROMANIA, cod tracking) și pachet sigilat în pungă de curierat pe care se află lipită eticheta cu detaliile expediției (respectiv expeditor și destinatar C. M. D.,, BL., AP., BULEVARDUL,ROMANIA, cod tracking). Primul pachet descris are indicat pe etichetă data expediției, 21.04.2021, iar al doilea data expediției 27.04.2021. În interiorul coletelor au fost identificate câte o cutiuță din plastic cu inscripția „JUST BOB”, ambele sigilate și având lipite aceleași etichete cu inscripția SIEVED OF BUBBLEGUM 5 GR CBD+CBDA <10,00%, THC <0,2%. Procedând la desigilarea celor 2 cutii, s-a constatat faptul că în fiecare se regăsește produs vegetal sub formă de inflorescențe, frunze și tulpini tocate de culoare verde oliv, iar în urma analizelor de laborator a rezultat că proba nr. 2 (2 cutii din material plastic alb, inscripționate “JUST BOB” care conțin fragmente vegetale (inflorescențe) mărunțite, de culoare verde-oliv) este constituită din **10,2 grame Cannabis**.

Prin ordonanța emisă de către procuror la data de 22.11.2021, ora 21²³, s-a dispus reținerea inculpatului D.C.M. pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 22.11.2021, ora 21²³ până la data de 23.11.2021, ora 21²³.

În faza de urmărire penală, numitului D.C.M. i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale specifice calității dobândite (suspect/inculpat), iar acesta a dat declarație atât în calitate de suspect, cât și în calitate de inculpat, în prezența unui apărător desemnat din oficiu. Judecătorul de drepturi și libertăți reține astfel că procurorul a respectat dispozițiile legale incidente în cauză, inculpatului fiindu-i asigurată cunoașterea și exercitarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege în această fază procesuală.

Reține judecătorul că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.1 din Legea nr.143/2000, republicată - infracțiunea de „trafic de droguri de risc” - cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin.1 din Legea nr.143/2000, republicată - infracțiunea de „introducere în țară, fără drept, de droguri de risc” - introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Cu titlu preliminar, apreciază judecătorul de drepturi și libertăți că se impune a se analiza susținerea formulată de către apărătorul ales al inculpatului la momentul la care au avut loc dezbaterile în prezenta cauză penală, în sensul existenței unei cauze de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, respectiv denunțurile formulate de către inculpat. A precizat apărătorul ales al inculpatului că, din ceea ce a constatat în referatul procurorului, se susține că aceste denunțuri nu au o relevanță juridică pentru că au fost formulate după începerea urmăririi penale, însă că legea nu distinge dacă este vorba despre începerea urmăririi penale în rem sau în personam. A solicitat apărătorul ales al inculpatului să se constate că începerea urmăririi penale în rem a avut loc în luna noiembrie 2020, însă urmărirea penală în personam a fost începută la data de 22.11.2021. Astfel,

consideră că respectivele denunțuri constituie o cauză specială de nepedepsire, așa cum prevăd dispozițiile art. 16 lit. h din Codul de procedură penală coroborat cu art. 14 din Legea nr. 143/2000.

Reține judecătorul de drepturi și libertăți că, potrivit dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 143/2000, republicată, nu se pedepsește persoana care a comis una dintre infracțiunile prevăzute la art. 2 – art. 9 din Legea nr. 143/2000, republicată, și care, mai înainte de a fi începută urmărirea penală, denunță autorităților participarea sa la comiterea infracțiunii, contribuind astfel la identificarea și tragerea la răspundere penală a autorului sau a celorlalți participanți.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. h Cod procedură penală, acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi executată dacă există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

Se constată că dispozițiile legale anterior menționate condiționează aplicarea acestora – prezenta analiză fiind efectuată strict sub aspectul momentului la care persoana care a comis una dintre infracțiunile prevăzute la art. 2 – art. 9 din Legea nr. 143/2000, republicată, denunță autorităților participarea sa la comiterea infracțiunii - de existența unui denunț anterior momentului începerii urmăririi penale (declanșarea urmăririi penale fiind dispusă de către organul de urmărire penală prin ordonanță, în conformitate cu dispozițiile art. 305 Cod procedură penală). Interpretarea potrivit căreia, în condițiile în care legiuitorul nu distinge dacă este vorba despre începerea urmăririi penale în rem sau de momentul dispunerii continuării urmăririi penale față de o anumită persoană, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. h Cod procedură penală și în situația în care denunțul este formulat înainte ca o persoană să dobândească calitatea de suspect în cauza penală în care se efectuează cercetări, apare ca fiind excesivă.

Interpretarea anterior enunțată se impune, în opinia judecătorului, tocmai în considerarea faptului că legiuitorul a prevăzut momentul anterior începerii urmăririi penale ca moment – limită al formulării unui denunț, fără a face vreo distincție. Ori, se constată că în dosarul penal nr. 360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași (dosar la care s-a dispus reunirea dosarelor penale nr. 102D/P/2021 și nr. 363/D/P/2021 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași), urmărirea penală a început la data de 13.11.2020 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „trafic de droguri de risc” prev. și ped. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, republicată cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, dată la care procurorul de caz a întocmit ordonanța în acest sens (fila 1 vol. I dosar urmărire penală), procurorul sesizându-se din oficiu - conform mențiunilor cuprinse în procesul – verbal întocmit la data de 11.11.2020 (fila 2 vol. I dosar urmărire penală) - ca urmare a faptului că, la data de 10.11.2020, prin intermediul ... (având ...), a fost predat către DIICOT – ST IAȘI un plic în interiorul căruia se afla un plic de culoare maro, în interiorul căruia se observau, prin folia transparentă, fragmente vegetale (inflorescențe) de culoare olive, specifice plantei cannabis.

Față de considerentele anterior expuse și în condițiile în care primul denunț la care a făcut referire apărătorul ales al inculpatului a fost primit la Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la data de 29.01.2021 (fila 6 vol. III dosar urmărire penală), se constată că nu sunt incidente dispozițiile legale menționate, denunțurile invocate fiind formulate ulterior momentului la care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză.

Analizând ansamblul materialului probator administrat și dispozițiile legale incidente în prezenta procedură, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în cauză, se poate reține existența unor probe și indicii temeinice care să justifice bănuiala rezonabilă că inculpatul D.C.M. ar fi săvârșit faptele pentru este cercetat în prezenta cauză, în modalitatea descrisă în referatul cu propunere de arestare preventivă și mai sus expusă, în cuprinsul prezentei încheieri.

În concret, în ceea ce îl privește pe inculpatul D.C.M., judecătorul are în vedere procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 11.11.2020, procesul-verbal identificare colet, adresa Ministerul Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Regională Vamală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – București – Biroul Vamal de Interior Poștă, procesul-verbal percheziționare colet, procesul-verbal din data de 31.08.2021, procesul-verbal din

data de 01.09.2021, procesul- verbal din data de 08.09.2021, procesul- verbal din data de 30.09.2021, procesul- verbal din data de 01.10.2021, procesul- verbal de redare convorbiri telefonice din data de 30.09.2021, procesul-verbal de redare conversații telefonice din data de 01.10.2021, procesul- verbal din data de 27.10.2021, procesul-verbal din data de 28.10.2021, procesul-verbal de redare convorbiri telefonice din data de 28.10.2021, procesele - verbale din data de 17.11.2021, procesele- verbale din data de 19.11.2021, procesele-verbale de investigații, rapoartele de constatare tehnico-științifică, răspunsurile preliminare analize de laborator, procesul-verbal de percheziție domiciliară, declarațiile date de către numitul D.C.M. atât în fața organelor de urmărire penală (în calitate de suspect/inculpat), cât și în fața judecătorului investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă.

Astfel, din probele administrate până la acest moment de către organele de urmărire penală, rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul D.C.M. este implicat în activitatea ilicită pentru care este cercetat în dosarul penal nr. 360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, în modalitatea prezentată în referatul procurorului de caz și care nu va fi reluată, în condițiile în care nu se rețin împrejurări de fapt diferite.

Judecătorul de drepturi și libertăți reține că, în materia măsurilor preventive, prezumția de nevinovăție trebuie să fie o constantă, evitându-se judecarea fondului cauzei, și, deci, recurgerea la probele certe de vinovăție necesare în vederea angajării răspunderii penale.

În aprecierea elementelor de fapt, asemenea instanței europene în materia protecției drepturilor omului, judecătorul de drepturi și libertăți se bazează pe principiul probei "dincolo de orice îndoială rezonabilă", însă, admite că, o asemenea probă poate rezulta, în materia măsurilor preventive, și dintr-un ansamblu de indicii sau de prezumții necontestate, suficient de grave, precise și concordante.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dezvoltat patru motive fundamentale care pot justifica privarea de libertate a unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni: pericolul de fugă din partea acuzatului; riscul că, odată pus în libertate, acuzatul va încerca să influențeze buna administrare a procesului; riscul că acesta va putea comite noi infracțiuni sau starea de pericol asupra ordinii publice.

Argumentul stării de pericol asupra ordinii publice nu poate fi considerat suficient și pertinent decât dacă are la bază elemente de fapt din care rezultă că prin lăsarea în libertate a acuzatului s-ar periclita în mod real, efectiv, ordinea publică.

Deși admite că există o prezumție în favoarea libertății inculpatului, până la stabilirea definitivă a vinovăției acestuia, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul D.C.M. se justifică întrucât, în cauză, există indicii concrete care relevă necesitatea protejării ordinii publice, care prevalează în raport de regula judecării unei persoane în stare de libertate.

În aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere modalitatea concretă de comitere a faptelor – sub acest aspect fiind necesar a se evidenția atât cantitatea mare de substanțe ilicite comandate și expediate de către inculpat, cantitatea de substanțe ilicite descoperită la locuința acestuia cu ocazia efectuării percheziției domiciliare autorizate în cauză, caracterul repetat al acțiunilor ilicite ale inculpatului, în condițiile în care, potrivit propriilor afirmații, acesta cunoaștea legislația în domeniu și cunoaștea că pe teritoriul României efectuarea operațiunilor legate de substanțele implicate reprezintă infracțiuni.

Totodată, este necesar a se remarca că variantele prezentate de către inculpat în fața organelor judiciare cu privire la scopul urmărit sunt diferite. Astfel, în declarația dată în fața procurorului, în calitate de suspect, acesta a arătat că acțiunile pe care le-a întreprins au ca scop atragerea atenției DIICOT cu privire la ușurința cu care se pot achiziționa produse ce conțin THC din mediul on-line cât și din magazine fizice și, totodată, un alt scop îl reprezintă dezbateră în fața unui complet de judecată a faptelor sale, motiv pentru care este interesat să fie trimis în judecată. În declarația dată în fața procurorului, în calitate de inculpat, în ceea ce privește scopul pentru care deținea în locuință cantitatea de 3,4 grame cannabis, achiziționată de la ..., acesta a precizat că prima

TRIMICantitate de Cannabis achiziționată de la ... a avut ca scop atașarea dovezii de achiziție la dosarul civil aflat pe rolul Tribunalului București – Secția II Contencios Administrativ, unde încerca să convingă instanța de necesitatea de a obliga Direcția Generală a Vămirilor să ne comunice modalitatea în care aceste produse ajung pe piață, fără a fi oprite în vamă; bonul de achiziție a fost trimis la DIICOT Structura Centrală împreună cu factura de la și ... împreună cu un autodenunț; întrucât nu a primit niciun răspuns, a achiziționat alte trei grame, le-a pus coletul venit de la D. M. și a făcut al doilea autodenunț, la care a atașat și confirmarea de primire a primului autodenunț. Totodată, inculpatul a arătat că dorea să amplaseze un tonomat la care să se vândă muguri de cannabis în vederea obținerii unui profit, cât și pentru a atrage atenția că aceste produse sunt legale în restul UE și se comercializează în astfel de tonomate; în aceeași declarație, inculpatul a susținut că un alt scop pentru care dorea să instaleze tonomatul era acela de promova proiectul „legalizăm.ro”, proiect ce urmărește relaxarea legislației privind cannabis-ul în România.

În declarația dată în fața judecătorului de drepturi și libertăți, inculpatul a arătat că demersul său a vizat realizarea scopului Asociației Evoluție în Instituție privind aplicarea legii de către DIICOT în mod egal referitor la toate societățile care comercializează produse pe bază de cannabis și, totodată, a urmarit declansarea unui cadru procesual în care să aibă posibilitatea de a invoca excepții de neconstituționalitate și a solicita sesizarea instanțelor europene cu privire la anumite aspecte de ordin legislativ.

În declarațiile date până în acest moment procesual, inculpatul a justificat caracterul repetat al acțiunilor sale prin lipsa răspunsurilor organelor judiciare la demersurile pe care le efectuase anterior.

În opinia judecătorului, apărările formulate de către inculpat nu numai că nu reprezintă argumente exoneratoare de răspundere penală, dar nu reprezintă nici argumente care să imprime o gravitate redusă faptelor presupus a fi săvârșite, prin raportare la modalitatea în care legiuitorul a înțeles să reglementeze conținutul infracțiunilor ce formează obiectul acuzației penale în prezenta cauză, a acțiunilor concrete ce par a fi fost realizate de către inculpat, a perseverenței de care acesta pare să fi dat dovadă, relevantă de caracterul repetat și susținut al acțiunilor inițiate, împrejurarea că inculpatul avea reprezentarea clară a caracterului infracțional al acțiunilor realizate, cunoștea consecințele adoptării unor asemenea conduite și în condițiile în care scopurile apreciate de către acesta ca fiind legitime, mai sus enunțate, nu pot fi invocate ca justificare pentru comiterea de infracțiuni.

Pe lângă împrejurarea neprevăderii de către legiuitor a unui scop pentru existența infracțiunilor în discuție, constată judecătorul că motivația prezentată de către inculpat la momentul soluționării propunerii de arestare preventivă – respectiv că a vrut să declanșeze o procedură penală în cadrul căreia să poată invoca excepții de neconstituționalitate și să solicite sesizarea instanțelor europene – nu poate fi primită ca justificare, în condițiile în care inculpatul nu a realizat un singur act material (suficient pentru declanșarea procedurii pe care acesta susține că o urmărea), ci acțiunile sale au avut un caracter repetat, iar înregistrările convorbirilor, autorizate în cauză au relevat efectuarea de către acesta a unor demersuri în vederea achiziționării unui tonomat prin intermediul căruia să comercializeze cannabis, unul dintre scopurile indicate în declarația dată în fața procurorului, în calitate de inculpat, fiind de a obține profit, constatare care justifică concluzia rezonabilă că interesul inculpatului nu era reprezentat doar de scopurile legitime invocate, ci și de obținerea unor beneficii financiare.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată, astfel, că sunt întrunite cumulativ exigentele art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, și anume, din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile suspectate, inculpatul este cercetat pentru comiterea unor infracțiuni prevăzute în mod expres ca fiind fapte pentru care se poate dispune măsura arestării preventive, privarea acestuia de libertate fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Reține judecătorul de drepturi și libertăți că, la acest moment procesual, apare ca fiind suficientă presupunerea rezonabilă a implicării inculpatului în activitatea infracțională imputată, ca urmare a coroborării informațiilor furnizate de ansamblul mijloacelor de probă existente în cauză și care au fost supuse evaluării în prezenta analiză. Până la momentul soluționării definitive a cauzei, inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, va beneficia pe parcursul procesului penal de

drepturile și garanțiile prevăzute de lege în favoarea sa și va putea formula apărările pe care le apreciază ca fiind oportune, aprecierea probelor necesare unei eventuale sancționări penale urmând a fi efectuată în situația în care se va dispune trimiterea sa în judecată.

La alegerea măsurii preventive, judecătorul de drepturi și libertăți va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, sub acest aspect fiind necesar a se remarca că, deși acesta se află la primul contact cu legea penală și a adoptat o conduită procesuală sinceră în fața organelor judiciare, de asumare a faptelor, se impune a se avea în vedere atitudinea de ignorare a consecințelor implicării sale într-o activitate infracțională de genul celei pentru care este cercetat, ce pare a se fi desfășurat în mod repetat și pe o perioadă importantă de timp, atitudine care, în opinia judecătorului investit cu soluționarea prezentei cauze, relevă lipsa de conștientizare a gravității faptelor și reprezintă manifestarea unui dispreț profund față de normele de drept, circumstanțe care sunt apreciate ca premise favorabile pentru reiterarea unui comportament infracțional similar.

Aceste aspecte, coroborate cu existența datelor de ordin probator care justifică existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la posibila sa implicare în activitatea infracțională pentru care este cercetat în dosarul penal nr.360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași, justifică, în opinia judecătorului de drepturi și libertăți, concluzia existenței unui risc crescut în sensul adoptării de către inculpat a unor conduite constante de încălcare a normelor de drept și necesitatea izolării inculpatului de societate, cel puțin temporar.

Concluzia existenței pericolului concret pentru ordinea publică este justificat de gravitatea faptelor cercetate, gravitate ce rezultă din modalitatea concretă în care se presupune că inculpatul ar fi realizat activitatea imputată, caracterul repetat al conduitei ilicite, modalitatea severă în care legiuitorul a înțeles să sancționeze infracțiunile mai sus menționate (respectiv pedeapsa închisorii de la 2 ani la 7 ani și interzicerea unor drepturi pentru infracțiunea de „trafic de droguri de risc” și pedeapsa închisorii de la 3 ani la 10 ani pentru infracțiunea de „introducere în țară, fără drept, de droguri de risc”), severitate justificată de riscul major de destabilizare a relațiilor sociale normale pe care îl prezintă fenomenul legat de efectuarea, fără drept, a oricărei operațiuni privind circulația drogurilor de risc, având în vedere ascensiunea îngrijorătoare pe care acest fenomen o cunoaște în prezent și consecințele extrem de grave pe care consumul substanțelor de acest gen îl are asupra sănătății consumatorului, asupra vieții de familie – deteriorarea relațiilor determinată de comportamentul adictiv, asupra vieții sociale și economice – pierderea locului de muncă, efort financiar major pentru susținerea adicției. Astfel, infracțiunile de acest gen sunt generatoare de sentimente acute de revoltă în rândul opiniei publice, dată fiind recrudescența acestor fapte pe fondul social economic actual, tot mai multe persoane tinere dobândind percepția că acțiunile ilicite de acest gen sunt generatoare de venituri consistente și recurgând cu ușurință la comiterea lor pentru obținerea facilă de venituri, iar proliferarea acestor activități generează și o masă de consumatori dependenți, în continuă creștere, cu consecințe sociale grave.

Apreciază judecătorul de drepturi și libertăți că luarea unei alte măsuri preventive mai puțin severe (arestul la domiciliu sau controlul judiciar) nu este aptă să înlăture riscul de reiterare a comportamentului infracțional de către inculpat, având în vedere modalitatea concretă de realizare a activității ilicite imputată acestuia și capacitatea redusă de a conștientiza pe deplin comportamentul antisocial, în condițiile în care, deși inculpatul a recunoscut comiterea faptelor și a oferit organelor judiciare informații esențiale cu privire la modalitatea de acțiune, pare să manifeste o slabă cenzură a propriei conduite, considerând că existența unui scop apreciat ca fiind legitim justifică implicarea sa în sfera infracțională și exclude obligația pozitivă de identificare a unor modalități legale de rezolvare a unor situații. Totodată, reține judecătorul de drepturi și libertăți că luarea celei mai severe măsuri preventive față de inculpat este necesară și din perspectiva funcției de prevenție generală a procesului penal, în scopul descurajării altor persoane ce ar putea fi atrase în astfel de activități.

Prin raportare la stadiul procesual al cauzei, apreciază judecătorul investit cu soluționarea prezentei cauze că există suficiente probe care susțin suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar putea fi implicat activ în comiterea unor activități infracționale cu consecințe grave pentru ordinea publică, activitate infracțională care impune privarea sa temporară de libertate pentru evitarea recidivării în comportamentul ilicit și pentru buna desfășurare a instrucției penale.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, constatând că propunerea procurorului este întemeiată, judecătorul de drepturi și libertăți va admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași în dosarul de urmărire penală nr.360D/P/2021, în baza dispozițiilor art.226 din Codul de procedură penală rap. la art.202 și art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală va dispune arestarea preventivă a inculpatului D.C.M. pentru durata maximă de 30 de zile, începând cu data de 23.11.2021 și până la data de 22.12.2021 inclusiv, iar în baza art. 230 alin. 1 Cod procedură penală va dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului.

Va constata că asistența juridică a inculpatului în prezenta procedură a fost asigurată de către un apărător ales.

În baza dispozițiilor art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași în dosarul de urmărire penală nr.360D/P/2021, în ceea ce îl privește pe inculpatul D.C.M. și, în consecință:

În baza dispozițiilor art.226 Cod procedură penală raportat la art.202 și art.223 alin.2 Cod procedură penală, **dispune arestarea preventivă a inculpatului D.C.M.**, fiul lui F. și M., născut la data deîn, județul, CNP:...., cu domiciliul înstr....., fără forme legale în orașulb-dul, în prezent aflat în Centrul de Reținere și Arest Preventiv - I.P.J. Iași, cetățean român, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în dosarul de urmărire penală nr.360D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „*trafic de droguri de risc*” prev. și ped. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, republicată cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și „*introducere în țară, fără drept, de droguri de risc*” prev. și ped. de art. 3 alin.1 din Legea 143/2000 republicată, cu aplicarea art. 35 din Codul penal, în condițiile prevăzute de art. 38 alin. 1 din Codul penal, **pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 23.11.2021 și până la data de 22.12.2021, inclusiv.**

În baza disp. art.230 alin.1 Cod procedură penală dispune emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului D.C. - M., cu datele de stare civilă mai sus-menționate.

Constată că asistența juridică a inculpatului în prezenta procedură a fost asigurată de către un apărător ales.

În baza dispozițiilor art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru inculpat și de la comunicare pentru procuror, la judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Iași.

Soluționată și pronunțată în camera de consiliu astăzi, 23.11.2021, ora 18⁰⁵.

Judecător de drepturi și libertăți,
A. U.

Grefier,
L. G. P.