

Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Fax: 0241.672.277
e-mail: constanta@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator de date cu caracter personal 4472

Dosar nr. 181/P/2019

_____/_____/_____
În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef secție

RECHIZITORIU

16.02.2021

(...) procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.181/P/2019 privind pe inculpatul: **Iliuță Vasile**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen., fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen. și șantaj, prevăzută de art.131 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și suspectele (...), cercetate în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.321 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

I. În fapt

La data de 29.03.2018 a fost adoptată Hotărârea nr. 59 a Consiliului Județean Călărași privind aprobarea eficientizării activității aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași.

La data de 20.12.2018 a fost adoptată Hotărârea nr. 273 a Consiliului Județean Călărași privind aprobarea Organigramei, a Statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași.

Având în vedere aceste două acte administrative, Consiliul Județean Călărași, reprezentat de inculpatul Vasile Iliuță, a emis la data de 20.02.2019 preavize prin care persoanele vătămate (...) erau înștiințate că în urma reorganizării instituției posturile pe care le ocupă vor fi desființate, iar începând cu data de 22.03.2019, în concret la sfârșitul perioadei de preaviz, vor fi emise acte administrative de încetare a raporturilor de serviciu prin eliberarea din funcția publică pe care o dețineau persoanele vătămate (...).

Anterior emiterii preavizelor, la data de 28.01.2019, sub numărul (...) /2019, a fost înregistrată la Tribunalul Călărași, cererea formulată de persoanele vătămate (...), toți în calitate de reclamanți, prin care au solicitat să se dispună suspendarea executării Hotărârilor Consiliului Județean Călărași cu numerele 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018, până la soluționarea litigiului ce are ca obiect anularea celor două acte administrative.

Prin sentința nr. (...)2019 din 28.02.2019, Tribunalul Călărași a admis acțiunea formulată de reclamanți în dosarul numărul (...) /2019 și a dispus suspendarea hotărârilor Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018.

Sentința a fost comunicată Consiliului Județean Călărași, unde a fost înregistrată la data de 20.03.2019.

Urmare acestui fapt Consiliul Județean Călărași a comunicat persoanelor vătămate, adresa nr. (...)/04.03.2019 prin care li se aducea la cunoștință faptul că până la soluționarea litigiului ce are ca obiect anularea celor două acte administrative, respectiv Hotărârea Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și Hotărârea Consiliului Județean Călărași nr. 273/20.12.2018, acestea sunt suspendate, potrivit prevederilor art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004.

În acest context, persoanele vătămate s-au prezentat în continuare la locul de muncă, unde și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu prevăzute în fișele posturilor.

Începând cu data de 25.03.2019 persoanele vătămate au constatat faptul că sistemul electronic de control acces și pontaj nu le-a mai evidențiat prezența la locul de muncă.

Din aceste considerente, începând cu data de 29.03.2019 au formulat zilnic înștiințări adresate atât inculpatului Vasile Iliuță, în calitate de Președinte al Consiliului Județean, cât și șefilor serviciilor, respectiv direcțiilor din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean, prin care notificau pe de-o parte prezența la locul de muncă, cât și faptul că nu le funcționau cartelele prin intermediul cărora se efectuează pontajul la locul de muncă.

(...)

Situația a fost adusă la cunoștință șefului serviciului, martorul (...), care a hotărât să intervină asupra aplicației pentru a fi pontate manual persoanele care nu fuseseră înregistrate de sistemul electronic, deși în realitate se aflaseră la locul de muncă.

După operare, foaia colectivă de prezență, în cuprinsul căreia de această data erau incluse și persoanele vătămate, a fost listată și semnată de către

martorele (...), ulterior fiind lăsată la secretariatul Președintelui Consiliului Județean, pentru a fi aprobată.

Inculpatul Iliuță Vasile a refuzat să semneze foaia colectivă de prezență în forma întocmită de martorele (...), dispunând să fie listată varianta înregistrată în sistemul informatic, în care persoanele vătămate nu erau pontate pentru perioada 25-29.03.2019.

Martora (...) a printat foaia colectivă de prezență așa cum a solicitat inculpatul Iliuță Vasile, dar a refuzat să o semneze în această formă, întrucât o semnase pe cea despre care a apreciat că reflectă realitatea.

Întrucât nici martorul (...) nu a fost de acord să semneze foaia colectivă de prezență în forma cerută de inculpatul Iliuță Vasile, aceasta a fost semnată de (...).

Cu ocazia audierii, martorul (...), a declarat faptul că la data de 25.03.2019, i-a fost transmis de către compartimentul juridic, un fragment din stenograma întocmită ca urmare a unei ședințe operative desfășurate în ziua respectivă, prin care se solicita suportul tehnic al compartimentului IT, în vederea excluderii din foaia colectivă de prezență a persoanelor cărora le expirase perioada de preaviz, documente emise ca urmare a procesului de reorganizare al aparatului Consiliului Județean.

Martorul declară că a identificat două posibilități, fie să se ridice cartelele electronice de la persoanele vizate, fie să creeze un grup distinct în aplicație, pentru membrii căruia să se blocheze accesul la programul de pontaj electronic.

I-a prezentat cele două variante martorei (...), care însă i-a solicitat să discute cu inculpatul Iliuță Vasile, pentru a stabili modalitatea de urmat.

Martorul mai arată că inculpatul Iliuță Vasile i-a solicitat să creeze un nou grup, în cadrul căruia personalul de la Serviciul Resurse Umane să poată face eventuale modificări.

Astfel, pentru persoanele care făceau parte din grupul nou creat nu se mai înregistra prezența la momentul validării cartelelor electronice, însă acestea erau fotografiate cu ocazia acționării dispozitivului.

Martorul mai declară că a creat grupul respectiv la data de 27.03.2019, însă cu aplicabilitate din data de 25.03.2019. Acesta arată că, întrucât persoanele vătămate desfășuraseră activități lucrative în perioada 25-27.03.2019, rămăsese în sarcina personalului din cadrul Serviciului resurse umane, să stabilească dacă vor modifica manual sau nu aceste date.

Tot din depoziția acestui martor, mai rezultă că la începutul lunii aprilie, personalul din cadrul Serviciului resurse umane, a introdus manual datele cu privire la persoanele vătămate care fuseseră prezente la serviciu, după expirarea perioadei de preaviz.

Întrucât inculpatul Vasile Iliuță nu a fost de acord cu acea formă a pontajelor, martorul arată că a fost chemat de către inculpat care i-a solicitat să imprime foile de pontaj, fără ca persoanele vătămate să fie evidențiate ca fiind prezente la locul de muncă, după data expirării preavizelor.

Martorul (...) a declarat că s-a conformat solicitării inculpatului Iliuță Vasile, căruia i-a înmănat foile colective de prezență, în forma cerută.

Din cuprinsul fragmentului stenogramei întocmite ca urmare a ședinței operative, despre care martorul (...) face referire în depoziția sa, rezultă că inculpatul Iliuță Vasile a solicitat interlocutorilor, ca persoanele care nu se află în concediu medical să fie scoase din sistem, de către angajații compartimentului IT.

Tot din cuprinsul acestei stenograme, rezultă că inculpatul Iliuță Vasile, afirmă că persoanele cărora le-au fost emise preavize, nu au ce căuta la locul de muncă, începând cu ziua respectivă.

Ulterior, la data de 11.04.2019, pentru a da o aparență de legalitate a acțiunilor sale ilicite, inculpatul Iliuță Vasile, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași, a emis nota internă cu numărul (...) /11.04.2019,

adresată Direcțiilor din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași, prin care comunica faptul că “(....)”

Persoanele vătămate au formulat multiple cereri prin care solicitau inculpatului Iliuță Vasile, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași să aplice dispozițiile sentinței nr. (....)2019 din 28.02.2019 a Tribunalului Călărași, prin care s-a dispus suspendarea celor două acte administrative.

De asemenea, persoanele vătămate au continuat să înregistreze zilnic cereri prin care înștiințau factorii de conducere din cadrul Consiliului Județean, inclusiv pe inculpatul Iliuță Vasile, atât referitor la prezența lor la locul de muncă, cât și la faptul că nu le funcționează cartelele electronice pentru pontaj.

În acest context, începând cu data de 16.04.2019, accesul persoanelor vizate de preavizele de încetare a contractelor de muncă, printre care se numără și persoanele vătămate (....) a fost restricționat efectiv, agenții de pază nepermițându-le accesul în sediul Consiliului Județean Călărași.

(....)

Cu ocazia audierii, martorul (....), a declarat faptul că a luat la cunoștință despre sentința Tribunalului Călărași prin care s-a dispus suspendarea hotărârilor Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018, de la angajații Direcției Juridice.

(....)

În prima ședință operativă care a avut loc ulterior acestui moment, martorul și-a exprimat punctul de vedere, cu privire la necesitatea punerii în aplicare a dispoziției instanței, această atribuție revenind secretarului județului și Direcției Juridice.

Martorul (....) mai arată că în perioada următoare au avut loc diferite discuții cu privire la modul de punere în aplicare a sentinței respective, iar inculpatul Iliuță Vasile i-a comunicat decizia sa de a continua procedura de

indisponibilizare a respectivelor persoane, fără a-i preciza însă, vreo motivație în acest sens.

De asemenea, inculpatul Iliuță Vasile i-a cerut să comunice celorlalți factori de conducere și secretarului județului decizia sa, lucru pe care martorul l-a și făcut, fără a putea transmite la rândul său, motivația care a stat la baza deciziei inculpatului.

(....)

În urma controlului efectuat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Călărași, ca urmare a sesizării făcute de persoana vătămată (....), s-a constatat că “(....).”

Procesul-verbal de control a fost comunicat Consiliului Județean Călărași, care, prin adresa numărul (....) 31.05.2019, semnată de inculpatul Iliuță Vasile, a solicitat prorogarea termenului de îndeplinire a măsurii dispuse prin anexa I a acestui document, la o dată ulterioară soluționării definitive a dosarelor nr. (....) /2019 (**deși în cadrul acestui dosar fusese pronunțată o soluție executorie la data de 28.02.2019**) și a dosarului numărul (....) /2019, având ca obiect anularea hotărârilor Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018.

La data de 24.06.2019, Consiliul Județean Călărași, prin adresa cu numărul (....), semnată de inculpatul Vasile Iliuță, a înștiințat Inspectoratul de Muncă Teritorial Călărași cu privire la faptul că la data de 20.06.2019, în dosarul numărul (....) /2019, Curtea de Apel București a admis recursul formulat de Consiliul Județean Călărași, a dispus casarea în parte a hotărârii recurate și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Din aceste considerente, în cuprinsul aceleiași adrese, s-a comunicat că instituția Consiliului Județean întreprinde toate diligențele în vederea punerii în aplicare a celor două acte administrative (hotărârile Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018).

(....)

Prin adresa nr. (...) 12.11.2019, Consiliul Județean Călărași a înaintat în copie Dispozițiile Președintelui Consiliului Județean Călărași, nr. (...), din care rezultă că persoanelor vătămate le-au încetat raporturile de muncă, prin încetarea contractelor individuale de muncă și respectiv încetarea raporturilor de serviciu, după cum urmează:

(...)

Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită de inculpatul Iliuță Vasile, se rețin următoarele:

Atribuțiile de serviciu ale inculpatului Iliuță Vasile, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași, sunt prevăzute atât în Legea nr. 215/2001 modificată prin Legea cu numărul 286/2006, cât și în Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Călărași.

Astfel, conform art. 95 din Legea nr. 286/2006 pentru modificarea și completarea Legii cu nr. 215/2001, articolul 116 avea următorul cuprins:

"ART. 116

(1) Președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții:

a) atribuții privind funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, a instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și a societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean;

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. a), președintele consiliului județean:

a) întocmește și supune spre aprobare consiliului județean regulamentul de organizare și funcționare a acestuia, organigrama, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate, precum și ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean;

b) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean.

Conform art. 14 alin.1 din Legea nr. 53/2003, angajatorul este definit ca fiind persoana fizică sau juridică ce poate, potrivit legii, să angajeze forță de muncă pe bază de contract individual de muncă.

În speță, angajatorul este Consiliul Județean Călărași, instituție publică cu personalitate juridică, reprezentat legal de inculpatul Iliuță Vasile, în raport de atribuțiile legale de serviciu cu care a fost investit prin prisma funcției de Președinte al Consiliului Județean Călărași pe care o ocupă, după cum rezultă din interpretarea prevederilor actelor normative expuse anterior.

Conform art. 40 alin.2 din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), angajatorului îi revin, în principal, următoarele obligații:

c) să acorde salariaților toate drepturile ce decurg din lege, din contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractele individuale de muncă;

f) să plătească toate contribuțiile și impozitele aflate în sarcina sa, precum și să rețină și să vireze contribuțiile și impozitele datorate de salariați, în condițiile legii;

Conform art. 39 din același act normativ,

(1) Salariatul are, în principal, următoarele drepturi:

a) dreptul la salarizare pentru munca depusă;

n) alte drepturi prevăzute de lege sau de contractele colective de muncă aplicabile.

(2) Salariatului îi revin, în principal, următoarele obligații:

a) obligația de a realiza norma de muncă sau, după caz, de a îndeplini atribuțiile ce îi revin conform fișei postului;

c) obligația de a respecta prevederile cuprinse în regulamentul intern, în contractul colectiv de muncă aplicabil, precum și în contractul individual de muncă;

g) alte obligații prevăzute de lege sau de contractele colective de muncă aplicabile.

Nu în ultimul rând, conform prevederilor art. 3 alin.1 din Legea nr. 53/2003, „Libertatea muncii este garantată prin Constituție. Dreptul la muncă nu poate fi îngăduit”, iar conform art. 169 alin.1 din același act normativ, „nicio reținere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege”.

Prin urmare, probele administrate în cauză rezulă că, în perioada 25.03.2019-20.06.2019, între persoanele vătămate (...), pe de-o parte și Consiliul Județean Călărași, reprezentat de inculpatul Iliuță Vasile, pe de altă parte, existau raporturi de muncă, în baza unor contracte individuale de muncă, așa cum sunt ele definite de art. 10 din Legea nr. 53/2003.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză ulterior datei de 01.10.2019, a rezultat că activitatea infracțională desfășurată de inculpat a avut loc în realitate, în perioada 25.03.2019-22.07.2019, dată la care au început să producă efecte Dispozițiile Președintelui Consiliului Județean nr. (...) /15.07.2019 și (...) /11.07.2019, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de muncă desfășurate de persoanele vătămate (...).

Tot din actele de urmărire penală existente la dosarul cauzei, rezultă că pentru celelalte opt persoane vătămate, raporturile de muncă au încetat în zilele de 12 și respectiv 15.07.2019, conform Dispozițiilor Președintelui Consiliului Județean Călărași.

Or, în situația în care în perioada de referință, contractele individuale de muncă ale persoanelor vătămate nu încetaseră în mod legal, acestora le reveneau în calitate de salariați, atât drepturile cât și obligațiile prevăzute în art. 39 din Legea nr. 53/2003, iar angajatorului, Consiliul Județean Călărași, reprezentat de

inculpatul Iliuță Vasile, îi reveneau drepturile și obligațiile prev. de art. 40 din același act normativ.

Pe cale de consecință, pentru munca prestată în perioada 25.03-15.04.2019, persoanelor vătămate le revenea dreptul de a fi remunerate, în condițiile în care acestea își îndepliniseră atribuțiile de serviciu conform fișelor posturilor.

Tot pe cale de consecință, se constată că inculpatului Iliuță Vasile, prin prisma atribuțiilor de serviciu, îi revenea obligația de a lua toate măsurile ca persoanelor vătămate să le fie respectate drepturile care derivă din contractele individuale de muncă.

Or, în aceasta situație, se observă că inculpatul Iliuță Vasile, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de Legea nr. 215/2001 modificată și completată prin Legea nr. 286/2006, prin acțiunile sale, care încalcă prevederile art. 40 alin.2 lit. c și f și art. 169 alin.1 din Legea nr. 53/2003, exercitate în calitate de reprezentant legal al angajatorului, de a dispune neincluderea în foile colective de prezență a zilelor lucrate de persoanele vătămate (...) în perioada de timp cuprinsă între zilele de 25.03.2019 și 15.04.2019, în condițiile în care aceștia prestaseră activitățile lucrative conform fișelor posturilor, având drept consecință neplata drepturilor salariale, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, așa cum este descrisă în art. 297 alin.1 din C.p..

Mai mult, acțiunile inculpatului Iliuță Vasile, care atât prin prisma atribuțiilor de serviciu, cât și a influenței pe care o are în raport de funcția de ocupată, a transmis dispoziții agenților de pază, prin intermediul numitului (...), ca începând cu data de 16.04.2019, persoanelor vătămate (...) să nu le mai fie permis accesul în sediul Consiliului Județean Călărași, acestea aflându-se astfel în imposibilitate de a-și îndeplini atribuțiile prevăzute în fișa postului, cu toate că acestea erau angajate ale Consiliului Județean Călărași în baza unor contracte individuale de muncă active, având drept consecință neplata drepturilor salariale, constituie de asemenea încălcări ale art.3 alin.1 și art. 40 alin.2 lit. c și f din Legea

nr. 53/2003, ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, așa cum este descrisă în art. 297 alin.1 din C.p..

Nu în ultimul rând, referitor la infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului Iliuță Vasile, se are în vedere faptul că acesta a emis nota internă cu numărul (...) /11.04.2019, adresată Direcțiilor din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Călărași, prin care comunica faptul că “(....)”

Astfel, se constată faptul că, inculpatul Iliuță Vasile, în calitate de Președinte al Consiliului Județean, prin încălcarea prevederilor Legii nr. 215/2001 modificată și completată prin Legea nr. 286/2006 precum și ale Legii cu numărul 554/2004, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a emis nota internă cu numărul (...) /11.04.2019, în cuprinsul căreia a dispus punerea în aplicare a preavizelor emise în privința persoanelor vătămate (...), având drept rezultat pe de-o parte imposibilitatea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, iar pe de altă parte, neplata drepturilor salariale către persoanele vătămate.

Astfel, conform art. 94. din Legea nr 286/2006, articolul 115 din Legea nr. 215/2001, avea următorul cuprins:

"ART. 115

(1) **Președintele consiliului județean răspunde de buna funcționare a aparatului de specialitate al consiliului județean, pe care îl conduce.**

Coordonarea unor compartimente din aparatul de specialitate poate fi delegată, prin dispoziție a președintelui consiliului județean, vicepreședinților sau altor persoane, în condițiile legii.

(2) **Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative."**

Conform art. 14 din Legea nr. 554/2004,

Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(4) Hotărârea prin care se pronunță suspendarea este executorie de drept. Ea poate fi atacată cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul nu este suspensiv de executare.

(7) Suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării.

În concluzie, inculpatul Iliuță Vasile, prin prisma atribuțiilor de serviciu, avea printre altele, obligația de a asigura punerea în aplicare a legilor.

De asemenea, se constată că art. 14 din Legea nr. 554/2004 prevede că hotărârea prin care se pronunță suspendarea actului administrativ este executorie de drept, recursul nu este suspensiv de executare, iar suspendarea actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare până la durata suspendării.

În acest caz, prin sentința nr. (...)/2019 din 28.02.2019, Tribunalul Călărași a admis acțiunea formulată de reclamant în dosarul numărul (...)/2019 și a dispus suspendarea hotărârilor Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018.

Astfel, inculpatul Iliuță Vasile în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași, avea obligația să asigure punerea în aplicare a prevederilor art. 14 din Legea 554/2004, să constate suspendarea prevederilor celor două acte administrative, în speță hotărârile Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018, precum și să înceteze orice formă de executare a acestora.

Or, prin emiterea notei cu caracter intern, (...) /11.04.2019 inculpatul a acționat tocmai în mod contrar, lipsind astfel de efecte atât prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, cât și sentința nr. (...) 2019 a Tribunalului Călărași.

Mai mult, același efect l-a avut și emiterea adresei numărul (...) 31.05.2019, semnată de inculpatul Iliuță Vasile, prin care a solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă Călărași, prorogarea termenului de îndeplinire a măsurii dispuse prin anexa 1 a procesului-verbal seria CL nr. (...) /21.05.2019, la o dată ulterioară soluționării definitive a dosarelor nr. (...) /2019 **(deși în cadrul acestui dosar fusese pronunțată o soluție executorie la data de 28.02.2019)** și a dosarului numărul (...) /2019, având ca obiect anularea hotărârilor Consiliului Județean Călărași nr. 59/29.03.2018 și 273/20.12.2018.

Prin urmare, inculpatul Iliuță Vasile, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin neîndeplinirea și respectiv îndeplinirea în mod defectuos a actelor expuse anterior, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.215/2001, Legii nr.53/2003 și Legii nr.554/2004, de asemenea menționate mai sus, a îngrădit dreptul la muncă persoanelor vătămate (...), cauzându-le un prejudiciu cuantificat în drepturile salariale neachitate pentru perioada 25.03.2019 - 22.07.2019.

În ceea ce privește prejudiciul creat în patrimoniul persoanelor vătămate se rețin următoarele:

În baza contractelor de muncă încheiate între Consiliul Județean Călărași și persoanele vătămate, acestea erau îndreptățite la plata drepturilor salariale, pentru perioada 25.03.2019-15.04.2019, date fiind activitățile lucrative prestate în acest interval.

Totodată, persoanele vătămate erau îndreptățite la plata drepturilor salariale și pentru perioada 16.04.2019 (dată de la care nu li s-a mai permis accesul în instituție, fiind astfel în imposibilitate să își îndeplinească atribuțiile prevăzute în fișele posturilor), până la data desfacerii contractelor de muncă, respectiv 12.07.2019, 15.07.2019 sau după caz, 22.07.2019.

Astfel, după cum rezultă din foile colective de prezență și statele de plată aferente lunilor februarie, martie și aprilie, coroborându-se sumele de bani ce i se cuvin fiecărui angajat pentru o zi de lucru, raportat la perioada efectiv lucrată, respectiv perioada în care nu i s-a permis să desfășoare activitățile lucrative, s-a stabilit prejudiciul cauzat fiecărei persoane, după cum urmează:

- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 18.882,5 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 20 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 19.030 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 14 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 21.951,55 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 15 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 9.795 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 14 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 16.530 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 15 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 9.327 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 9 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 9.939,5 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 14 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 9.908 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 14 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 9.327 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 9 zile
- Pentru persoana vătămată (...) - suma de 9.512,75 lei, aferentă unei perioade de 3 luni și 18 zile.

Așadar, prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, inculpatul Iliuță Vasile a cauzat un prejudiciu total, în cuantum de aproximativ 134.203,3 Ron.

Referitor la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată săvârșită de inculpatul Iliuță Vasile și respectiv infracțiunea de fals intelectual săvârșită de (...):

După cum rezulta din actele de urmărire penală efectuate în cursul lunii aprilie, suspectii Iliuță Vasile, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași, (...) , au falsificat foaia colectivă de prezență aferentă lunii martie a anului 2019, prin aceea că, nu au inserat cu știință, perioada lucrată de persoanele vătămate (...) în zilele de 25-29.03.2019 și respectiv perioada lucrată de persoana vătămată (...) în zilele de 27-29.03.2019 în cadrul Consiliului Județean Călărași, conform atribuțiilor prevăzute în fișele posturilor.

(...)

Întrucât martorele (...) au refuzat semnarea foi colective de prezență în acea formă, acest lucru a fost făcut de suspectele (...) , precum și de inculpatul Iliuță Vasile.

La data de 08.05.2019, a fost înregistrată sub numărul (...) foaia colectivă de prezență aferentă lunii aprilie a anului 2019.

În cuprinsul acesteia, pe o fila separată, se regăsesc persoanele vătămate (...), cu privire la care s-a consemnat faptul că nu au desfășurat activități lucrative în luna aprilie a anului 2019.

Aspectele consemnate sunt vădit nerealabile, în condițiile în care din declarațiile persoanelor vătămate coroborate cu înștiințările emise zilnic factorilor de conducere din cadrul Consiliului Județean Călărași, rezultă că (...) s-au aflat în sediul instituției în zilele lucrătoare din perioada 01-15.04.2019, acestora nemaifiindu-le permis în mod fizic accesul în sediu, începând cu data de 16.04.2019.

Astfel, din conținutul foi colective de prezență, precum și din adresa emisă de Consiliul Județean Călărași, rezultă că aceasta a fost semnată de (...).

Tot din conținutul foii de prezență, se constată faptul că atât în partea superioară a acesteia, cât și în dreptul numelui martorei (...) , se regăsește mențiunea „conform notei interne nr. (...) 11.04.2019”.

(....)

La data de 20.12.2019, inculpatul Iliuță Vasile a fost citat de către persoana vătămată (...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, care supraveghea urmărirea penală în dosarul nr.(...)/2019 al unității de parchet menționate, pentru a fi informat cu privire la punerea în mișcare a acțiunii penale și cu privire la drepturile și obligațiile care decurgeau din calitatea de inculpat.

Cu această ocazie, inculpatul a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate, cu scopul de a o determina să dispună față de el o soluție de netrimitere în judecată.

(....)

În acest dosar s-a dispus inițial efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpatul Iliuță Vasile sub aspectul săvârșirii infracțiunilor arătate mai sus iar un ofițer de poliție l-a informat cu privire la acuzația formulată împotriva sa, precum și cu privire la drepturile și obligațiile care decurgeau din calitatea sa procesuală.

Ulterior, în urma administrării probelor, persoana vătămată a constatat că erau îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se dispune punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului pentru aceleași infracțiuni.

Persoana vătămată a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpat prin ordonanța din data de 05.12.2019 iar organele de cercetare penală au dispus citarea inculpatului pentru a-i aduce la cunoștință această împrejurare.

La prima citare inculpatul nu s-a prezentat, motivând absența prin aceea că era citat la DNA – Structura Centrală. Inculpatul nu s-a prezentat nici la a doua

citare, invocând prezența sa la Comisia de abuzuri a Camerei Deputaților. La a treia citare, pentru termenul din 20.12.2019, inculpatul a refuzat să se prezinte, susținând că trebuie să se prezinte din nou la DNA.

În aceste condiții, persoana vătămată l-a citat personal pe inculpat, prin intermediul telefonului, pentru a se prezenta la sediul PJ Călărași, în cursul aceleiași zile, după terminarea audierii sale la DNA – Structura centrală.

La ora 18:10, inculpatul s-a prezentat la sediul parchetului și a fost adus de jandarm în biroul persoanei vătămate unde, în imediata vecinătate a mesei de lucru aceasta din urmă avea amplasată pe un trepied o cameră de luat vederi, pe care o folosea la înregistrarea audierilor.

Inculpatul a intrat, a observat camera și a întrebat persoana vătămată dacă era pornită. Aceasta a răspuns că nu dar că urma să o pornească imediat. Persoana vătămată a încercat să pornească camera dar a constatat că acumulatorul era epuizat astfel încât nu se putea efectua nicio videofilmare.

În aceste momente inculpatul a început să îl întrebe pe (...) dacă era nebun, dacă știa în ce se bagă, dacă știa cine se află în spatele lui și altele de acest gen.

De asemenea, cu aceeași ocazie, inculpatul i-a reproșat persoanei vătămate că îl mai cercetase într-un dosar pentru infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice.

În aceste condiții, persoana vătămată a chemat jandarmul de serviciu să îi aducă încărcătorul pentru acumulatorul camerei de luat vederi.

În timpul acesta, inculpatul i-a spus persoanei vătămate că formulase o plângere la DNA împotriva ei și a mai multor persoane, fără a preciza care, afirmând că am constituit un grup infracțional cu scopul de a-i face lui rău, precum și o plângere la Inspekția Judiciară tot împotriva persoanei vătămate.

Între timp, deși fusese găsit încărcătorul camerei de luat vederi, aceasta nu pornea, iar inculpatul a continuat să amenințe persoana vătămată, afirmând că o va distruge, inclusiv prin cumpărarea unei televiziuni care să facă reportaje despre ea, din fața parchetului. De asemenea, inculpatul i-a spus persoanei vătămate că

o să angajeze detectivi particulari care să o urmărească, context în care a precizat că are serviciile în spate și că dacă în trecut a săvârșit cea mai mică abatere, va afla și o va distruge.

(....)

După revenirea persoanei vătămate în birou, grefierul de serviciu a ieșit iar inculpatul a continuat în același stil, spunându-i că dacă îl va trimite în judecată va fi coșmarul vieții sale, că nu e un nimeni de pe stradă și solicitându-i în repetate rânduri să *”găsească o variantă”*.

De asemenea, inculpatul i-a spus persoanei vătămate că *”va face balamuc”* dar în același timp i-a sugerat că dacă mă voi conforma solicitării de a nu-l trimite în judecată, își va schimba declarațiile date la DNA și Inspekția Judiciară conform cărora aș fi aderat la un grup infracțional organizat îndreptat împotriva sa.

Inculpatul a mai amenințat persoana vătămată și prin aceea că i-a comunicat că dacă îl va trimite în judecată, va rămâne cu el pe cap și că este dispus să își riște toată averea și să piardă tot pentru a o distruge.

Conform declarațiilor persoanei vătămate, amenințările inculpatului i-au provocat persoanei vătămate o reală stare de temere deoarece acesta este nu doar președintele Consiliului Județean Călărași ci și o persoană influentă la nivel național, cu o importantă poziție în cadrul partidului aflat la acel moment la guvernare și posesor al unei averi considerabile, pe care, conform propriilor susțineri era dispus să o riște în așa zisul conflict pe care îl avea cu ea, cu atât mai mult cu cât inculpatul afirmase că dacă ar fi fost trimis în judecată, persoana vătămată avea *”să rămână cu el pe cap”*.

(....)

2. În drept

Fapta inculpatului Iliuță Vasile care, în perioada 25.03.2019 - 22.07.2019, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea prevederilor Legilor nr.215/2001

modificată și completată prin legea cu numărul 286/2006, nr.53/2003 și nr. 554/2004, a îndeplinit în mod defectuos o serie de acte, prin care a îngrădit dreptul la muncă al persoanelor vătămate (...), cauzându-le un prejudiciu cuantificat în neplata drepturilor salariale pentru această perioadă, în valoare totală de aproximativ 134.203,3 lei, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen.**

(....)

Fapta inculpatului Iliuță Vasile care, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Călărași a semnat foaia colectivă de prezență aferentă lunii martie a anului 2019, în condițiile în care, cunoștea că aceasta este falsificată, prin aceea că nu fusese inserată, cu știință, perioada lucrată de persoanele vătămate (...) în zilele de 25-29.03.2019, și respectiv perioada lucrată de persoana vătămată (...) în zilele de 27-29.03.2019 în cadrul Consiliului Județean Călărași, conform atribuțiilor prevăzute în fișele posturilor, atestând astfel această împrejurare neadevărată iar ulterior, în aceeași calitate, a emis nota internă, înregistrată cu numărul (...)11.04.2019, prin intermediul căreia i-a determinat pe (...), ca, fără vinovăție, să întocmească în fals foaia colectivă de prezență aferentă lunii aprilie a anului 2019, prin aceea că nu au inserat cu știință, zilele în care persoanele vătămate (...) au prestat muncă, în perioada 01-15.04.2019, în cadrul Consiliului Județean Călărași, conform atribuțiilor prevăzute în fișele posturilor, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen.**

(....)

Fapta inculpatului Iliuță Vasile care, la data de 20.12.2019, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate (...), procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, pentru a o determina să nu dispună trimiterea sa în judecată într-o cauză penală în care avea calitatea de inculpat, **înrunește elementele**

constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 C.pen.

(....)

3. Latura civilă

Persoanele vătămate (...), au arătat că pretențiile civile fac obiectul acțiunii existente pe rolul Tribunalului Călărași.

Persoana vătămată (...) a arătat că se constituie parte civilă în cauză cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

Persoana vătămată (...) nu au precizat în cursul urmăririi penale dacă se constituie sau nu parte civilă în cauză.

De asemenea, tot în ceea ce privește latura civilă, instanța urmează să dispună anularea celor două înscrisuri falsificate la care s-a făcut referire anterior, conform art.25 alin.3 C.proc.pen.

(....)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen., art.315 alin.1 lit.b raportat la art.16 lit.b C.proc.pen. și art.328 alin.3 C.proc.pen.

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului:

Iliuță Vasile, (...), Președintele Consiliului Județean Călărași, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 C.pen., fals intelectual în formă continuată (două acte materiale), prevăzută de art. 321 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.1 din C.pen. și șantaj,

**prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 C.pen.,
toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

(....)

În temeiul art.329 C.proc.pen. cu aplicarea art.76 alin.2 C.proc.pen.¹,
prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta
Tribunalului București, urmând a fi citați:

INCULPAT: Iliuță Vasile - (....)

PARTE CIVILĂ: (....)

PERSOANE VĂTĂMATE: (....) –

MARTORI:

1. (....)

În temeiul art. 274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în
cuanum de 3.000 lei în sarcina inculpatului Iliuță Vasile.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(....)

¹ Încheierea din 02.02.2021, pronunțată în dosarul nr. 404/2/2021 al Curții de Apel București.
http://portal.just.ro/2/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=200000000391559&id_inst=2