

România
Str. Vasile Bumbac, nr. 14
Suceava, județ Suceava
Cod poștal 720071



Telefon: 0372.777.839
Fax: 0230.522.812
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **5/P/2020**

___ februarie 2021

*Verificat legalitatea și temeinicia rechizitoriului,
în conformitate cu dispozițiile art. 22² din OUG nr. 43/2002
raportat la art.328 alin. 1 Cod procedură penală*

PROCUROR ȘEF SERVICIU,
(...)

RECHIZITORIU

Anul **2021** luna **02** ziua **12**

Procuror (...), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava,

Analizând dosarul penal cu numărul de mai sus privind pe **inculpații**:

1) **MARTIN MIHAIL**, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava, urmărit penal **în stare de arest la domiciliu** pentru săvârșirea infracțiunilor de: **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată (4 acte materiale)**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, **favorizarea făptuitorului**, faptă prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal, **luare de mită**, faptă prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și **acces ilegal la un sistem informatic**, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, ***totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,***

2) **OBREJA RADU IONUȚ**, ofițer de poliție (cu grad profesional de comisar șef), șef al Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, urmărit penal **în stare de arest la domiciliu** (arestat preventiv în altă cauză) pentru săvârșirea infracțiunilor de: **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și **dare de mită**, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ***totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,***

3) (.....), persoană fără calitate specială, urmărit penal în stare de libertate (arestat preventiv în altă cauză) pentru săvârșirea infracțiunilor de: **complicitate la luare de mită**, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și **complicitate la dare de mită**, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ***totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,***

EXPUN URMĂTOARELE:

(.....)

3. **Imagine de ansamblu asupra faptelor care fac obiectul cauzei:**

Probatoriul administrat în cauză a conturat **existența unei practici generalizate** a inculpatului MARTIN MIHAIL, ofițer de poliție judiciară în cadrul Serviciului Județean Anticorupție Suceava, cu o vechime în această funcție de peste 13 ani, **de scurgere constantă a unor informații nedestinate publicității în posesia cărora intra în virtutea funcției pe care o ocupa**, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, ofițer de poliție cu funcție de conducere în cadrul Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPCRPCÎV Suceava, exponentul unei grupări infracționale constituită din lucrători

care își desfășoară activitatea în cadrul acestei instituții, având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de corupție, generatoare de importante venituri ilicite, având ca obiect promovarea examenelor pentru obținerea permisului de conducere (atât cel practic, cât și cel teoretic), de către persoanele interesate, contra unor sume de bani remise cu titlu de mită în acest sens lucrătorilor din cadrul SPCRPCÎV Suceava, prin intermediul instructorilor și a administratorilor școlilor de șoferi unde erau înscriși pentru cursuri.

Informațiile care au făcut obiectul divulgărilor de către inculpatul MARTIN MIHAIL și pentru care acesta din urmă a întreprins manopere insidioase pentru a le afla, după cum se va arăta în continuare în prezentul rechizitoriu, se referă la anchetele penale aflate în desfășurare la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, având ca obiect activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava (date referitoare la autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică, la autorizarea unor investigatori cu identitate acoperită, stadiul cercetărilor etc.), precum și la conținutul unor sesizări primite la nivelul Serviciului Județean Anticorupție Suceava sau iminența organizării de către organele de urmărire penală a unor acțiuni de constare în flagrant a unor infracțiuni de corupție, care ar fi putut periclita activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava.

Divulgarea acestor informații nedestinate publicității de către inculpatul MARTIN MIHAIL, denumit conspirativ „LANȚURILE” de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, **a urmărit, așadar, vulnerabilizarea și compromiterea unei anchete de amploare aflate în desfășurare**, scopul fiind atât acela al **obținerii de foloase materiale necuvenite** de către inculpatul MARTIN MIHAIL (un autoturism de teren), cât și cel al **asigurării protecției juridice a activității infracționale de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava**, generatoare de venituri ilicite importante, lucrătorii din cadrul acestei instituții devenind proprietarii unor autoturisme de lux, case de vacanță, apartamente pe litoralul românesc și alte imobile de mare valoare, având un nivel de trai cu mult peste cel care poate fi justificat din veniturile licite dobândite, astfel cum a rezultat în urma cercetărilor efectuate în dosarul nr. (.....)/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava.

Probele administrate în cauză atestă existența unei relații de cointeresare între inculpații MARTIN MIHAIL și OBREJA RADU IONUȚ, ambii folosindu-se de funcțiile importante deținute la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru a obține beneficii materiale substanțiale din săvârșirea unor infracțiuni de corupție, având, cel puțin în opinia acestora, garanția impunității în fața organelor de urmărire

penală, întrucât au mizat pe accesul inculpatului MARTIN MIHAIL la informații de interes, de tipul celor exemplificate anterior, astfel încât orice tentativă a organelor judiciare de a documenta activitatea lor infracțională să le fie cunoscută din timp, pentru a-și putea ajusta conduita și a evita atragerea răspunderii lor penale.

Probele administrate în cauză atestă existența unei preocupări constante a inculpaților MARTIN MIHAIL, OBREJA RADU IONUȚ și (.....) pentru asigurarea clandestinității acțiunilor lor în perioada săvârșirii faptelor (prin folosirea aplicațiilor telefonice care se bazează pe transferul criptat de date informatice, prin evitarea mesajelor și apelurilor telefonice clasice și a contactului fizic direct, prin folosirea unor denumiri conspirative pentru a evita referirea directă la numele inculpatului MARTIN MIHAIL etc.), precum și efectuarea demersurilor privind disimularea originii ilicite a autoturismului de teren primit cu titlu de mită, prin înmatricularea directă a bunului în proprietatea numitei (.....). Această conduită a celor trei inculpați denotă un grad de specializare în comiterea acestui gen de fapte, o preocupare a lor nu numai pentru a-și aduce la îndeplinire rezoluțiile infracționale, dar mai ales pentru a evita atragerea răspunderii penale, pentru a anihila o eventuală tentativă a organelor de urmărire penală în documentarea activității lor infracționale, fiind evident că inculpații MARTIN MIHAIL și OBREJA RADU IONUȚ au folosit cunoștințele dobândite prin exercitarea funcțiilor lor, însă într-un scop contrar celui pentru care statul a investit în pregătirea lor teoretică și practică și anume în scopul obținerii de foloase necuvenite ca urmare a exercitării abuzive a îndatoririlor profesionale, al comiterii unor infracțiuni grave sau al împiedicării atragerii răspunderii lor penale pentru faptele astfel comise.

Referitor la inculpatul (.....), probatoriul administrat a relevat rolul lui esențial în consumarea infracțiunilor de luare și dare de mită, el fiind persoana care a transmis către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ solicitarea inculpatului MARTIN MIHAIL de remitere a unui autoturism de teren cu titlu de mită, în sprijinul informațiilor transmise periodic și a protecției activității sale infracționale de corupție, și tot el a fost persoana care, sub îndrumarea celor doi inculpați, a identificat și achiziționat de pe piață un autoturism de teren care să corespundă pretențiilor inculpatului MARTIN MIHAIL, iar ulterior a efectuat demersuri pentru aducerea bunului solicitat cu titlu de mită, în sfera de dispoziție a inculpatului MARTIN MIHAIL, acesta din urmă oferindu-l cu titlu gratuit numitei (.....).

În ceea ce-l privește pe inculpatul MARTIN MIHAIL, probatoriul administrat în cauză conturează imaginea unui ofițer de poliție judiciară care din „om al legii” s-a transformat într-o persoană cu evidente preocupări infracționale, iar în locul activităților de serviciu pe care ar trebui să le desfășoare o persoană

având funcția sa, inculpatul avea un set propriu de sarcini de serviciu, acela de a-și canaliza eforturile și energia pentru a obține date de interes pentru inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în vederea protejării activității sale infracționale, toate acestea în scopul de a obține foloase necuvenite pentru sine, după cum atestă probatoriul cauzei. Faptele comise sunt cu atât mai grave din moment ce inculpatul MARTIN MIHAIL nu este un simplu ofițer de poliție judiciară, ci activează de ani de zile în cadrul unei structuri de poliție destinată a combate infracționalitatea de corupție în rândul cadrelor MAI (Direcția Generală Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava). Altfel spus, deși inculpatul a fost investit cu încrederea publică de a combate fenomenul infracțional al corupției în cadrul lucrătorilor de poliție, acesta a ales să reprezinte fenomenul în sine, acțiunile sale afectând în mod grav imaginea colectivului de polițiști din care face parte.

Relativ la sfera atribuțiilor de serviciu pe care le avea inculpatul MARTIN MIHAIL, reținem din fișa postului, că, având atribuții de serviciu pe linia de muncă a investigațiilor, **a fost desemnat să obțină, să evalueze, să verifice și să valorifice date și informații în scopul descoperirii, documentării și combaterii faptelor de corupție în rândul personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne**, provenite din diferite surse și canale de comunicare, să documenteze fapte de corupție săvârșite de funcționari MAI, despre care se dețin date că desfășoară activități infracționale, **calitățile de bază ale postului fiind demnitate, fermitate, sinceritate, discreție, cinste și integritate morală**, iar pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu **este autorizat să acceseze sistemul informatic al DGA și al structurilor MAI, asigurând confidențialitate datelor**.

4. Situația de fapt expusă pe larg:

a) În ceea ce privește **primul act material** al infracțiunii de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite și** infracțiunea de **favorizarea făptuitorului**, reținute în sarcina **inculpatului MARTIN MIHAIL, din probatoriul administrat reținem următoarele:**

Astfel cum s-a arătat anterior, prezenta cauză s-a constituit în vederea lămuririi împrejurărilor în care persoanele cercetate în dosarul penal nr. (.....)/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava au aflat despre

autorizarea în cauză a unor investigatori sub acoperire pentru efectuarea unor activități în vederea constituirii probatoriului, în condițiile în care cauza se afla în etapa urmăririi penale in rem.

La stabilirea acestei concluzii, au stat mai multe convorbiri telefonice purtate de agentul de poliție (.....) (persoană cercetată în dosarul nr. (.....)/2019 și martor în prezenta cauză), interceptate cu autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți, în conținutul cărora acesta a făcut referiri directe la autorizarea unor investigatori sub acoperire („*amu-s infiltrați*”, „*sunt infiltrați și mă tem sa nu acieze prin unul, prin altul*”), precum și la activitățile concrete pe care urmează să le desfășoare („*vreu sa facă dosare, scoală...*”), atrăgându-i atenția interlocutorului său să fie atent cu persoanele care i se adresează în vederea înscrierii la cursurile pentru obținerea permisului de conducere („*ai grija, ti-am spus, și fii atent, daca vine unul sa se înscrie, nu pot și....știi?*”).

(.....)

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că în urma divulgării, fără drept, de către inculpatul MARTIN MIHAIL a informațiilor nedestinate publicității, referitoare la autorizarea în cadrul dosarului nr. (.....)/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, a unor investigatori sub acoperire, **activitatea de urmărire penală în cauza menționată a fost mult îngreunată**, din cauza faptului că persoanele vizate de cercetări, cunoscând că au fost autorizați investigatori sub acoperire pentru efectuarea unor activități la școlile de șoferi, au verificat domiciliul declarat al unuia dintre investigatori (cu identitatea atribuită (.....)) și s-au avertizat reciproc să fie precauți în interacțiunea cu acesta, protejându-și astfel activitatea infracțională desfășurată.

(.....)

b) În ceea ce privește **cel de-al doilea act material** al infracțiunii folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, reținută în sarcina inculpatului MARTIN MIHAIL, din probatoriul administrat reținem următoarele:

(.....), rezultă că inculpatul MARTIN MIHAIL, denumit conspirativ „LANTURILE” de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ după cum se va arăta în continuare, în contextul în care a fost solicitat să participe la pregătirea unei acțiuni de constatare în flagrant a unei infracțiuni de corupție, l-a avertizat printr-un mesaj text pe inculpatul OBREJA RADU IONUȚ cu privire la faptul că se pregătește „*un moment operativ*” și „*ai grijă că poate-i pe la voi, pe la permise...*”, fiind consecvent rolului asumat de a acorda protecție juridică activității infracționale desfășurată de inculpatul ultim menționat.

(.....)

c) În ceea ce privește **cel de-al treilea act material** al infracțiunii folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, reținută în sarcina inculpatului MARTIN MIHAIL, din probatoriul administrat reținem următoarele:

(.....), au fost surprinse două momente în care inculpatul MARTIN MIHAIL a abordat, în mod separat și în lipsa altor persoane, doi colegi de-ai săi care au fost delegați să desfășoare activități în dosarul penal nr. (.....)/2018 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, respectiv pe ofițerul de poliție (.....) și pe agentul de poliție (.....), în încercarea de a afla detalii cu privire la măsurile autorizate în cauză, în contextul în care inculpatul OBREJA RADU IONUȚ era direct interesat de aceste lucruri, întrucât deținea indicii potrivit cărora lucrătorii din cadrul Compartimentului Permise Auto, pe care îl conducea, ar fi fost filiați în perioada respectivă, după cum s-a arătat anterior.

(.....)

(.....), a rezultat identitatea reală a lucrătorului din cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava, pe care numitul OBREJA RADU IONUȚ îl denumeste conspirativ „LANTURILE”, ca fiind inculpatul MARTIN MIHAIL. Totodată, (.....), rezultă faptul inculpatul MARTIN MIHAIL, folosindu-se de prerogativele atribuțiilor pe care le avea în cadrul Serviciului Județean Anticorupție Suceava, a întreprins verificări pentru a afla date referitoare la existența unor dosare penale care să-l vizeze pe inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, precum și a activităților operative de filaj efectuate de organele de urmărire

penală, avându-l ca țintă pe acesta din urmă. În urma efectuării acestor tipuri de verificări, inculpatul MARTIN MIHAIL punea datele astfel obținute la dispoziția inculpatului OBREJA RADU IONUȚ, în scopul de a-i asigura acestuia posibilitatea de a evita atragerea răspunderii penale pentru faptele comise, asigurându-i astfel protecția activității infracționale desfășurate. În același scop, (.....) a relevat faptul că inculpatul MARTIN MIHAIL îi transmitea periodic inculpatului OBREJA RADU IONUȚ și alte tipuri de informații nedestinate publicității, pe care le obține în virtutea funcției pe care o ocupă, cum sunt cele referitoare la autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică și a stadiului în care se află cercetările în cadrul unor dosare penale care prezentau interes pentru acesta din urmă, din perspectiva propriei implicări sau a implicării unor complici de-ai săi, în comiterea faptelor investigate.

(.....)

Totodată, (.....) a fost surprins un alt moment în care inculpatul MARTIN MIHAIL încearca să afle, sub aparența unei simple discuții colegiale, de la ofițerul de poliție (.....) din cadrul Serviciului Județean Anticorupție, care fusese delegată în dosarul nr. (.....)/2018 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava să efectueze activități procedurale, detalii cu privire la măsurile de supraveghere tehnică care se efectuau în acea cauză (dacă mai sunt mandate de supraveghere tehnică în curs, dacă tehnica funcționează la parametri normali, când se preconizează o acțiune). Demersul inculpatului MARTIN MIHAIL face parte din același tipar al culegerii de informații care prezintă interes pentru acordarea protecției juridice a activității infracționale de corupție desfășurată de inculpatul OBREJA RADU IONUȚ la nivelul SPCRPCÎV Suceava, după cum s-a arătat anterior.

(.....)

d) În ceea ce privește cel de-al patrulea act material al infracțiunii folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, reținută în sarcina inculpatului MARTIN MIHAIL, și infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani,

bunuri ori alte foloase necuvenite, reținută în sarcina inculpatului OBREJA RADU IONUȚ, din probatoriul administrat reținem următoarele:

În cauză au fost obținute probe potrivit cărora numitul (.....), instructor auto și administrator al școlii de șoferi (.....), a pretins și primit de la numitul (.....), din orașul Dolhasca, județul Suceava, o sumă de bani pentru a-l ajuta să promoveze proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere, în modalitatea coruperii agentului examinator.

(.....)

(.....), la data de **14.09.2020**, ora **09:42**, a efectuat un apel telefonic, folosind postul telefonic cu numărul de apel (...), la linia verde anticorupție 0800.806.806, gestionată de Direcția Generală Anticorupție, ocazie cu care, fără a-și declina identitatea, motivând că îi este frică, i-a comunicat operatorului că un prieten de-al său, pe nume (.....), care urma să susțină proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere în ziua următoare, i-a dat sau urmează să-i dea numitului (.....), patronul de la școala de șoferi (.....) , suma de 300 de euro pentru a-i facilita promovarea probei practice din data de 15.09.2020, intervenind pe lângă polițiștii din cadrul SPCRPCÎV Suceava. Pentru justificarea apelului, investigatorul cu identitate acoperită i-a motivat operatorului că este deranjat de faptul că persoane care nu știu să conducă, obțin, în maniera arătată, permisul de conducere.

Urmare a activităților efectuate de (.....), în cauză au fost obținute probe potrivit cărora inculpatul MARTIN MIHAIL, în contextul protecției pe care o oferea activității infracționale de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, al cărei exponent este inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, a folosit informațiile nedestinate publicității comunicate la nivelul Serviciului Județean Anticorupție Suceava de către investigatorul cu identitate acoperită, în cadrul activităților pe care a fost autorizat să le desfășoare, în modalitatea diseminării lor, fără drept, în aceeași zi în care a intrat în posesia lor, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, acesta din urmă comunicându-le, la rândul său, numitului (.....) și agentului examinator (.....).

Urmare a divulgării acestor informații nedestinate publicității, obținute în virtutea funcției pe care o ocupă, de către inculpatul MARTIN MIHAIL către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, acesta din urmă l-a avertizat pe numitul (.....), persoană cu rol esențial în activitatea infracțională de corupție derulată în mod constant la nivelul SPCRPCÎV Suceava, astfel (.....) a făcut legătura cu un cursant de-al său pe nume (.....), care urma să susțină proba practică a examenului de

obținere a permisului de conducere la data de 15.09.2020, iar în continuare a efectuat demersurile în vederea restituirii către acesta din urmă a sumelor de bani primite cu titlu de mită pentru agentul examinator, comunicându-i cursantului că a fost denunțat de un „dușman de al său” și avertizându-l să aibă grijă ce vorbește, întrucât „îi ascultat telefonul”.

În paralel, inculpatul OBREJA RADU IONUȚ l-a avertizat și pe agentul examinator (.....), planificat să-l examineze pe cursantul (.....) (pentru care era destinată suma de bani oferită de candidat cu titlu de mită), instruindu-l să-l declare respins într-o manieră categorică, de natură a înlătura orice suspiciuni cu privire la persoana examinatorului (un pretext oferit cu titlu de exemplu de inculpatul OBREJA RADU IONUȚ fiind nerespectarea semnificației culorii roșie a semaforului).

(.....)

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, fiind avertizat de către inculpatul MARTIN MIHAIL cu privire la primirea apelului TELVERDE la Serviciul Județean Anticorupție Suceava, și în urma discuției pe care a avut-o pe marginea acestui subiect cu martorul (.....), la data de **14.09.2020**, ora **14:43**, a interogat fără drept baza informatizată de date a Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor (.....), pentru afla datele de identitate ale candidatului vizat de apelul telefonic, iar pentru a da aparența de legalitate a demersului a menționat motivul interogării ca fiind „*generare programator*” ((.....)). Facem precizarea că interogarea s-a făcut cu încălcarea Ordinului Ministerului Administrației și Internelor nr. 268 din data de 08.12.2010 privind procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere (*fila 70, vol. XII, dosar urmărire penală*), care stipulează în art. 8 alin. 7 că **programatoarele se listează numai în ziua susținerii probei practice, la începutul programului de lucru, cu excepția situațiilor de forță majoră sau caz fortuit, pe care șeful serviciului public comunitar le consemnează într-un registru special constituit**, în condițiile în care data susținerii probei practice a candidatului (.....) era **15.09.2020**, iar interogarea s-a făcut la data de **14.09.2020**, după cum s-a arătat anterior.

În acest sens, prin adresa nr. (.....) din data de 21.12.2020 SPCRPCÎV Suceava (*filele 72-98, vol. XII, dosar urmărire penală*) au fost înaintate la dosarul cauzei programatoarele inițiale aferente datelor de 14 și 15 septembrie 2020. Din analiza acestor înscrisuri, s-a constatat **că nu există mențiuni referitoare la candidatul (.....) la data de 14.09.2020** (data interogării bazei informatizată de date de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ), numele acestuia regăsindu-se în

programatorul listat de agentul examinator (.....) la începutul zilei de 15.09.2020 (data susținerii probei practice), în conformitate cu prevederile legale anterior amintite, aspect care demonstrează că accesarea bazei de date de la nivelul serviciului de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ la data de 14.09.2020, **s-a realizat în scopul identificării candidatului vizat de apelul telefonic TELVERDE primit la Serviciul Județean Anticorupție și nu în scopul „generării programatorului”**, acesta fiind doar un pretext folosit de inculpat pentru a crea aparența de legalitate a demersului său. În același sens, din adresa menționată mai rezultă și faptul că la nivelul SPCRPCÎV Suceava **nu a fost identificat registrul prevăzut de art. 8 alin. 7 din Ordinul Ministerului Administrației și Internelor nr. 268 din data de 08.12.2010**, ultimul astfel de registru fiind folosit până la data de 07.09.2018.

(.....)

e) În ceea ce privește infracțiunile de **luare de mită**, reținută în sarcina **inculpatului MARTIN MIHAIL, dare de mită**, reținută în sarcina **inculpatului OBREJA RADU IONUȚ, complicitate la luare de mită și complicitate la dare de mită**, reținute în sarcina **inculpatului (.....)**, **din probatoriul administrat reținem următoarele:**

Pentru înțelegerea rolului pe care inculpatul (.....) l-a avut în consumarea infracțiunilor de luare și dare de mită, care fac obiectul prezentei cauze, se impune a fi făcută precizarea că probatoriul administrat în cauză relevă **o contribuție esențială** adusă de acest inculpat la înlăptuirea rezoluției infracționale, el fiind persoana care a transmis către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ solicitarea inculpatului MARTIN MIHAIL de remitere a unui autoturism de teren cu titlu de mită, în sprijinul informațiilor transmise periodic și a protecției activității sale infracționale de corupție, și tot el a fost persoana care, sub îndrumarea celor doi inculpați, a identificat și achiziționat de pe piață un autoturism de teren care să corespundă pretențiilor inculpatului MARTIN MIHAIL, iar ulterior a efectuat demersuri pentru aducerea bunului solicitat cu titlu de mită, în sfera de dispoziție a inculpatului MARTIN MIHAIL, acesta din urmă oferindu-l cu titlu gratuit martorei (.....). Facem precizarea că participarea inculpatului (.....) la comiterea infracțiunilor de luare și dare de mită săvârșite de inculpații MARTIN MIHAIL și OBREJA RADU IONUȚ **nu este întâmplătoare și nici nu reprezintă o conduită izolată a acestuia**, faptele fiind comise pe fondul unei **relații strânse** cu inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în beneficiul căruia inculpatul (.....) a acționat în mod constant,

sprijinindu-l atât pentru a-și proteja activitatea infracțională de corupție, prin intermedierea unor legături cu funcționari ai statului aflați în poziții cheie pentru obținerea unor informații de interes (cum este legătura cu inculpatul MARTIN MIHAIL), precum și pentru a putea păstra foloasele necuvenite dobândite prin activitatea infracțională desfășurată (prin investirea sumelor de bani obținute cu titlu de mită în imobile, bunuri mobile etc. – aspecte care fac obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. (.....)/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava). Astfel, probatoriul în cauză atestă că inculpatul (.....) a acționat ca o interfață a inculpatului OBREJA RADU IONUȚ, prin care acesta din urmă interacționa cu funcționarii statului care i-au sprijinit activitatea infracțională prin furnizarea unor informații esențiale pentru prevenirea anchetelor penale care l-ar putea viza, având avantajul de a nu avea o funcție în aparatul de stat care să atragă atenția asupra lui, precum și cel al relației de încredere pe care a stabilit-o de-a lungul anilor cu inculpatul OBREJA RADU IONUȚ. Astfel, (.....) rezultă că inculpatul (.....) este un „om de casă” în cadrul SPCRPCÎV Suceava, o persoană care frecventează periodic biroul unde își desfășura activitatea inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, **fiind cunoscut de toți lucrătorii din cadrul acestui serviciu ca fiind „omul șefului”, care cunoaște în profunzime atât activitatea infracțională de corupție desfășurată în cadrul acestui serviciu, cât și detaliile delicate referitoare la protecția juridică oferită de inculpatul MARTIN MIHAIL**, prin furnizarea oricăror informații de interes pe care le obține în calitate sa de ofițer de poliție judiciară în cadrul Serviciului Județean Anticorupție Suceava, apte să prevină sau să împiedice tragerea la răspundere penală a inculpatului OBREJA RADU IONUȚ.

(.....)

În continuare, vor fi prezentate împrejurările în care au fost comise faptele de corupție având ca obiect pretinderea și primirea, cu titlu de mită, a unui autoturism de teren de către inculpatul MARTIN MIHAIL, de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ și prin mijlocirea inculpatului (.....), în schimbul protecției juridice pe care ofițerul de poliție anticorupție o acorda activității infracționale desfășurată de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ la nivelul SPCRPCÎV Suceava:

(.....)

(.....) s-a stabilit că inculpatul (.....) a achiziționat autoturismul (.....), de culoare roșie, de la martorul (.....) la data de **03.11.2020**, iar formalitățile de înmatriculare

a autovehiculului în proprietatea martorei (.....) au fost efectuate într-un interval de timp foarte scurt, de 3 zile. În paralel, inculpatul (.....), în înțelegere cu inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, a efectuat demersuri pentru dotarea autoturismului achiziționat cu anvelope noi, fiind obținute probe care atestă că inculpatul MARTIN MIHAIL a intervenit personal la o persoană cu funcție de conducere în cadrul unei societăți comerciale de profil, martorul (.....), pentru a se asigura că se cunoaște că „*băiatul trimis după anvelopele alea patru*” vine din partea sa. Totodată, au fost obținute probe care demonstrează că inculpatul MARTIN MIHAIL s-a implicat inclusiv în procedura de efectuare a formalităților de înmatriculare a autoturismului de teren, preluând o serie de documente necesare de la martora (.....), pe care le-a predat inculpatului (.....). Deopotrivă, au fost obținute probe care atestă că inculpatul OBREJA RADU a intervenit la martorul (.....), agentul de poliție care a înmatriculat autovehiculul, pentru obținerea numerelor de înmatriculare preferențiale, informându-l pe martor că autoturismul este pentru cineva „*de la clădirea cu multe geamuri*”, făcând referire la sediul Serviciului Județean Anticorupție Suceava.

(.....)

La data de **03.11.2020**, în jurul orei **15:58** (*filele 213-218, vol. VIII, dosar urmărire penală*), a fost înregistrată ambiantal o discuție purtată între inculpații OBREJA RADU IONUȚ și (.....), în legătură cu autoturismul marca (.....) solicitat de inculpatul MARTIN MIHAIL cu titlu de mită, care la momentul respectiv era în curs de achiziționare de către inculpatul ultim menționat, contractul de vânzare-cumpărare fiind încheiat în cursul aceleiași zile. Cu această ocazie, inculpatul OBREJA RADU IONUȚ se interesează dacă inculpatul MARTIN MIHAIL a trimis copia cărții de identitate a martorei (.....), fiind curios cu privire la fizionomia acesteia, citind cu voce tare locul și anul nașterii acesteia („.....”), și specificând că prețul de achiziție al autoturismului va fi suportat de el („*plătim noi, plătim noi tot astea, faci tu calculul la final*”), inculpatul (.....) răspunzând cu o formulă de aprobare („*facem tot ce trebuie*”), după care îi aduce la cunoștința inculpatului OBREJA RADU prețul de achiziționare al autoturismului rezultat în urma negocierii cu vânzătorul („*patru șapte plătesc pe ea*” – referire la suma de 4.700 euro convenită cu vânzătorul în discuția telefonică din aceeași zi, ora **09:12:01**, (.....)), precum și că „*o să mai fie nevoie de bănuși acolo*”, referindu-se la cheltuielile ce urmează a fi efectuate cu schimbarea distribuției autovehiculului, necesitatea înlocuirii acestor piese rezultând din aceeași discuție purtată de inculpatul (.....) cu vânzătorul autoturismului.

(....)

În perioada următoare, la sediul Compartimentului Înmatriculări s-a prezentat inculpatul (....), care a precizat că a venit pentru înmatricularea autoturismului despre care martorul a discutat cu inculpatul OBREJA RADU IONUȚ. Tot inculpatul (....) a fost cel care a prezentat toate documentele autovehiculului, proprietara din acte, (....), nefiind prezentă, tot el fiind cel care a achitat taxa de 85 de lei aferentă numărului de înmatriculare preferențial, rezervat anterior de inculpatul OBREJA RADU IONUȚ.

(....)

La data de **06.11.2020**, ora **11:20**, autoturismul (....) a fost identificat în curtea service-ului auto aparținând SC (...) SRL, situat pe str. (...), din municipiul Suceava, având montate anvelope noi, astfel cum rezultă din procesul-verbal întocmit la data de 06.11.2020 de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava delegați în cauză - *filele 186-189, vol. XIII, dosar urmărire penală*. În cursul aceleiași zile, în jurul orelor 14:30, inculpatul MARTIN MIHAIL a preluat autoturismul și s-a deplasat la stația de alimentare carburanți aparținând SC (...), din municipiul Suceava, unde a cumpărat roșnița pentru a putea circula pe drumurile publice, astfel cum a rezultat în urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere video din această locație (a se vedea în acest sens procesul-verbal întocmit la data de 19.01.2021 de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava delegat - *filele 133-149, vol. XIII, dosar urmărire penală*).

În continuare, (...), la data de 06.11.2020, inculpatul (....), la indicația inculpatului MARTIN MIHAIL, a deplasat autoturismul de teren marca (....) pe raza municipiului Fălticeni, lăsându-l parcat în apropierea unei benzinării (...), județul Suceava (a se vedea în acest sens procesul-verbal întocmit la data de 16.11.2020, de către ofițerul de poliție judiciară delegat, de stabilire a locațiilor în care s-a aflat numitul (....) la data de 06.11.2020 – *fila 133, vol. XIII, dosar urmărire penală*). În ziua următoare, inculpatul (....) a predat cheia autoturismului (împreună cu o dublură pe care a făcut-o în aceeași zi) inculpatului MARTIN MIHAIL, iar la data de 08.11.2020, martora (....), însoțită de MARTIN MIHAIL, a preluat autoturismul din locul unde era parcat, bunul intrând astfel în posesia ei, astfel cum rezultă din procesul-verbal întocmit la data 09.11.2020 de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial

Suceava, delegat în cauză, având ca obiect stabilirea a locațiilor în care s-au aflat inculpatul MARTIN MIHAIL și martora (....) la data de 08.11.2020 (*filele 116-123, vol. XIII, dosar urmărire penală*).

(....)

În perioada următoare, inculpatul MARTIN MIHAIL a efectuat demersuri pentru dotarea autoturismului de teren marca (....), primit cu titlu de mită de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ și, ulterior, predat gratuit martorei (....), cu cric, cheie de roți și preșuri.

(....)

f) În ceea ce privește infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic reținută în sarcina inculpatului MARTIN MIHAIL, din probatoriul administrat reținem următoarele:

(....) s-a stabilit faptul că inculpatul MARTIN MIHAIL, denumit conspirativ „LANȚURILE” de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ căruia îi oferea protecție juridică în activitatea infracțională de corupție desfășurată, folosindu-se de funcția pe care o ocupa la nivelul Serviciului Județean Anticorupție Suceava și la solicitarea inculpatului OBREJA RADU IONUȚ, a efectuat verificări, fără drept, în bazele de date ale MAI cu privire la numitul (....), fost agent de poliție în cadrul SPCRPCÎV Suceava, pe care inculpatul OBREJA RADU IONUȚ îl bănuia că ar fi denunțat organelor de urmărire penală aspecte cu privire la activitatea infracțională derulată la nivelul serviciului pe care îl conducea. Procedând în această manieră nelegală, inculpatul MARTIN MIHAIL a aflat că (....) s-a pensionat începând cu data de 01.10.2020 (în ultima perioadă (....) desfășurându-și activitatea la nivelul DRPCÎV, prin transfer), iar datele obținute le-a divulgat inculpatului OBREJA RADU IONUȚ, acesta din urmă fiind în permanență preocupat de acțiunile numitului (....),(....).

Pentru stabilirea împrejurărilor în care s-a realizat accesarea identității numitului (....) în baza de date administrată de Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Management Resurse Umane (e-Management Resurse Umane), aplicația „(....)”, precum și a nivelului de secretizare a datelor consemnate în această bază de date, s-a dispus delegarea lucrătorilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Generale Anticorupție – Direcția Anchetă – Centrul Operațional 1 Iași.

Potrivit procesului-verbal din data de 11.11.2020 întocmit de ofițerul de poliție delegat în cauză (*filele 153, 154, vol. XII, dosar urmărire penală*), din relațiile solicitate de la Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul MAI, rezultă că la data de 09.10.2020, ora 11:15:36, au fost efectuate verificări cu privire la numitul (.....) în baza informatizată de date e-Management Resurse Umane, aplicația „(.....)”, de către contul utilizatorului „(.....)”, alocat ofițerului de poliție **MARTIN MIHAIL – CNP** (.....) de pe stația de lucru având **I.P.-ul cu nr. (.....)**, aflată în dotarea Direcției Generale Anticorupție. Totodată s-a stabilit că în baza de date în care s-a realizat accesul sunt prelucrate **date secret de stat, nivel maxim secret.**

(.....)

7. Încadrarea juridică a faptelor:

Apreciem că faptele **inculpatului MARTIN MIHAIL**, astfel cum au fost prezentate anterior, întrunesc elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

1) **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată (4 acte materiale)**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, **în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava și în contextul protecției juridice pe care o asigură activității infracționale de corupție derulată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, al cărei exponent era inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, cu intenție:**

a) în perioada **11.12.2019 – 15.01.2020**, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **autorizarea a cinci investigatori sub acoperire în dosarul penal nr. (.....)/2019 al Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava** (aflat la acel moment în etapa urmăririi penale in rem), informații în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, șeful Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPCRPCÎV Suceava, în scopul

obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii sale penale, sau a complicilor săi, în dosarul respectiv;

b) la data de **08.06.2020**, cu intenție, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **pregătirea unei acțiuni de constatare în flagrant a unei infracțiuni de corupție**, în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii sale penale, sau a complicilor săi, în eventualitatea în care acțiunea de constatare a infracțiunii flagrante l-ar fi vizat personal sau pe apropiații săi;

c) la data de **16.07.2020**, cu intenție, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică și stadiul cercetărilor în dosar penal nr. (...)/2018 aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava** (aflat la acel moment în etapa urmăririi penale in rem), în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii sale penale, sau a complicilor săi, în dosarul respectiv. În prealabil, **în cursul anului 2019**, inculpatul MARTIN MIHAIL, aflând, în aceleași împrejurări, despre măsurile de supraveghere tehnică autorizate în dosarul penal respectiv, l-a avertizat pe inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, **să aibă grijă ce vorbește prin birouri, precum și cu anumite persoane**;

d) în perioada **14-15.09.2020**, cu intenție, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **conținutul unui apel telefonic TELVERDE prin intermediul căruia a fost sesizată comiterea unei infracțiuni de corupție**, în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a-l avertiza pe numitul (...), persoana denunțată (instructor auto și administrator al școlii de șoferi (...) din Fălticeni), cu privire la apelul efectuat. De asemenea, a fost obținut un folos necuvenit pentru numitul (...), constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii penale pentru fapta comisă, aceasta restituind suma de bani pretinsă cu titlu de mită ca urmare a avertizării primite din partea inculpatului OBREJA RADU IONUȚ;

2) **favorizarea făptuitorului**, faptă prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitatea arătată anterior, în perioada **11.12.2019 – 09.03.2020**, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a inculpatului OBREJA RADU IONUȚ și a numitului (.....) și al îngreunării cercetărilor care se desfășurau în dosarul penal nr. (.....)/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava (în care cei doi erau cercetați), cu intenție, l-a ajutat pe inculpat OBREJA IONUȚ prin **divulgarea faptului că în cauza menționată au fost autorizați cinci investigatori sub acoperire** pentru documentarea activității infracționale de corupție desfășurate la nivelul SPCRPCÎV Suceava, al cărui exponent era inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, sfătuindu-l pe acesta din urmă **să se „ducă în concediu vreo lună – două”**. În același context, inculpatul MARTIN MIHAIL l-a ajutat într-o modalitate asemănătoare și pe numitul (.....), pe care l-a atenționat **„să aibă grijă pe cine înscrie în perioada următoare”** la cursurile pentru obținerea permisului de conducere și **„să nu se hapsânească la bani”**. În urma ajutorului acordat în modalitatea indicată, cercetările efectuate în această cauză au fost mult îngreunate, datele divulgate inițial către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ fiind diseminate și altor persoane cercetate, care și-au luat măsuri pentru a se distanța de activitatea infracțională investigată în cauză și chiar au efectuat verificări cu privire la domiciliul declarat al unui dintre investigatorii sub acoperire autorizați în cauză;

3) **luare de mită**, faptă prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, **în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava**, la data de **18.08.2020**, prin intermediul inculpatului (.....), cu intenție, a pretins de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, pentru sine, un autoturism de teren, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului ultim menționat evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, solicitarea fiind acceptată de acesta din urmă. La data de **08.11.2020**, inculpatul MARTIN MIHAIL a primit, cu titlu gratuit, de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, prin intermediul inculpatului (.....), un autoturism de teren marca (.....), în valoare de aproximativ 5.000 euro, bun

solicitat anterior cu titlu de mită, pe care inculpatul MARTIN MIHAIL l-a oferit cu titlu gratuit numitei (.....);

4) **acces ilegal la un sistem informatic**, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, constând în aceea că, în calitatea menționată, la data de **09.10.2020**, cu intenție, a accesat în mod ilegal, cu depășirea limitelor autorizării primite pentru exercitarea atribuțiilor specifice de serviciu, baza informatizată de date administrată de Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (aplicația (.....)), care conținea date clasificate ca secrete de stat, iar accesul era destinat unui grup restrâns de utilizatori, pentru a efectua verificări cu privire la raporturile de muncă ale agentului de poliție (.....). În perioada imediat următoare, **09.10.2020 – 12.10.2020**, inculpatul MARTIN MIHAIL a divulgat datele obținute în această modalitate ilegală către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, care manifesta un interes constant cu privire la situația agentului de poliție (.....), întrucât îl bănuia de formularea unor denunțuri împotriva sa, demersuri care ar fi expus activitatea infracțională de corupție pe care o desfășura unor investigații ale organelor de urmărire penală,

total cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În ceea ce-l privește pe **inculpatul OBREJA RADU IONUȚ**, apreciem că faptele acestuia, astfel cum au fost prezentate anterior, întrunesc elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

1) **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada **14.09.2020 – 15.09.2020**, în calitate de șef al **Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPRCÎV Suceava**, cu intenție, a folosit informațiile nedestinate publicității referitoare la conținutul unui apel telefonic TELVERDE adresat Direcției Generale Anticorupție, prin intermediul căruia a fost sesizată comiterea unei infracțiuni de corupție (în posesia cărora intrase prin divulgarea lor de către inculpatul MARTIN MIHAIL), în modalitatea accesării fără drept, la data de **14.09.2020**, ora 14:43, a bazei informatizată de date a Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor (.....), pentru a afla datele de identitate ale candidatului vizat de apelul

telefonice, precum și în modalitatea transmiterii fără drept a acestor informații, la data de **14.09.2020**, către numitul (.....), administratorul școlii de șoferi unde efectuase cursurile candidatul menționat și, la data de **15.09.2020**, către numitul (.....), agentul examinator cu care acel candidat urma să susțină examenul la proba practică a obținerii permisului de conducere. Folosirea acestor informații nedestinate publicității de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în modalitatea indicată, a avut la bază intenția acestuia de a obține un folos necuvenit pentru numitul (.....), constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii penale pentru fapta comisă, acesta restituind suma de bani pretinsă cu titlu de mită ca urmare a avertizării primite din partea inculpatului OBREJA RADU IONUȚ. Pe de altă parte, OBREJA RADU IONUȚ a urmărit obținerea aceluiași folos necuvenit și pentru numitul (.....), având în vedere că suma de bani remisă de candidat cu titlu de mită administratorului școlii de șoferi, (.....), era destinată asigurării promovării probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, cu sprijinul agentului examinator;

2) **dare de mită**, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitatea arătată anterior, la data de **18.08.2020**, cu intenție, a acceptat solicitarea inculpatului MARTIN MIHAIL, ofițer de poliție în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava, transmisă prin intermediul inculpatului (.....), de remitere a unui autoturism de teren, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului MARTIN MIHAIL și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului OBREJA RADU IONUȚ evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava. La data de **08.11.2020**, inculpatul OBREJA RADU IONUȚ i-a remis inculpatului MARTIN MIHAIL, prin intermediul inculpatului (.....), un autoturism de teren marca (.....), în valoare de aproximativ 5.000 euro, bun solicitat anterior cu titlu de mită, pe care inculpatului MARTIN MIHAIL l-a oferit cu titlu gratuit numitei (.....), persoană apropiată acestuia,

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

De asemenea, în ceea ce-l privește pe **inculpatul (.....)**, apreciem că faptele acestuia, astfel cum au fost prezentate anterior, întrunesc elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

1) **complicitate la luare de mită**, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, la data de **18.08.2020**, cu intenție, a transmis solicitarea inculpatului MARTIN MIHAIL, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, ofițer de poliție, șef al Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPCRPCÎV Suceava, de remitere a unui autoturism de teren, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului MARTIN MIHAIL și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului OBREJA RADU IONUȚ evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, solicitarea fiind acceptată de acesta din urmă;

2) **complicitate la dare de mită**, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada **30.10.2020 – 08.11.2020**, a intermediat primirea cu titlu de mită de către inculpatul MARTIN MIHAIL a unui autoturism de teren marca (.....), în valoarea de aproximativ 5.000 euro, de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului MARTIN MIHAIL și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului OBREJA RADU IONUȚ evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava. Concret, inculpatul (.....) a efectuat demersuri în vederea identificării și achiziționării unui autoturism de teren care să întrunească specificațiile inculpatului MARTIN MIHAIL, iar ulterior, la indicația acestuia din urmă, a efectuat demersuri în vederea înmatriculării autoturismului menționat în proprietatea numitei (.....), persoană apropiată căreia inculpatul MARTIN MIHAIL i-a oferit cu titlu gratuit bunul primit cu titlu de mită,

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

8. **(.....)**

10. **Măsuri asiguratorii instituite în cauză:**

Prin ordonanța nr. 5/P/2020 din data de 26.11.2020 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava (*filele 304-312, vol. IV, dosar urmărire penală*), s-a dispus **indisponibilizarea și instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului** asupra autoturismului de teren marca (.....) (.....) .

(.....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) Cod procedură penală, art. 328 Cod procedură penală, art. 330 Cod procedură penală, art. 145 alin. 1 Cod procedură penală, art. 146 Cod procedură penală,

DISPUN:

Trimiterea în judecată:

- în stare de **arest la domiciliu**, a inculpaților:

I. MARTIN MIHAIL, (.....), *ofițer de poliție judiciară (cu grad profesional de comisar șef) în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava*, căsătorit, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, **în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava și în contextul protecției juridice pe care o asigura activității infracționale de corupție derulată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, al cărei exponent era inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, cu intenție:**

a) în perioada **11.12.2019 – 15.01.2020**, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **autorizarea a cinci investigatori sub acoperire în dosarul penal nr. (.....)/2019 al Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava** (aflat la acel moment în etapa urmăririi penale in rem),

informații în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, șeful Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPCRPCÎV Suceava, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii sale penale, sau a complicilor săi, în dosarul respectiv;

b) la data de **08.06.2020**, cu intenție, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **pregătirea unei acțiuni de constatare în flagrant a unei infracțiuni de corupție**, în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii sale penale, sau a complicilor săi, în eventualitatea în care acțiunea de constatare a infracțiunii flagrante l-ar fi vizat personal sau pe apropiații săi;

c) la data de **16.07.2020**, cu intenție, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică și stadiul cercetărilor în dosar penal nr. (.....)/2018 aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava** (aflat la acel moment în etapa urmăririi penale in rem), în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, , în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii sale penale, sau a complicilor săi, în dosarul respectiv. În prealabil, **în cursul anului 2019**, inculpatul MARTIN MIHAIL, aflând, în aceleași împrejurări, despre măsurile de supraveghere tehnică autorizate în dosarul penal respectiv, l-a avertizat pe inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, **să aibă grijă ce vorbește prin birouri, precum și cu anumite persoane;**

d) în perioada **14-15.09.2020**, cu intenție, a folosit informații ce nu erau destinate publicității, referitoare la **conținutul unui apel telefonic TELVERDE prin intermediul căruia a fost sesizată comiterea unei infracțiuni de corupție**, în posesia cărora intrase în virtutea funcției pe care o ocupa, a atribuțiilor și a însărcinărilor pe care le avea în această calitate, în modalitatea divulgării lor, fără drept, către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru acesta din urmă, constând în posibilitatea de a-l avertiza pe numitul (.....), persoana denunțată (instructor auto și administrator al școlii de șoferi (.....) din Fălticeni), cu privire la apelul efectuat. De asemenea, a fost obținut un

folos necuvenit pentru numitul (.....), constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii penale pentru fapta comisă, aceasta restituind suma de bani pretinsă cu titlu de mită ca urmare a avertizării primite din partea inculpatului OBREJA RADU IONUȚ;

2) **favorizarea făptuitorului**, faptă prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitatea arătată anterior, în perioada **11.12.2019 – 09.03.2020**, în scopul împiedicării tragerii la răspundere penală a inculpatului OBREJA RADU IONUȚ și a numitului (.....) și al îngreunării cercetărilor care se desfășurau în dosarul penal nr. (.....)/2019 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava (în care cei doi erau cercetați), cu intenție, l-a ajutat pe inculpat OBREJA IONUȚ prin **divulgarea faptului că în cauza menționată au fost autorizați cinci investigatori sub acoperire** pentru documentarea activității infracționale de corupție desfășurate la nivelul SPCRPCÎV Suceava, al cărui exponent era inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, sfătuindu-l pe acesta din urmă **să se „ducă în concediu vreo lună – două”**. În același context, inculpatul MARTIN MIHAIL l-a ajutat într-o modalitate asemănătoare și pe numitul (.....), pe care l-a atenționat **„să aibă grijă pe cine înscrie în perioada următoare”** la cursurile pentru obținerea permisului de conducere și **„să nu se hapsânească la bani”**. În urma ajutorului acordat în modalitatea indicată, cercetările efectuate în această cauză au fost mult îngreunate, datele divulgate inițial către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ fiind diseminate și altor persoane cercetate, care și-au luat măsuri pentru a se distanța de activitatea infracțională investigată în cauză și chiar au efectuat verificări cu privire la domiciliul declarat al unui dintre investigatorii sub acoperire autorizați în cauză;

3) **luare de mită**, faptă prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, **în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava**, la data de **18.08.2020**, prin intermediul inculpatului (.....), cu intenție, a pretins de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, pentru sine, un autoturism de teren, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului ultim menționat evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, solicitarea fiind acceptată de acesta din

urmă. La data de **08.11.2020**, inculpatul MARTIN MIHAIL a primit, cu titlu gratuit, de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, prin intermediul inculpatului (.....), un autoturism de teren marca (.....), în valoare de aproximativ 5.000 euro, bun solicitat anterior cu titlu de mită, pe care inculpatul MARTIN MIHAIL l-a oferit cu titlu gratuit numitei (.....);

4) **acces ilegal la un sistem informatic**, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 și 3 Cod penal, constând în aceea că, în calitatea menționată, la data de **09.10.2020**, cu intenție, a accesat în mod ilegal, cu depășirea limitelor autorizării primite pentru exercitarea atribuțiilor specifice de serviciu, baza informatizată de date administrată de Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (aplicația (.....)), care conținea date clasificate ca secrete de stat, iar accesul era destinat unui grup restrâns de utilizatori, pentru a efectua verificări cu privire la raporturile de muncă ale agentului de poliție (.....). În perioada imediat următoare, **09.10.2020 – 12.10.2020**, inculpatul MARTIN MIHAIL a divulgat datele obținute în această modalitate ilegală către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, care manifesta un interes constant cu privire la situația agentului de poliție (.....), întrucât îl bănuia de formularea unor denunțuri împotriva sa, demersuri care ar fi expus activitatea infracțională de corupție pe care o desfășura unor investigații ale organelor de urmărire penală,

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

II. **OBREJA RADU IONUȚ**, (.....), *ofițer de poliție (cu grad profesional de comisar șef) în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, șeful Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări Suceava*, căsătorit, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1) **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, faptă prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada **14.09.2020 – 15.09.2020**, **în calitate de șef al Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPRCÎV Suceava**, cu intenție, a folosit informațiile nedestinate publicității referitoare la conținutul unui apel telefonic TELVERDE adresat Direcției Generale

Anticorupție, prin intermediul căruia a fost sesizată comiterea unei infracțiuni de corupție (în posesia cărora intrase prin divulgarea lor de către inculpatul MARTIN MIHAIL), în modalitatea accesării fără drept, la data de **14.09.2020**, ora 14:43, a bazei informatizată de date a Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor ((.....)), pentru a afla datele de identitate ale candidatului vizat de apelul telefonic, precum și în modalitatea transmiterii fără drept a acestor informații, la data de **14.09.2020**, către numitul (.....), administratorul școlii de șoferi unde efectuase cursurile candidatul menționat și, la data de **15.09.2020**, către numitul (.....), agentul examinator cu care acel candidat urma să susțină examenul la proba practică a obținerii permisului de conducere. Folosirea acestor informații nedestinate publicității de către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în modalitatea indicată, a avut la bază intenția acestuia de a obține un folos necuvenit pentru numitul (.....), constând în posibilitatea de a evita atragerea răspunderii penale pentru fapta comisă, acesta restituind suma de bani pretinsă cu titlu de mită ca urmare a avertizării primite din partea inculpatului OBREJA RADU IONUȚ. Pe de altă parte, OBREJA RADU IONUȚ a urmărit obținerea aceluiași folos necuvenit și pentru numitul (.....), având în vedere că suma de bani remisă de candidat cu titlu de mită administratorului școlii de șoferi, (.....), era destinată asigurării promovării probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, cu sprijinul agentului examinator;

2) **dare de mită**, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitatea arătată anterior, la data de **18.08.2020**, cu intenție, a acceptat solicitarea inculpatului MARTIN MIHAIL, ofițer de poliție în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava, transmisă prin intermediul inculpatului (.....), de remitere a unui autoturism de teren, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului MARTIN MIHAIL și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului OBREJA RADU IONUȚ evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava. La data de **08.11.2020**, inculpatul OBREJA RADU IONUȚ i-a remis inculpatului MARTIN MIHAIL, prin intermediul inculpatului (.....), un autoturism de teren marca (.....), în valoare de aproximativ 5.000 euro, bun solicitat anterior cu titlu de mită, pe care inculpatului MARTIN MIHAIL l-a oferit cu titlu gratuit numitei (.....), persoană apropiată acestuia,

totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

- în stare de libertate (*arestat preventiv în altă cauză*), a **inculpatului**:

III. (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1) **complicitate la luare de mită**, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, la data de **18.08.2020**, cu intenție, a transmis solicitarea inculpatului MARTIN MIHAIL, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava către inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, ofițer de poliție, șef al Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul SPCRPCÎV Suceava, de remitere a unui autoturism de teren, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului MARTIN MIHAIL și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului OBREJA RADU IONUȚ evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava, solicitarea fiind acceptată de acesta din urmă;

2) **complicitate la dare de mită**, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada **30.10.2020 – 08.11.2020**, a intermediat primirea cu titlu de mită de către inculpatul MARTIN MIHAIL a unui autoturism de teren marca (.....), în valoarea de aproximativ 5.000 euro, de la inculpatul OBREJA RADU IONUȚ, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului MARTIN MIHAIL și îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, constând în omisiunea sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, apte să-i permită inculpatului OBREJA RADU IONUȚ evitarea atragerii răspunderii penale pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată la nivelul SPCRPCÎV Suceava. Concret, inculpatul (.....) a efectuat demersuri în vederea identificării și achiziționării unui autoturism de teren care să întrunească specificațiile inculpatului MARTIN MIHAIL, iar ulterior, la indicația acestuia din urmă, a efectuat demersuri în vederea înmatriculării autoturismului menționat în proprietatea numitei (.....), persoană apropiată căreia inculpatul MARTIN MIHAIL i-a oferit cu titlu gratuit bunul primit cu titlu de mită,

total cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

*

*

*

În temeiul art. 330 Cod procedură penală raportat la art. 348 alin. 1 Cod procedură penală și art. 207 alin. 2 și 4 Cod procedură penală, propunem judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Suceava – Secția penală:

- menținerea măsurii arestului la domiciliu în ceea ce-i privește pe inculpații MARTIN MIHAIL și OBREJA RADU IONUT, dispusă prin încheierea nr. 80 din data de 24.12.2020 a Curții de Apel Suceava – Secția penală și pentru cauze cu minori și, ulterior, prelungită prin încheierea nr. 10 din data de 18.01.2021 a Tribunalului Suceava – Secția penală (definitivă);

- menținerea măsurii asigurătorii dispusă prin ordonanța din data de 26.11.2020 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava în privința autoturismului marca (.....), (.....) aparținând numitei (.....), care a făcut obiectul infracțiunilor de dare și respectiv luare de mită, în vederea **asigurării posibilității de executare a măsurii de siguranță a confiscării speciale**, în conformitate cu dispozițiile art. 289 alin. 3 Cod penal.

*

*

*

În temeiul art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de patru copii certificate și de dosarul cauzei se trimite Tribunalului Suceava – Secția penală, competent să judece cauza în fond potrivit art. 36 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

MARTIN MIHAIL, (.....),

OBREJA RADU - IONUȚ, (.....), în prezent arestat în altă cauză în C.R.A.P.
din cadrul IPJ Suceava
(.....), (.....)

Martori:

(.....)

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală și potrivit fișei de cheltuieli și a documentelor justificative (*filele 190-195, vol. XIV, dosar urmărire penală*), solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare efectuate în cuantum total de **39.111,92 lei**, după cum urmează: **17.500 lei** – inculpatul MARTIN MIHAIL, **17.500 lei** inculpatul OBREJA RADU IONUȚ și **4.111,92 lei** inculpatul (.....).

Procuror,

(.....)