

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BIHOR

Localitatea Oradea, str. Aurel Lazar, nr. 12, jud. Bihor, cod poștal: 410043; tel: 0259412027; Operator date cu caracter personal nr. 4911; Datele sunt confidențiale, potrivit Legii nr.677/2001;

DOSAR NR.P/2018

Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din C. proc. pen.
Prim-procuror,

RECHIZITORIU

Procuror , din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor,
Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

- 1. E (fostă I) C M**, agent de poliție în cadrul I.P.J. Bihor-Pol.Mun.Oradea,Biroul de Ordine Publică, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
 - *acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv de divulgare informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, faptă prev. și ped. de art. 304 alin. 1 C.p. (pct.I.A din rechiz.);*
 - *complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 rap. La art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.I.B din rechiz.)*

- complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 rap. La art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.II din rechiz.).
 - Toate cu aplic. Art.38 c.pen.

2. **M.V.** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- instigare la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.47 c pen. rap. La art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv instigare la divulgare informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, faptă prev. de art.47 c.pen. rap. La prev. și ped. de art. 304 alin. 1 C.p. (pct.I.A din rechiz.);
- acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.I.B din rechiz.);
- acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.II din rechiz)
- uzurpare de calități oficiale, faptă prev. și ped de art. 258 alin. (1) și (3) Cod penal (pct.IV din rechiz.)

3. **Z A C**, agent de poliție în cadrul IPJ Bihor- Pol.Mun.Oradea, Biroul de Ordine Publică, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la instigare la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 c.pen. rap. la art.47 c.pen.rap. la art.360 alin.1,2 și 3 cod penal , respectiv complicitate la instigare la infracțiunea de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.48 c.pen. rap. la art.47 c.pen.rap. la art. 304 alin.1 c.pen (pct.I.A din ordonanță)

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 alin.1 c.pen. cu aplic. Art.13 indice 2 din legea 78/2000 (pct.III din rechiz.)
 - toate cu aplic. Art.38 alin.1 c.pen.

4. R. C., agent șef principal de poliție în cadrul IPJ Bihor-Pol.Mun.Oradea, Biroul de Ordine Publică la data săvârșirii faptei (în prezent pensionar), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 alin.1 c.pen. cu aplic. Art.13 indice 2 din legea 78/2000 (pct.III din rechiz.)

5. V O I, agent de poliție în cadrul Poliției Mun.Oradea-Biroul Ordine Publică, , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

- complicitate la uzurpare de calități oficiale, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.1 rap. la art. 258 alin. (1) și (3) Cod penal (pct.IV din rechiz).

EXPUN URMĂTOARELE :

PREAMBUL - Contextul în care au fost săvârșite faptele penale din dosar

Inculpatul M. V., în vârstă de 25 de ani, este fiul unui cunoscut om de afaceri din România, și anume V M, care, împreună cu fratele său, M I, dețin grupul de firme etc, iar potrivit informațiilor din surse deschise (de ex. Wikipedia), acest grup de firme ar controla între 25-30 % din piața de sucuri și bere

din România. De asemenea, tot potrivit informațiilor publice, cei doi frați M.V. ar deține mai multe hoteluri în zone turistice din țară, precum și un trust de presă, averea tatălui inculpatului fiind estimată de presă la aprox.200 milioane de dolari.

Pe acest fond, provenind dintr-o familie cu resurse financiare impresionabile și profitând de statutul social astfel creat, inculpatul M.V. și-a cultivat, încă de la vârsta minorității, o imagine de tânăr excentric/teribilist, aflat mai mereu în prim-planul presei tabloide centrale, fie prin prisma scandalurilor în care era angrenat, fie prin achiziționarea și folosirea unor bunuri de lux (de ex: un elicopter, autoturisme).

Ulterior, în perioada Prin modalități care nu au putut fi clarificate în prezenta cauză, inc.M V a început să relaționeze tot mai strâns cu cadre de poliție care activează în mun.Oradea încă de la nivelul anului 2014, când inculpatul avea doar 19 ani, această apropiere culminând cu faptul că i s-a încredințat de polițiști o autospecială de poliție (posibil a Biroului Rutier), pe care a condus-o singur pe raza mun.Oradea (zona cartierul Nufărul – B-dul Cantemir) cu semnalele acustice pornite, îmbrăcat în uniformă de polițist, fapt care rezultă

2017-2018, aceste relații de prietenie dezvoltate de inculpat cu polițiștii care activau în special în zona de Ordine Publică s-au amplificat (în contextul în care inculpatul deține societatea de pază și protecție G. A.), respectiv influența sa asupra polițiștilor din județul Bihor au ajuns să fie de notorietate, motiv pentru persoanele aflate în cercul său relațional apelau la sprijinul său, în momentul în care erau oprite în trafic de organele de poliție, pentru ca inculpatul să-și exercite influența și chiar autoritatea asupra acestora, în sensul să-i determine să nu-i sancționeze pe prietenii săi.

Autoporeclit „*Pablo de Bihor*” (cu referire la celebrul Pablo Escobar, traficant de droguri în Columbia în perioada anilor 1980-1990), inculpatul M.V. a profitat de vulnerabilitățile existente la nivelul resurselor umane din cadrul Poliției din

jud.Bihor, a exploatat în mod constant slăbiciunile morale ale polițiștilor, având în vedere atitudinea permisivă a acestora raportată la faptele antisociale comise, astfel încât a ajuns să aibă acces direct la logistica Poliției, să intre în sediul Poliției Mun.Oradea în zone în care accesul persoanelor străine este restricționat, după bunul său plac, să participe nemijlocit, din proprie inițiativă, la acțiuni polițienești, să-l contacteze telefonic după miezul nopții pe inspectorul șef al I.P.J. Bihor pentru a-i reproșa că polițiștii de la „mascați” au avut „curajul” să-l oprească în trafic, să circule cu viteză pe străzi pietonale aglomerate proaspăt reabilitate din fonduri U.E. (unde accesul cu autoturisme este strict interzis), să se deplaseze cu autospecialele Poliției la evenimente/incidente sesizate de diferite persoane fizice pe care tot el le generase, să indice polițiștilor pe cine să sancționeze și pe cine nu, să folosească arme în scopuri recreative pe raza mun.Oradea, să ignore constant obligativitatea montării plăcuței de înmatriculare pe autoturisme, să vâneze din elicopter, să-și atribuie batjocoritor calitatea „chestor de poliție” în fața polițiștilor din cadrul I.P.J. Bihor cu scopul de a-i umili, toate acestea creând în rândul societății percepția că inculpatul este protejat de organele de poliție, care, în loc să ia măsuri legale împotriva acestuia, este incapabilă să reacționeze, și să-l încurajeze în realitate să săvârșească în continuare fapte antisociale, să transforme localitatea de reședință într-o arenă infracțională, cu sfidarea oricăror reguli de conviețuire socială.

SECȚIUNEA I.A.

Din probele administrate în cauză(), rezultă următoarea **situație de fapt:**

În noaptea de 28/29.03.2018, martorul Al M C A se afla la volanul autoturismului său Opel, cu numărul de înmatriculare..., cu care se deplasa pe

direcția Băile Felix – Oradea, fiind în mașină alături de alți trei prieteni ai săi, martorii T.B., R V F și numitul A O, din localitatea.... La ieșirea din localitatea Sânmartin, pe banda dinspre axul drumului, se deplasau cu viteză redusă două autovehicule marca Mercedes, de culoare închisă, ambele cu numărul de înmatriculare cu terminația ...și anume autoturismul Mercedes, condus de inculpatul M.V. (utilizator SC G A SRL, societate controlată de inc. M.V.), respectiv autoturismul Mercedes (proprietar fiind SC L.F. M SA, societate a familiei M), în care se afla numitul C Ș G C, agent de pază în cadrul SC G. Având în vedere viteza redusă cu care rulau cele două autoturisme Mercedes, martorul Al M C A a luat decizia de a depăși aceste autovehicule pe banda unu, care era liberă, fapt care l-a iritat pe inculpatul M.V., având în vedere „îndrăzneala” șoferului autoturismului Opel (un autoturism cu o valoare de piață cu mult inferioară celui condus de inculpat) de a-l depăși.

Astfel, după ce s-a efectuat depășirea acelor autovehicule, la scurt timp, inculpatul M.V. a pornit în urmărirea autoturismului condus de către martorul C Al M, a început să-i facă semne cu farurile, iar ulterior s-a poziționat în paralel cu autovehiculul martorului. Potrivit martorului T.B., când au ajuns în dreptul Hotelului S, la intrarea în Oradea, autovehiculul condus de M.V. a virat dreapta ca și cum ar fi avut intenția să lovească autoturismul în care se aflau cei patru tineri, moment în care T.B. i-a indicat lui C A M să țină volanul drept, pentru a evita coliziunea. Apoi, la intrarea în mun.Oradea, inculpatul M.V. a continuat urmărirea în trafic a martorului C A M, cu intenția de a a-l opri și de a-l intimida, această urmărire desfășurându-se atât pe raza cartierului Nufărul, cât și pe cea a bulverdului Cantemir. Din prisma faptului că martorului C A M îi era teamă că inculpatul MV îi va aplica o corecție fizică pentru „curajul” de a-l depăși, acesta a accelerat și a rulat cu autovehiculul său cu o viteză foarte mare (aprox.150-200 km/h), ajungând

apoi în zona parcului Salca, iar la intersecția străzii Alexandru Andrițoiu cu drumul care face legătura cu Complexul Comercial Lotus, autovehiculul condus de M.V. a reușit să-l blocheze, însă numitul C.A.M. a reușit să vireze peste o bordură și a intrat pe interzis pe strada Tăbăcarilor, scăpând astfel pe moment de următorul său.

Întrucât cei patru tineri aflați în autovehiculul Opel au reușit să-l identifice pe inculpatul M.V. prin prisma faptului că au observat terminația „....” pe plăcuța de înmatriculare din spatele autovehiculului Mercedes C (fiind de notorietate că terminația este folosită de Victor M.V. pe toate autoturismele pe care acesta le folosește), martorul T.B1-a sunat pe vecinul său, martorul M A (persoană aflată la acea vreme în anturajul inculpatului M.V.), căruia i-a solicitat să ia legătura urgent cu inculpatul M V, pentru ca acesta să-i lase în pace. Martorul MA le-a solicitat celor patru să se deplaseze la locuința sa, situată pe strada ..., pentru a se adăposti, după care, la ora **01:48**, a încercat să-l sune pe M.V., însă acesta nu i-a răspuns.

După ce martorul C A M a ajuns în fața blocului unde locuiește martorul M.A., din autovehiculul său a ieșit doar martorul ..., care apoi a urcat în apartamentul prietenului său, martorul C A M refuzând să iasă din autoturism, de teamă să nu fie surprins și agresat de inculpatul M.V., care se afla în apropiere.

Ca urmare a acestor șicane agresive în trafic la care a fost supus de către inc. M.V., martorul C.M.A și a continuat deplasarea spre stația de carburanți Rompetrol situată în Mun. Oradea, strada Războieni (aflată în apropiere de locuința lui M.A), crezând astfel că prezența camerelor video de supraveghere și a personalului acelei benzinării îl vor descuraja pe inculpat să-l mai urmărească. Contrar așteptărilor susnumitului, inc. M.V. și-a continuat activitatea ilicită și a intrat în parcarea acelei benzinării (**ora 02:02**), a coborât din autovehiculul său și, împreună cu alte trei persoane care se aflau în celălalt autorurism Mercedes (bodyguardul C Șt G, respectiv numiții L A și M R V, prieteni de ai inc.MV), au început să lovească cu

picioarul în spoilerul față a mașinii susnumitului, respectiv să-l înjure pe acesta (**ora 02:07**). Având în vedere situația existentă, martorul C.M.A a realizat faptul că se află în pericol de fi agresat fizic, astfel că a reușit să se strecoare cu autoturismul printre celelalte vehicule din stație, părăsind zona.

În momentul în care a ajuns pe strada Clujului, fiind urmărit în trafic în continuare de M.V., la ora **02:07**, martorul C.M.A a apelat linia de urgență 112, aducându-i la cunoștința operatorului din cadrul Dispeceratului de Urgență al Inspectoratului de poliție Județean Bihor că este urmărit de către un autovehicul al cărui număr de înmatriculare are în componență literele „....” și că îi este frică de acesta. De menționat faptul că C.M.A și-a declinat identitatea, însă nu a menționat numărul de înmatriculare al autovehiculului cu care se deplasa.....

La ora **02:11**, după încetarea apelului la 112, ajungând în zona str. Bumbacului din Oradea, martorul C.M.A a reușit să scape din urmărirea lui M.V., nu s-a mai deplasat la locația indicată de ofițerul de la dispeceratul IPJ Bihor aflat de serviciu în acea noapte, ci s-a ascuns într-o parcare de autobuze din apropiere, după care a părăsit autovehiculul în care se afla cu prietenii săi R A și O A, apoi și-au continuat deplasarea pe jos, pentru a numai putea fi reperați de agresor.

.....

Ca urmare a apelului la 112, dispecerul a dirijat prin stația de emisie recepție două echipaje de poliție din cadrul Biroului de Ordine de Publică care se aflau în acea noapte în patrulare în zona Nufărul (echipaj format din martorii J A și T A) și zona Velența (echipaj format din martorii P Cr și M V), care s-au deplasat în zona în care se afla martorul C.A.M, însă nu au reușit să-l identifice în trafic, întrucât acesta își abandonase autovehiculul și își închisese telefonul. Cele două echipaje au făcut joncțiunea pe șoseaua de centură a mun.Oradea, în zona hotelului Tranzit,

ocazie cu care martorul T.A i-a comunicat colegului său P Cr că *“este posibil ca Victoraș să fi făcut iarăși ceva”*

De menționat că acest eveniment sesizat la a112 de numitul C.M.A nu a fost înregistrat în evidentele IPJ Bihor, nefiind întocmită vreo fișă de eveniment.

Între timp, imediat după ce l-a pierdut din supraveghere pe CMA, inculpatul M.V., care era însoțit în autoturismul său de martora G Y M, în jurul orei 02:15, l-a contactat pe inculpatul Z A C, agent șef în cadrul Poliției Mun.Oradea-Biroul Ordine Publică, care era de serviciu în acea noapte și se afla în patrulare, îndeplinind însărcinarea de șef de tură (în contextul în care titularul postului, inc.R C, era liber în acea noapte), căruia i-a solicitat să se întâlnească, cunoscând faptul că polițistul respectiv ar deține o stație de emisie recepție, cu ajutorul căreia pot fi efectuate interogări în bazele de date ale MAI, în vederea identificării persoanei scăpate din urmărire ...

..... la scurt timp, inculpatul Z C A s-a întâlnit cu inc. MV (cu care se afla în relații apropiate) în zona parcului Salca din zona Nufărul-Oradea, după care M.V. a intrat în autospeciala de poliție, în timp ce martorul M Y G a rămas la volanul autoturismului Mercedes, iar împreună, cei doi inculpați au pornit în căutarea lui CMA , în intervalul orar **02:15-02:45**. În toată această perioadă, inc. Z A C, în prezența lui M.V., a purtat discuții telefonice cu agenții de poliție (toți din cadrul Biroului Ordine Publică), care fuseseră dirijați de ofițerul de serviciu al I.P.J. Bihor în căutarea lui C A M

De altfel, inculpatul Z A C cunoștea de la bun început faptul că M.V. fusese implicat în urmărirea și șicanarea martorului C A M , având în vedere că dispecerul comunicase prin stația de emisie recepție incidentul și că este implicat un autoturism Mercedes cu nr. de înmatriculare (despre care ZCA știa că este utilizat de M.V.,

în virtutea relațiilor apropiate), iar în momentul în care ofițerul de serviciu dirijează un apel sau semnalează un incident, acesta este transmis prin stație, **cele comunicate prin stație sunt auzite de toți polițiștii care utilizează stația de emisie recepție, adică toți lucrătorii de la ordine publică și rutieră din acea tură.**

Din mai rezultă și faptul că la ora **02:14**, după ce-l pierduse pe C A M Alexandru din urmărire, inc.M.V l-a sunat pe martorul M.A., ocazie cu care acesta i-a solicitat lui M.V. să-i lase în pace pe acei tineri, întrucât sunt prieteni cu el, însă M.V. i-a replicat că dacă doresc acest lucru, atunci să vină în Parcul Salca și să-și ceară scuze în genunchi. Martorul TB, care se afla în locuința lui M.A. în contextul mai sus descris, l-a sunat pe C A M pentru a-i transmite doleanța inc.M.V., însă nu a reușit să ia legătura cu acesta, telefonul fiind închis.

Întrucât nu l-au găsit pe C.M.A (care își abandonase autoturismul și închisese telefonul mobil), cei doi inculpați (ZCA și M.V.) s-au deplasat cu aceeași autospecială de poliție la sediul Poliției Mun.Oradea, situat în strada Aradului, în vederea identificării acestuia în bazele de date ale instituției, în baza numărului de înmatriculare a autoturismului persoanei urmărite. Astfel, în jurul orei 02:50 au ajuns la sediul Poliției, ofițerul de serviciu permițându-i accesul în instituție lui M.V. și martorei MYG, la indicațiile ferme ale Z A C (șef de tură în acea noapte), după care cei trei au intrat o scurtă perioadă în biroul șefilor de tură, utilizat în acea tură de noapte de Z A C, iar din biroul acestuia, inc.M.V., însoțit de martorul MYG, s-au deplasat în Biroul Supravegheri Video, aflat în imediata apropiere, zonă administrativă în care accesul este restricționat publicului, situată la parterul imobilului, în incinta căruia sunt amplasate sistemele de supraveghere video existente pe raza mun.Oradea în spațiul public, precum și stațiile de lucru ce permit efectuarea de verificări în bazele de date cu privire la evidența persoanei, evidență

auto, pașapoarte și alte sisteme informatice aflate în gestiunea M.A.I.-DEPABD, toate acestea având caracter nepublic.

.....

Odată ajunși în biroul de Supravegheri Video, care se afla în imediata de biroul utilizat de Z A C, cu acordul prealabil al acestuia, inc. **E C M**, agent șef adjunct de poliție în cadrul Pol.Mun.Oradea-Biroul Ordine Publică, care își desfășura activitatea în acea noapte în biroul indicat mai sus, potrivit planificării, la solicitarea și în prezența inculpatului M.V., la ora **02:54**, folosind userul și parola proprie, a accesat bazele de date (în condițiile în care accesul la aceste date este restricționat, sens în care se stabilește un user și o parolă individuală, ce este acordată anumitor funcționari din cadrul Poliției, de autoritatea competentă la nivel național), și anume *Evidența Auto*, *Evidența Pașapoarte*, respectiv *Evidență Persoane*, toate trei gestionate de M.A.I.-DEPABD, ocazie cu care inculpatul M.V a aflat identitatea persoanei cu care a avusese incidentul în trafic, respectiv datele personale ale acestuia și ale membrilor familiei sale, criteriul de căutare folosit în cazul acestei interogări fiind numărul de înmatriculare „.....” care aparține autoturismului numitului C A M , în contextul în care M.V observase acest număr de înmatriculare pe parcursul urmăririi în trafic.....

Această accesare a bazelor de date în vederea identificării lui C.M.A s-a făcut în prezenta **martorei MYG**, care a efectuat cu acea ocazie două fotografii, arătându-se fascinată de existența camerelor de supraveghere care surprindeau imagini video în timp real de pe toată raza a mun. Oradea

După ce a intrat în posesia acestor date informatice confidențiale, inc. M.V. i-a transmis în aceeași noapte martorului M.A. faptul că a aflat datele de identitate ale lui C A M , după care martorul TB, care se afla în locuința lui M.A. în acel

moment, i-a transmis acest lucru mai departe lui C A M..... Ulterior, martorul TB i-a comunicat lui C.M.A aceste aspecte, și anume că inc.M.V. a aflat datele sale de identitate, la care C A M i-a replicat că cel mai probabil, inculpatul le-a obținut de la organele de poliție, unde ar avea „pile”, în condițiile în care M.V. văzuse nr de înmatriculare al autoturismului său.

.....

De altfel, cuprins de teamă, numitul C A M s-a întors acasă pe jos, în condițiile în care între locația unde și-a abandonat autoturismul și locuința sa (lângă Hotelul C din Oradea) era o distanță apreciabilă.

În drept,

Faptele inculpatei E (fostă I) C, agent șef adjunct de poliție în cadrul Pol.Mun.Oradea-Biroul Ordine Publică, care, în noaptea de 28/29.03.2018, la solicitarea numitului Victor M.V., în intervalul orar 02:54 – 02:59, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se în incinta Poliției Municipiului Oradea - Biroul Supravegheri Video”, împreună cu inculpatul M.V., într-o zonă în care accesul este restricționat publicului, folosind userul și parola proprie, a accesat nelegal, cu depășirea limitelor autorizării, mai multe baze de date administrate de M.A.I.-D.E.P.A.B.D. (în condițiile în care accesul la aceste date este restricționat, sens în care se stabilește un user și o parolă individuală, ce este acordată anumitor funcționari din cadrul Poliției, de autoritatea competentă la nivel național), și anume Evidența Auto, Evidență Persoane ,respectiv Evidența Pașapoarte,, scopul verificărilor nefiind unul în interes de serviciu, ci pentru a-i transmite persoanei solicitante datele personale (care sunt confidențiale) ale numitului C A M , cu care solicitantul avusese anterior un incident în trafic, după care i-a permis inc. M.V să intre în posesia unor astfel de date confidențiale, fiind astfel afectate interesele legale ale numitului C A M , întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de

acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv de **divulgare informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, faptă prev. și ped. de art. 304 alin. 1 C.p.**

Faptele inculpatului **M.V.**, care, în noaptea de 28/29.03.2018, fiind adus în sediul Poliției Municipiului Oradea de suspectul ZCA, subofițer de poliție în cadrul Poliției Municipiului Oradea – Biroul Ordine Publică, șef de tură în acea noapte, în vederea aflării identității și altor date confidențiale ale persoanei de interes pentru M.V., cu încălcarea procedurii de acces în instituție, fapt care i-a facilitat apoi accesul lui M.V. în Biroul Supravegheri Video (aflat în imediata apropiere a biroului de serviciu a lui ZCA), ocazie cu care M.V a determinat-o pe inculpata E (fostă I) C să acceseze ilegal bazele de date ale M.A.I. în vederea identificării persoanei cu care a avusese incidentul în trafic în acea noapte C A M), respectiv datele personale ale acestuia și ale membrilor familiei sale, conduită care i-a permis suspectului M.V să intre în posesia unor astfel de date confidențiale, ca urmare fiind afectate interesele legale ale numitului C A M , întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de **instigare la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.47 c pen. rap. la art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv instigare la divulgare informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, faptă prev. de art.47 c.pen., rap. La prev. și ped. de art. 304 alin. 1 C.p.**

Faptele inculpatului **Z A C**, subofițer de poliție în cadrul Poliției Municipiului Oradea – Biroul Ordine Publică, care în noaptea de 28/29 martie 2018, în exercitarea atribuțiilor de serviciu de șef de tură în fapt, după ce în prealabil a permis accesul suspectului M.V. în autospeciala de poliție, pentru a-l căuta împreună în trafic pe raza mun.Oradea pe numitul C.M.A (persoană care fusese șicanată și urmărită în trafic în acea noapte de M.V., scopul urmărit de M.V. fiind acela de a-i aplica o corecție), în vederea aflării identității și altor date

*confidențiale ale persoanei de interes pentru M.V., l-a introdus pe acesta în sediul Poliției Municipiului Oradea, cu încălcarea procedurii de acces în instituție, fapt care i-a facilitat apoi accesul lui Victor M.V. în Biroul Supravegheri Video (aflat în imediata apropiere a biroului de serviciu a lui ZCA), ocazie cu care acesta din urmă (M.V.) a determinat-o pe inc.E (fostă I) C să acceseze ilegal bazele de date ale M.A.I. în vederea identificării persoanei cu care a avusese incidentul în trafic în acea noapte, respectiv datele personale ale acestuia și ale membrilor familiei sale, în condițiile în care inc. Z A C cunoștea scopul pentru care M.V se deplasase cu acea ocazie la sediul Pol.Mun.Oradea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de **complicitate la instigare la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art.48 c.pen. rap. la art.47 c.pen.rap. la art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv de **complicitate la instigare la divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice**, prev. de art.48 c.pen. rap. la art.47 c.pen.rap. la art. 304 alin.1 c.pen, cu aplic. art.38 c.pen.*

*Complicitatea inculpatului Z A C la instigarea inculpatului M.V a inculpatei E C M să săvârșească infracțiunile mai sus indicate a fost una **materială**, în sensul că i-a înlesnit accesul lui M.V în biroul utilizat de inc.E C M, cunoscând că acesta urmează să-i solicite kolegei sale să identifice persoana de interes, cu depășirea autorizării prevăzută de lege în ceea ce privește accesul în bazele de date ale M.A.I, precum și una **morală**, în contextul în care, în calitatea sa de șef de tură în fapt, persoană responsabilă cu sesizarea evenimentelor din sediul Poliției Municipiului Oradea în afara programului obișnuit de lucru (08-16), pe zona de Ordine Publică, respectiv în calitatea sa de coordonator al activității turei de serviciu, i-a conferit lui M.V confortul psihic că este susținut de el în eforturile sale nelegitime de afla, pe căi contrare legii, identitatea și datele personale ale celui pe*

care îl hărțuise în trafic în noaptea respectivă și că acest incident nu va fi raportat superiorilor ierarhici din cadrul Pol.Mun.Oradea.

.....

I.B.

Din probele administrate în cauză (a se vedea cele enumerate la pct.I.A), rezultă că în acea noaptea de 28/29.03.2020, după îndeplinirea scopului pentru care s-a deplasat la sediul Poliției Mun.Oradea, și anume identificarea persoanei cu care se șicanase și pe care îl urmărise în trafic, inc. M.V. a profitat de faptul că se află în încăperea mai sus menționată și că avea acces direct la bazele de date ale DEPABD, astfel că, „de plictiseală” (așa cum a relatat martorul ocular MYG), i-a solicitat inculpatei E C M să-l lase să efectueze personal interogări în aceste baze de date, de pe stația de lucru a acesteia, solicitare acceptată de polițistă.

Pe cale de consecință, în prezența martorului MYG, inculpatul M.V. s-a așezat la biroul suspectei ECM, care a ieșit o scurtă perioadă de timp din birou, prilej cu care a efectuat următoarele interogări în bazele de date, accesul la aceste date fiind facilitat și de împrejurarea că stația de lucru a inculpatei ECM era deja conectată la bazele de date DEPABD, prin introducerea userului și parolei de E C M(user I).....

De asemenea, pe parcursul efectuării interogării, inculpatul M.V a fost instruit de către inculpata E C M în legătură cu privire la interogarea corectă a acestor baze de date, în sensul că nu procedează corect în încercarea de a-l găsi pe tatăl său, numitul M.V. V.

.....

În drept,

Fapta inculpatului M.V., constând în ceea ce la data de 29 martie 2018, în intervalul orar 03:01 – 03:43, aflându-se în sediul Poliției Municipiului Oradea într-un birou în care accesul persoanelor civile este interzis, cu ajutorul suspectei ECM, *care i-a permis să folosească în mod nemijlocit stația sa de lucru pe care era deschisă aplicația cu bazele de date ale DEPABD, făcându-i și un instructaj în acest sens, a accesat și interogată* singur aceste baze de date, de pe userul și parola lui, scopul urmărit fiind acela de a afla datele personale confidențiale ale unor persoane cunoscute lui sau ale unor persoane publice (MYG-prietenă cu numitul M.V., C M, M.V. Aa, M.V. V, M.V. D, M C, M.V. I, Tr P S-vecin, P R, M.V.ș Gh, M.V.ș G), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, în timp ce **fapta inculpatei E C M** mai sus descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 rap. la art.360 alin.1,2 și 3 cod penal.

.....

Așadar, inculpata E C M s-a folosit de funcția îndeplinită pentru a accesa programul informatic al M.A.I. - Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, care este restricționat pentru anumite categorii de utilizatori, protejat cu parolă, folosind informațiile rezultate în urma verificărilor, nu în interes de serviciu, ci în scopul de transmite mai departe informațiile unei persoane cu care se afla în relații bune.....

Pe cale de consecință, scopul pentru care inc.M.V. a determinat-o pe inc.E C Msă acceseze acele baze de date în mod nelegal l-a constituit acela de afla **informații**

confidențiale(și anume numele acesteia, data nașterii, CNP, domiciliul, numele membrilor de familie, autoturismele deținute), care nu sunt destinate publicității, în raport cu persoana de interes C A M , persoană pe care dorea să o identifice întrucât dorea să-i aplice o corecție (fie fizică, fie una morală-în sensul ca acesta să-i ceară scuze), fiind iritat de faptul că acesta îndrăznise să-l depășească în trafic. Astfel, inculpatului M.V. i s-a permis de către inculpata E C M să intre în posesia acestor informații în baza cărora acesta putea trece la contactarea și intimidarea directă a acelei persoane (prin aflarea domiciliului), respectiv la punerea în scenă a planului său de a-i aplica acea corecție. Este de natura evidenței că această activitate de divulgare a acelor informații de către inculpata Erdei, la care aceasta avea acces prin prisma atribuțiilor de serviciu, au afectat interesele legitime ale persoanei vătămate C A M , care la acel moment, se ascundea de inculpatul M.V., aflându-se într-o veritabilă stare de teamă în raport cu persoana inculpatului.

II.

.....

Din probele administrate în cauză, rezultă următoarea situație de fapt:

În seara zilei de 21.04.2018, în jurul orei 23:00, inculpatul M.V. s-a deplasat la sediul Poliției Mun.Oradea, împreună cu prietenul său, martorul P P B, cu intenția de a afla mai multe informații confidențiale legate de persoana martorei L.V., o cunoscută interpretă de muzică populară, de care inculpatul M.V. era interesat. cei doi au intrat în biroul Biroul Supravegheri Video din cadrul Pol.Mun.Oradea, unde își desfășurau activitatea inc. E C M, respectiv martorul B A, din cadrul Poliției Locale Oradea.

Cu acea ocazie, după scenariul prezentat la pct.I.B, suspectul M.V s-a așezat la biroul folosit de ECM, cu acordul acesteia, după care a *efectuat nemijlocit mai multe interogări în bazele de date în legătură cu numita L.V. M, respectiv cu membri familiei acesteia (...-tatăl, Lupău ...-mama și ...-fratele), efectuând și fotografii de pe ecranul calculatorului care înfățișau datele personale ale martorului L.V., accesul la aceste date fiind facilitat de împrejurarea că stația de lucru a fost conectată la bazele de date DEPABD, prin introducerea userului și parolei de E C M(user ..>),după cum urmează.....*

Imediat după aceea, M.V. l-a verificat în evidența auto și pe prietenul său, P P B, care era de față, respectiv pe sine însuși, atât după CNP atribuit cetățeniei române, cât și după CNP atribuit de autoritățile suedeze:

Faptul că inculpatul M.V se afla în biroul mai sus amintit pentru a face personal interogări în baza de date de pe stația de lucru utilizată de E C M a fost observat și de lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Operațiuni Speciale („mascații”) din cadrul I.P.J. Bihor, care și-au arătat indignarea în legătură cu această situație.

Primul care a intrat în acel birou dintre lucrătorii de poliție ai S.A.S a fost martorul S S , scopul urmărit de acesta fiind acela de a verifica identitatea persoanei pe care „mascații” au surprins-o în fața magazinului Crișul în acea seară și pe care au condus-o la sediul Poliției Mun.Oradea, întrucât se afla sub influența unor substanțe stupefiante. În acel moment, martorul l-a observat în acea încăpere pe inculpatul M.V.,însoțit de încă un bărbat, care discuta cu inculpata E C M, martorul deducând că între cei doi era o relație amicală prin modul în care se adresau unul celuilalt. Fiind surprins de cele văzute, și anume prezența unei persoane civile în acel birou, în condițiile în care martorul cunoștea că accesul este restricționat persoanelor civile, a întrebat lucrătorii de poliție din birou care a motivul prezenței inc.M.V.,

însă nu a primit un răspuns. Având în vedere că inc. E C M era „ocupată” să poarte conversații cu inc.M.V., martorul S S i-a solicitat ajutorul martorului B Ad cu privire la identificarea acelei persoane conduse la sediul Poliției.

După ce a ajuns la autospeciala S.A.S., fiind uluit de prezența inculpatului în acel birou, martorul SS le-a povestit și celorlalți colegi de echipă (P O , Ț A , B D, G L) cele întâmplate, însă martorii P O și Ț A Adrian nu au dat inițial crezare celor relatate de șeful lor. Astfel, martorul P O , însoțit de martorul Ț A s-au deplasat imediat la acel birou pentru a verifica realitatea informației, ocazie cu care au constatat același lucru, și anume au surprins prezența inc.M.V. în încăperea, ba mai mult, martorul P O, care a intrat în birou, l-a văzut pe inculpat că se afla pe un scaun situat în partea stângă, lângă ușă, cu spatele la un calculator (locul unde se află biroul inc.ECM), observând că era deschis, iar pe ecranul acestuia se vedea aplicația DEPABD (aplicația de verificare a persoanelor), iar în apropierea acestuia l-a recunoscut pe PPB. Astfel, martorul Ț A a chestionat-o pe E C M în legătură cu prezența acelor persoane civile aflate în biroul său în condițiile în care era de notorietate că accesul este interzis civililor, iar aceasta i-a răspuns pe un ton batjocoritor că ar fi de la „doi și un sfert” (se referă la Serviciul de Protecție Internă al M.A.I.).....

.....

Ulterior, inculpatul M.V. a utilizat datele informatice mai sus menționate obținute ilegal, în sensul că a abordat-o pe aplicația telefonică *whatsapp* pe L.V., căreia i-a trimis printr-un mesaj, o fotografie care corespundea cărții de identitate emise pe numele martorei în xxxxx, obținută de inculpat ca urmare a accesării bazei de date Evidența Persoanei în data de 21.04.2018, scopul urmărit de inculpat fiind acela de impresiona persoana în cauză tocmai cu legăturile pe care le-ar avea în cadrul Poliției.

În drept,

Fapta inculpatului M.V., constând în acea că la data de 21 aprilie 2018, în intervalul orar 23:15 – 23:27, aflându-se în sediul Poliției Municipiului Oradea într-un birou în care accesul persoanelor civile este interzis, cu ajutorul inculpatei E C M-agent de poliție, *care i-a permis să folosească în mod nemijlocit stația sa de lucru pe care era deschisă aplicația cu bazele de date ale D.E.P.A.B.D., a accesat și interogat singur aceste baze de date, de pe userul și parola lui ECM, scopul urmărit fiind acela de a afla datele personale confidențiale ale martorei L (actual și R) V M, respectiv ale membrilor familiei sale, efectuând și fotografii de pe aceste baze de date, după care a interogat aceleași baze de date cu privire la persoana numitului PPB, respectiv cu privire la propria persoană, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, în timp ce fapta inculpatei E C M mai sus descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 rap. la art.360 alin.1,2 și 3 cod penal.*

III.

Din probele administrate în cauză, rezultă următoarea situație de fapt:

..... în noaptea de **13/14 aprilie 2018, în intervalul orar 01:30-03:30**, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu în zona Piața Unirii din Mun.Oradea, membrii echipajului din cadrul Serviciul Acțiuni Speciale au fost sesizați verbal de către martorii P L, C C S și M.A.(persoane care își petrecuseră seara împreună la o cafenea situată pe str.V.Alecsandri) cu privire la pătrunderea în viteză a unui autovehicul condus de către numitul M.V., într-o zonă în care accesul

autovehiculelor este strict interzis, și anume în zona pietonală Piața Unirii, respectiv strada Vasile Alexandri (stradă pietonală), iar această conduită a șoferului ar fi pus în pericol integritatea fizică a celor aflați zonă, care au fost nevoiți să se ferească din calea de rulare a șoferului.

Faptul că inculpatul M.V a pătruns în viteză cu autoturismul pe strada Vasile Alecsandri, venind din direcția Piața Unirii (la rândul ei stradă pietonală) este atestat de martorii oculari P L , C C S și M A, care au arătat la unison că, după ce au ieșit din localul de pe str. V. Alecsandri, cu intenția de a se îndrepta spre Piața Unirii pentru a lua un taxi, mergeau pe pietonală, iar un moment dat, a trebuit să se ferească din calea unui autovehicul, care rula cu o viteză mare (se afla în accelerație), după care a parcat autoturismul în fața Pasajului Vulturul Negru, intrarea de pe str. V. Alecsandri, lucru care i-a șocat atât pe martori, cât și pe numeroși pietoni care se aflau în acea noapte pe stradă, în contextul în care, fiind și weekend, strada Vasile Alecsandri devenise de curând un pol al vieții de noapte în Mun.Oradea, prin transformarea acesteia în stradă pietonală. Din acest punct de vedere, lămuritoare este declarația martorului M A, cetățean român stabilit în Belgia, care a arătat că în timp ce se afla pe pietonala V. Alecsandri împreună cu verișorii săi P L și C C S , ușor în partea dreaptă spre trotuar, a auzit un zgomot foarte mare care era generat de ambalarea motorului unui autoturism care se afla în fața martorilor. În acel moment, a zărit în fața lor un autoturism Mercedes Suv, care venea cu viteză spre ei, chiar se afla în accelerare, motiv pentru care martorii au fost nevoiți să sară pe trotuar ca să evite contactul cu acesta, apreciind că integritatea fizică le-a fost pusă în pericol, atât lor, cât și altor turiști care se aflau pe stradă al acea oră, strada V. Alecsandri fiind aglomerată, „și mai multe persoane care se aflau în fața noastră au trebuit la rândul lor să se ferească de acel autoturism, eu chiar am văzut ca o femeie mai tânără să plângă, fiind speriată”.

.....

Urmare a activităților întreprinse de către lucrătorii de poliție anterior menționați din cadrul S.A.S., care s-au deplasat de urgență la fața locului, a fost oprit/blocat și legitimat conducătorul autovehiculului în cauză, respectiv inc.M.V., exact în momentul în care acesta ieșea de pe str.V.Alecsandri cu direcția Piața Unirii, de către martorul S S , șeful de grupă al S.A.S.

În acel moment, inculpatul M.V., arătându-se deranjat de faptul că fusese oprit/blocat și legitimat de lucrătorii de poliție cu privire la acel incident, l-a contactat telefonic pe martorul H A, inspectorul șef al I.P.J. Bihor, căruia i-ar fi adus la cunoștință că ar fi fost oprit de „mascați”, reproșându-i că „*acum și mascații tăi au treabă cu mine?*”,după care a finalizat brusc apelul. Imediat după aceea, martorul H A l-a resunat pe inculpatul M.V., care apoi i-a dat telefonul său martorului S S , ocazie cu care acesta din urmă și-a informat șeful ierarhic în legătură cu cele constatate la fața locului. După ce s-a documentat în legătură cu incidentul reclamat de inculpat, H A l-a întrebat pe S S dacă M.V.„a lovit pe cineva”, iar după ce i s a răspuns negativ, i-a solicitat lui SS să-și facă treaba.

Întrucât lucrătorii de poliție din cadrul S.A.S prezenți la fața locului nu aveau atribuții de serviciu în ceea ce privește constatarea și aplicarea unor sancțiuni contravenționale în ceea ce privește incidente legate de tulburarea ordinii publice, respectiv de regimul rutier, martorul S.S. a solicitat prin stație dispeceratului IPJ Bihor să dirijeze un echipaj de poliție pentru a dispune măsurile legale față de conducătorul autovehiculului, respectiv față de inc. M.V., datorită accesului cu autoturismul într-o zonă cu restricție.

În timp ce lucrătorii de poliție din cadrul S.A.S. discutau cu inc. M.V., în zonă au apărut și cei trei bărbați care au semnalat incidentul, dorind să afle cum se va

soluționa această sesizare. Astfel, martorul C C S i-a reproșat inculpatului M.V comportamentul său, având în vedere calitatea sa de persoană publică, fapt care ar trebui să constituie un exemplu pentru cei din jur, însă acesta i-a replicat martorului pe un ton amenințător, că o „să-l caute”.

Pe acest fond conflictual, martorul P L a început să aibă o atitudine recalcitrantă la adresa lucrătorilor de poliție S.A.S, cărora le-a reproșat că nu iau măsuri concrete împotriva inc.M.V., deși constataseră personal că cele sesizate se confirmă (fără a cunoaște că „mascații” nu aveau astfel de atribuții), astfel încât, pentru ca acel conflict să nu escaladeze, șeful de echipaj SS a luat decizia de a-l imobiliza și de a-l conduce la sediul Poliției Mun.Oradea, în vederea sancționării sale pentru tulburarea liniștii publice. Acest lucru l-a nemulțumit pe martorul C C S, care a apelat telefonic Serviciul Național de Urgență 112, la ora **03:30**, ocazie cu care a relatat ofițerului de serviciu M G că inc. M.V a intrat pe interzis cu autoturismul și era să lovească pietonii care se aflau pe strada V. Alecsandri, însă față de acesta nu au fost luate măsuri, în schimb a fost imobilizat și condus la sediul poliției martorul PL.....

Imediat după aceea, operatorul de la S.T.S i-a comunicat ofițerului de serviciu din cadrul Dispeceratului IPJ Bihor cele comunicate de C C S , acesta din urmă replicându-i că are cunoștință de acel incident, că este implicat M.V., care ar fi „băut și care **face scandal, era sa lovească doi bărbați**”, iar din partea Poliției se află la fața locului cei de la *mascați*.

La scurt timp, la fața locului și-a făcut apariția echipajul de poliție format din agenții de poliție **R C** (șeful de tură) și **Z A C**, ambii din cadrul Poliției Municipiului Oradea – Biroul Ordine Publică, ocazie cu care aceștia au aflat de la poliștii din cadrul S.A.S. că inc. M.V. a intrat cu autoturismul său marca Mercedes cu nr. într-o zonă pietonală în care accesul autovehiculelor este interzis, sens în

care martorul S S le-a înmănat lucrătorilor de poliție de la ordine publică actele de identitate ale inc. M.V., în vederea continuării cercetărilor și dispunerii măsurilor legale.

Apoi, echipajul de la Serviciul de Acțiuni Speciale, împreună cu martorul P L, s-au deplasat la sediul Poliției Municipiului Oradea în vederea identificării și a întocmirii documentelor ce se impuneau în vederea sancționării contravenționale a acestuia. La sediul Pol.Mun.Oradea, lucrătorii S.A.S au predat persoana în cauză colegilor de la ordine publică, și anume subofițerului de poliție P Ne, care, în baza relatărilor verbale ale martorului S.S., a încheiat un proces verbal de sancționare contravențională pentru încălcare dispozițiilor legale prev. de art.61/1991 privind tulburarea ordinii publice, aplicându-i martorului P L un avertisment. De asemenea, martorul P N și martorul PCG (membrii echipajului repartizați acea noapte în zona Sector 3 – Piața Unirii/Independenței/Avram Iancu/Sucevei) au completat fișa de intervenție la eveniment, în care au consemnat că ar fi fost solicitați de colegii de la SAS că în Piața Unirii se află o persoană de sex masculin în stare de ebrietate (P L), iar la fața locului au constatat că este oprit un autoturism Mercedes cu numărul de înmatriculare, în timp ce acea se persoană se afla în autospeciala „mascașilor”, care ar fi vorbit pe un ton ridicat și ar fi întrebuințat cuvinte injurioase.

După ce echipajul de poliție din cadrul Biroului Ordine Publică sosit la fața locului a preluat sarcina stabilirii stării de fapt și a aplicării dispozițiilor legale, membrii acestuia, deși aveau aviz de poliție rutieră, nu au constatat și aplicat inc. M.V niciun fel de sancțiune contravențională la regimul circulației rutiere, prevăzute de OUG 195/2002 și nici nu au întocmit vreo fișă a evenimentului. Pe cale de consecință, acel incident provocat de inculpatul M.V nu figurează în evidențele Poliției Municipiului Oradea, deși martorul S S le-a relatat fapta săvârșită

de inc.M.V.. De asemenea, cei doi inculpați au observat personal că autoturismul condus de M.V. era oprit într-o zonă pietonală, unde accesul este interzis, fapt surprins și de fotografia efectuată cu acea ocazie de martorul C C S. Ba mai mult, inculpatul RC a adoptat o atitudine amicală la adresa inc.M.V. și a încercat să justifice în mod fals celor doi martori aflați încă la fața locului (C C S și M) că motivul pentru care nu îl pot sancționa contravențional pe M.V. constă în faptul că acesta ar deține imobile pe str.Vasile Alecsandri, adică este riveran, iar pe cale de consecință, ar avea dreptul să conducă autoturisme pe acea stradă:.....

Din comunicarea făcută de IPJ Bihor la data de....., rezultă că pe numele inculpatului M.V nu s-a întocmit vreun proces verbal de sancționare contravențională cu privire la incidentul din 13/14 aprilie 2018. De asemenea, în cuprinsul raportului cu activitățile desfășurate în acea noapte de Biroul de Ordine Publică, întocmit de inculpații RC și ZCA, nu apare nicio mențiune despre incidentul provocat de M.V și sesizat la 112 de martorul C C S . De altfel, inculpații nu au întocmit vreo fișă de eveniment în legătură cu acel apel la 112, deși au intervenit la acel eveniment și aveau această obligație de serviciu.

.....

Din cercetările efectuate în cauză, a rezultat că inc. R C și Z A C se află în relații de prietenie cu inc.M.V, fapt atestat de majoritatea polițiștilor din cadrul Pol.Mun.Oradea audiați în calitate de martori în cauză, care l-au văzut în multe rânduri pe M.V. în biroul celor doi inculpați, atunci când aceștia își exercitau atribuțiunile de serviciu

În drept,

*Fapta inculpaților R C și Z A C, subofițeri de poliție în cadrul Poliției Municipiului Oradea – Biroul Ordine Publică, care, în noaptea de 13/14 aprilie 2018, în timp ce își exercitau activitatea de patrulare pe raza mun.Oradea, în ciuda faptului că au constatat personal, respectiv li s-a adus la cunoștință de către lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Acțiuni Speciale-IPJ Bihor, faptul că numitul M.V. a pătruns cu autovehiculul său Mercedes într-o zonă în care accesul autovehiculelor este strict interzis, și anume în zona pietonală Piața Unirii, respectiv strada Vasile Alexandri (zonă pietonală), cu intenție, și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin încălcarea legii, în sensul că nu l-au sancționat contravențional pe inculpatul M.V., conform dispozițiilor legale din OUG 195/2002 (contravenția prev. de art.101 pct.6 – nerespectarea semnificației indicatoarelor și marcajelor de interzicere), faptă care a avut ca și consecință **cauzarea unei pagube** (neîncasarea amenzii aferente, 6-8 puncte amendă) și **vătămarea intereselor legitime ale Poliției Române** (ce a constatat în aceea că nu s-a aplicat, pe lângă amendă, măsura complementară a aplicării celor două puncte de penalizare, conform art.108 alin.1 pct.5 din OUG,195/2002, respectiv nu au asigurat imperativul privind respectarea siguranței rutiere), respectiv **obținerea unui folos corelativ necuvenit** în favoarea lui M.V. (reprezentat de contravaloarea amenzii contravenționale, respectiv de neaplicarea punctelor de penalizare), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 alin.1 c.pen. cu aplic. Art.13 indice 2 din legea 78/2000.***

Faptul că accesul autovehiculelor era strict interzis la data de 13/14 aprilie 2018 în zona pietonală Piața Unirii, respectiv strada Vasile Alexandri (zonă pietonală) rezultă din răspunsul la adresă a Primăriei Mun.Oradea din care ne-a comunicat că la acea dată, strada Vasile Alecsandri era în modernizare,

amplasamentul era predat constructorului, care executa lucrări de terasamente, betonare și pavare, în contextul în care acele lucrări de transformare a străzii V Alecsandri în zonă pietonală (lucrare decontată din fonduri europene, menită să dezvolte turismul în municipiu) fuseseră demarate în septembrie 2017, iar accesul cu autovehicule pe străzile V Alecsandri și Piața Unirii dinspre str. Traian Moșoiu era interzis, fiind permis doar accesul pentru aprovizionarea societăților comerciale. De asemenea, la intrarea în zona pietonală Piața Unirii, respectiv la intrarea pe str. V Alecsandri, cu acces din piața Unirii, erau deja montate indicatoarele STRICT INTERZIS (fapt care rezultă și din fotografia de pe site-ul Primăriei Oradea publicată în 28.03.2018, cu privire la articolul „Reglementări privind accesul Autovehiculelor pe strada Vasile Alecsandri”), după cum urmează:

.....

IV.

Din probele administrate în cauză, rezultă următoarea situație de fapt:

În noaptea de 16/17 noiembrie 2018, în jurul orei 02:00, inculpatul M.V. i-a abordat pe membrii echipajului de poliție mixtă care asigura în acea noapte ordinea publică în mun. Oradea, format de agentul de poliție -inc. V O I, din cadrul Pol. Mun. Oradea și PI, din cadrul Poliției Locale, aceștia desfășurându-și activitatea în zona platoului din Parcul 1 Decembrie cu o autospecială aparținând Poliției Municipiului Oradea, fiind repartizați pe compartimentul „Trafic Greu”, ceea ce înseamnă că aveau atribuțiuni în verificarea autocamioanelor care intră în oraș dacă dețin autorizație în acest sens, respectiv asupra modului în care acestea se

deplasează pe raza municipiului. Cu această ocazie, M.V. le-a adus la cunoștință polițiștilor că în acea seară l-ar fi văzut pe numitul M.A. conducând un autoturism, după ce în prealabil ar fi consumat anumite substanțe interzise, indicându-le totodată și locația unde acesta s-ar afla. În baza relatărilor lui M.V., având în vedere că la acel moment a observat în trafic autoturismul Mercedes culoare albă, cu numărul de înmatriculare, care aparținea persoanei reclamate, inculpatul V O I a hotărât să purceadă la urmărirea și oprirea acelui autoturism, pentru a verifica veridicitatea celor susținute de inc. M.V., solicitându-i acestuia să însoțească echipajul de poliție, inc. M.V. fiind poziționat pe scaunul din dreapta al autospecialei Poliției, iar martorul PI a fost mutat de V O I pe scaunul din spate.

În momentul în care au reușit să găsească autoturismul mai sus menționat, care se afla staționat la intersecția străzilor Mihail Kogălniceanu cu strada Samuil Micu Klein din Oradea, contrar atribuțiilor de serviciu, inculpatul V O I i-a oferit lui M.V. să folosească vesta sa de serviciu, cu culoare verde fosforescentă, avea pe braț emblema „POLIȚIA ROMÂNĂ”, precum și o cagulă, pentru ca acesta din urmă să nu fie recunoscut de persoana reclamată și să i creeze astfel aparența că este polițist, de natură a justifica prezența sa la fața locului.

În continuare, polițistul V O I a trecut la identificarea persoanelor care aflau în acel autoturism Mercedes, constatând ca aceștia se numesc M.A.L, OSD și M E. Imediat, la fața locului și a făcut apariția și un echipaj al Poliției Mun.Oradea-Biroul Ordine Publică, format din agenții GF și HFZ, respectiv un echipaj al Serviciului Acțiuni Speciale, format din numiții SR, BD, FD și AM, în baza solicitării făcute prin stație de inc.V O I.

În continuare, în cadrul acestei operațiuni polițienești, de constatare a unei posibile infracțiuni în flagrant, cu ajutorul și acordul inculpatului V O I (care coordona întreaga activitate polițienească), inculpatul M.V., fiind îmbrăcat în vestă

de polițist și având cagula pe față (obiecte vestimentare cu semne distinctive de polițist primite de la V O I), a efectuat mai activități specifice unui lucrător de poliție, creând convingerea celor prezenți la fața locului că este lucrător de poliție din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate, în sensul că, într-o primă fază, înainte a-și aface apariția ceilalți polițiști, a efectuat personal percheziție corporală martorului OSD, în timp ce inc.V O I îi făcea percheziție corporală lui M.A.

Apoi, după sosirea echipajului S.A.S. la fața locului, respectiv a celui al echipaj de la Ordine Publică, inculpatul M.V., cu acceptul tacit al inc.V O I (cei doi aflându-se în relații amicale la acea vreme), a participat activ la percheziția autoturismului Mercedes, în sensul că a căutat obiecte în portbagajul acestuia.....

Apoi, inculpatul M.V. a asistat la toată activitatea de constatare a infracțiunii desfășurată la fața locului, aflându-se în imediata apropiere a autospecialei de poliție

În continuare, inc.V O I a luat hotărârea să conducă cele trei persoanele depistate la fața locului la sediul Poliției Mun.Oradea, pentru a le lua primele declarații, sens în care martorul M.A. a fost poziționat pe bancheta din spate a autospecialei conduse de V O I, în timp ce inc.M.V. (care a continuat să poarte acele obiecte vestimentare ce creau aparența ca este polițist) a fost poziționat de V O I lângă martorul M.A., în timp ce martorul PI s-a aflat pe scaunul din față partea dreaptă. Martorii OSD și ME au fost conduși la sediul Poliției Mun Oradea de celalalt echipaj al Biroului de Ordine Publică.

Pe parcursul deplasării spre sediul Poliției, persoana cu cagulă, pe care martorul MA a recunoscut-o apoi ca fiind M.V., i-a recomandat să nu se mai urce la volan drogat, după care l-a informat că o să i se recolteze probe biologice, pentru

a stabili dacă martorul consumase droguri. Chiar și după ce a realizat că persoana cu cagulă este M.V., martorul a avut convingerea că acesta este într-adevăr lucrător de poliție, în contextul în care, anterior incidentului (cei doi aflându-se în relații amicale la acea vreme), inculpatul i-ar fi relatat că ar fi absolvent al Academiei de Poliție, aspect pe care martorul l-a considerat credibil.

Ajunși la sediul Poliției Municipiului Oradea, în Calea Aradului, martorii M.A. , OSD și ME au dat niște declarații olografe în legătură cu fapta pentru au fost opriți în contextul mai sus amintit (acele declarații au fost inserate și în procesul verbal de constatare a infracțiunii prev. de art.336 alin.2 c.pen. întocmit de inc.V O I), declarația martorului M.A. fiind consemnată de către inc.V O I, iar pe parcursul consemnării declarației, a intrat în încăperea și M.V., care a asistat și implicat la această activitate, recomandându-i lui M.A. că “ar fi mai bine să recunoști” fapta pentru care demaraseră cercetările, în contextul în care M.A. negase că ar fi condus autoturismul, respectiv că ar fi consumat droguri. Cu acea ocazie, inc. M.V. și-a tras cagula pentru a recunoscut de M.A., care l-a întrebat care este motivul pentru care s-au legat de el, la care inc. M.V. i-a replicat că „*au și ei „șefi mai sus”, ca și cum nu el ar fi cauza pt. care noi am fost opriți și că doar își face meseria*”.

.....

Ulterior, în aceeași dispunere în cele două autospeciale ale Poliției (cu diferența că autospeciala ce aparținea Pol.Mun.Oradea condusă de V O I a fost înlocuită cu autospeciala Poliției Locale Oradea, din motive tehnice), cele trei persoane depistate pe str.Samuil Klein au fost conduse la **Spitalul Județean Oradea** în vederea recoltării probelor biologice (urină), timp în care inc. M.V. ocupa locul din față dreapta, iar inc. V O I se afla pe bancheta din spate cu M.A. În incinta Spitalului Județean a intrat și inc. M.V., care și-a acoperit din nou fața cu

cagulă, „rolul” acestuia fiind acela de a-l însoți și supraveghea pe martorul M.A. pe toată durata de timp petrecută în cadrul Spitalului Județean.

După recoltarea probelor de urină, martorul M.A. a fost condus la **Serviciul Județean de Medicină Legală** pentru recoltarea probelor de sânge, unde de asemenea, a fost însoțit de inculpații M.V. (care purta în continuare cagula pe față) și V O I. Cu privire la recoltarea probei de urină, martorul M.A. a arătat că în momentul în care s-a deplasat la toaletă, a fost însoțit de inc. M.V. pentru a-l supraveghea, ocazie cu care inculpatul i-ar fi propus să urineze în locul său, pentru a nu se descoperi că martorul ar fi consumat substanțe psihoactive în acea seară.

Ulterior, în vederea finalizării activității de cercetare penală din acea din acea noapte spre dimineață (parte componentă a cercetărilor în dos.penal/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea), martorul M.A. a fost din nou condus la sediul Poliției Municipiului Oradea, în aceeași formulă (P.I.,M.V.,V O I, M.A.), dar M.V. nu a mai intrat în sediul poliției .

Din studierea dosarului **xxxxxxx** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, rezultă că în noaptea de 07.11.2018, inculpatul V O I a întocmit procesul verbal de constatare a infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive,prev.de art.336 alin.2 c.pen.,fără a menționa prezența inculpatului M.V. la desfășurarea evenimentelor din acea noapte.

La câteva zile după incident, în 26.11.2018, martorul M.A., care avea deja certitudinea că inc.M.V. este, într-adevăr, polițist, în lumina celor întâmplate în noaptea de 17.11.2018, l-a abordat pe aplicația „facebook messenger” pe inculpat solicitându-i să-l ajute cu obținerea permisului de conducere, care îi fusese reținut de inc.V O I cu acea ocazie, însă inc.M.V. l-a refuzat, motivându-i că

în calitatea de „polițist la antidrog”, nu are voie să ia legătură cu persoane cercetate penal:.....

Pe cale de consecință, este exclusă ipoteza ca inculpatul M.V. să fi participat la toate aceste activități de cercetare penală (depistare în flagrant făptuitori, percheziție auto, luarea primelor declarații, recoltare probe biologice) în calitate de martor, atâta timp cât prezența fizică a acestuia nu apare pe niciunul dintre înscrisurile încheiate de inc.V O I în acea noapte, acesta neindicându-l apoi ca martor ocular, care ar putea da relații în legătură cu persoana care s-ar fi aflat la volanul celui autoturism a lui M.A., cu ocazia audierii sale ca martor în dos.**xxx al PJO**. De altfel, chiar dacă inc.V O I i-ar fi solicitat lui M.V. să-l însoțească la acțiunea de depistare în trafic a numitului M.A., cu motivarea că inc. M.V. ar fi putut recunoaște autoturismul persoanei respective, nu se justifică defel „*camuflarea*”, deghizarea inculpatului M.V. în polițist și apoi permiterea acestuia să participe la întreaga cercetare penală din acea noapte, în scopul inducerii în eroare a participanților la aceste activități.

.....

În realitate, inculpatul M.V., aflat la acea vreme în relații amicale cu martorul M.A., pe fondul faptului că anterior incidentului, M.V. i-ar fi spus lui M.A. că ar fi absolvent al Academiei de Poliție (informație evident nereală), pentru a-i demonstra acestuia că afirmația este veridică, a apelat la serviciile polițistului V O I, cu care se afla în relații apropiate, și care era de serviciu în acea noapte, parvenindu-i informația că M.A. își conduce în acea noapte autoturismul sub influența drogurilor, și, folosindu-și influența pe care o avea asupra agentului de poliție, l-a determinat pe acesta să-l angreneze activ în operațiunea de prindere în flagrant, prin atribuirea calității false de organ al legii, scopul urmărit de M.V. fiind acela de a-i demonstra amicului său M.A. veridicitatea afirmațiilor făcute anterior legate de

pretinsa sa cariera profesională (în condițiile care martorul M.A. nu cunoștea că inc.M.V. nu absolvise liceul și că era în imposibilitate obiectivă de a absolvi Academia de Poliție).

.....

În drept,

Fapta inculpatului M.V., care, în noaptea de 16/17 noiembrie 2018, în intervalul orar 02:30-07:00, cu ajutorul inculpatului V O I-agent de poliție în cadrul Biroului Ordine Publică – Pol.Mun.Oradea, care, cu ocazia întreprinderii unei acțiuni polițienești de constatare în flagrant a unei posibile infracțiuni săvârșită de numitul M.A. (conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe, prev. de art.336 c.pen.), i-a oferit lui M.V. spre purtare vesta sa de serviciu, cu culoare verde fosforescentă, ce avea pe braț emblema „POLIȚIA ROMÂNĂ”, precum și o cagulă, pentru ca acesta din urmă să nu fie recunoscut de persoana cercetată și să i creeze astfel aparența că este polițist, de natură a justifica prezența sa la fața locului, obiecte vestimentare cu semne distinctive pe care suspectul M.V le-a folosit cu ocazia aceluși eveniment, creând convingerea celor prezenți la fața locului că este lucrător de poliție, după care a efectuat în acea noapte mai multe activități specifice unui lucrător de poliție, și anume:

- A efectuat personal percheziție corporală martorului OSD;
- A participat activ la percheziția autoturismului Mercedes, în sensul că a căutat obiecte în portbagajul acesteia;
- A asistat apoi la toată activitatea de constatare a infracțiunii desfășurată la fața locului, aflându-se în imediata apropiere a autospecialei de poliție;
- S-a deplasat cu autospeciala Poliției la sediul Poliției Mun.Oradea, în care se afla numitul M.A., după care a intrat cu acesta și cu agentul de poliție

V O I în sediul Poliției, unde, în prezența sa, a fost întocmit procesul verbal de constatare a infracțiunii, asistând totodată și la audierea numiților M.A. și OSD;

- S-a deplasat cu autospeciala Poliției Locale la Spitalul Județean Oradea, împreună cu M.A. , V O I și PI, apoi i-a însoțit pe aceștia în unitatea spitalicească, asistând la prelevarea de probe de urină a numitului M.A. ;
- S-a deplasat cu numiții V O I și M.A. cu autospeciala Poliției la sediul Serviciului de Medicină Legală, unde a intrat cu aceștia, în vederea recoltării probelor biologice (sânge);
- Împreună cu V O I și M.A., s-a deplasat cu autospeciala Poliției pe drumul de întoarcere de la S.M.L. Bihor la sediul Poliției Municipiului,

*cu permisiunea agentului de poliție V O I, polițistul care a coordonat întreaga activitate de cercetare penală din acea noapte, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **uzurpare de calități oficiale**, faptă prev. și ped de art. 258 alin. (1) și (3) Cod penal, în timp ce fapta inculpatului V O I mai sus descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la uzurpare de calități oficiale**, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 258 alin. (1) și (3) Cod penal săvârșită de către lucrătorul de poliție, având în vedere **ajutorul material și moral** nemijlocit pe care acesta i l-a dat autorului în timpul săvârșirii infracțiunii.*

.....

.....

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale ce garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată, au fost săvârșite de inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen,

D I S P U N :

A. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților:

1. E C M, agent de poliție în cadrul I.P.J. Bihor-Pol.Mun.Oradea-Biroul de Ordine Publică, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv de divulgare informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, faptă prev. și ped. de art. 304 alin. 1 C.p. (pct.I.A din rechizitoriu);
 - complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 rap. La art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.I.B din rechizitoriu)
 - complicitate la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 rap. La art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.II din rechizitoriu).
- *Toate cu aplic. Art.38 c.pen.*

2. M.V., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- instigare la acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.47 c pen. rap. La art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, respectiv instigare la divulgare informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, faptă prev. de art.47 c.pen. rap. La prev. și ped. de art. 304 alin. 1 C.p. (pct.I.A din rechiz.);

- acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.I.B din rechiz.);

- acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.360 alin.1,2 și 3 cod penal (pct.II din rechiz.)

- uzurpare de calități oficiale, faptă prev. și ped de art. 258 alin. (1) și (3) Cod penal (pct.IV din rechiz.)

-toate cu aplic.art.38 alin.1 c.pen.

3. **Z A C** ,agent de poliție în cadrul IPJ Bihor- Pol.Mun.Oradea, Biroul de Ordine Publică, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la instigare la infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic, prev. de art.48 c.pen. rap. la art.47 c.pen.rap. la art.360 alin.1,2 și 3 cod penal , respectiv complicitate la instigare la infracțiunea de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, prev. de art.48 c.pen. rap. la art.47 c.pen.rap. la art. 304 alin.1 c.pen (pct.I.A din rechiz.)

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 alin.1 c.pen. cu aplic. Art.13 indice 2 din legea 78/2000 (pct.III din rechizitoriu)

- toate cu aplic. Art.38 alin.1 c.pen.

4. **R C** , agent șef principal de poliție în cadrul IPJ Bihor-Pol.Mun.Oradea, Biroul de Ordine Publică la data săvârșirii faptei (în prezent pensionar din 2019), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 alin.1 c.pen. cu aplic. Art.13 indice 2 din legea 78/2000 (pct.III din rechizitoriu)

5. **V O I** , agent de poliție în cadrul Poliției Mun.Oradea-Biroul Ordine Publică, cu dom. în mun. Oradea, Str.Apateului nr.131B, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

- complicitate la uzurpare de calități oficiale, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.1 rap. la art. 258 alin. (1) și (3) Cod penal (pct.IV din rechizitoriu).

.....

În temeiul art. 329 C.proc.pen, dosarul se trimite la Tribunalul Bihor, competent material și teritorial să judece cauza în fond, urmând a fi citati:

PROCUROR,