

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 71/P/2020

Verificat
sub aspectul legalității și
temeiniciei,

În temeiul art.328 din CPP, art. 22² din
O.U.G. nr. 43/2002

Procuror șef direcție,
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2020 luna octombrie ziua 02

(...)- procuror șef al Secției de combatere a corupției

și

(...) - procuror la Secția de combatere a corupției, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpații:

- **IONEL EUGEN ADRIAN**, cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen. cu aplic art. 309 C.pen.;

- **complicitate la infracțiunea la trafic de influență**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual**, faptă prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.;

- **folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, faptă prev. de art. 301 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

și

RADU MARIA LIZICA DANIELA, cercetată sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen. cu aplicarea art. 309 C.pen.

și

- **fals intelectual** prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin.1 din C.pen.

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT:

I.1 Date privind modalitatea de sesizare

La data de **03.04.2020** a fost întocmit **procesul verbal de sesizare din oficiu** nr. **71/P/2020** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

I.2 Contextul general al săvârșirii infracțiunilor care fac obiectul prezentului rechizitoriu

În contextul declarării de către Organizația Mondială a Sănătății, în data de 30 ianuarie 2020, a stării de urgență pentru sănătatea publică la nivel internațional, din cauza infecțiilor cu noul Coronavirus apărute în Regiunea Wuhan din Republica Populară Chineză, având în vedere contagiozitatea extrem de înaltă a virusului, care s-a considerat că nu poate fi ținută sub control în lipsa unor echipamente specializate de protecție pentru personalul medical și pentru efectuarea transportului izolat al persoanelor afectate, **Guvernul României** a emis **O.U.G. nr. 11/2020** privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei. Printre echipamentele necesare au fost incluse **combinezoanele**, inclusiv cu glugă și protecție încălțăminte și **măștile de protecție de tip FFP2 sau FFP3**.

În acest context, CN UNIFARM SA a fost desemnată, alături de alte instituții publice, să efectueze achiziții de astfel de echipamente de protecție.

Având în vedere cererea ridicată pentru echipamentele de protecție, au apărut persoane interesate să speculeze această situație, transformând-o într-o afacere. Corelativ ideii de a vinde echipamente de protecție, coroborat cu faptul că la acel moment doar instituțiile implicate direct în combaterea noului Coronavirus achiziționau cantități foarte mari de astfel de echipamente medicale, a apărut necesitatea identificării unor pârghii de acces la decidenții implicați în aceste proceduri. Acest fapt s-a suprapus peste lipsa oricăror proceduri de achiziție de către CN UNIFARM SA, o companie a statului roman, implicată în această activitate.

Astfel, a fost creat cadrul propice apariției ”*indispensabilului traficant de influență*”, care, în schimbul obținerii unui folos material, promite că intervine pe lângă funcționarii decidenți, cunoscuți în alte împrejurări personale sau profesionale, pentru atribuirea contractelor de achiziție, acreditând ideea că fără aceste intervenții

câștigarea unui contract de acest gen nu ar fi posibilă, precum și persoanele interesate să dea curs unor astfel de solicitări.

Această situație de fapt s-a suprapus peste venalitatea funcționarului public care, dincolo de orice scrupule morale, a intenționat să obțină pentru sine un folos patrimonial nejustificat. Astfel, directorul general al CN Unifarm SA, acreditând ideea potrivit căreia compania pe care o conduce se află în afara sferei de aplicabilitate a legii privind achizițiile publice, a optat pentru atribuirea într-un mod discreționar a contractelor privind achiziția de echipamente de protecție, direcționând achiziția exclusiv către persoane din sfera sa relațională cărora să le poată pretinde, în schimbul atribuirii contractului, un folos patrimonial.

I.3 Expunerea situației de fapt referitoare la încheierea și derularea contractului nr. (.....) 03.03.2020

La data de **02.03.2020**, (.....) l-a contactat pe IONEL EUGEN ADRIAN, ocazie cu care i-a transmis că avea de vânzare echipamente de protecție împotriva Covid, cei doi stabilind să se întâlnească în cursul zilei următoare.

În dimineața zilei de **03.03.2020**, (.....) s-a întâlnit cu IONEL EUGEN ADRIAN la (.....) Mall Vitan, ocazie cu care au discutat despre achiziționarea unui număr de 3 milioane de măști la un preț de 2 lei/bucată, pe parcursul zilei primind și draftul contractului de vânzare/cumpărare în care erau menționate în Anexă cantitatea de 3 milioane măști.

În seara aceleiași zile, (.....) a fost sunat de IONEL EUGEN ADRIAN, care i-a cerut să se întâlnească. Astfel, cei doi s-au întâlnit în București, la (.....), împrejurare în care au discutat și despre achiziționarea unor combinezoane de protecție. La acea întâlnire, IONEL EUGEN ADRIAN a pretins câte 2,5 euro pentru fiecare combinezon, respectiv 750.000 euro și 10.000 euro pentru măștile de protecție, bani

pe care urma să îi primească după primirea mărfii și finalizarea contractului, în schimbul atribuirii contractului.

La data de **04.03.2020**, în urma discuțiilor purtate și înțelegerii dintre IONEL EUGEN ADRIAN și (.....), **SC (.....) (.....) SRL** a emis **factura nr. 0001** pentru măști chirurgicale, în valoare de 238.000 lei, cu TVA, și **factura nr. 0002** pentru combinezoane protecție chimică, în valoare de 1.005.550 lei.

Tot în cursul zilei a fost încheiat **contractul de intermediere vânzare produse și servicii nr. 001/03.03.2020** între **THE (.....) SRL**, în calitate de intermediar, reprezentată de administratorul (.....) și **SC (.....) (.....) SRL**, reprezentat de (.....), având ca obiect identificarea de către intermediar a unor cumpărători pentru bunurile comercializate de beneficiar, respectiv 3.000.000 măști de protecție și 250.000 combinezoane de protecție, în schimbul achitării de beneficiar a unui comision în cuantum de 18% din valoarea totală a tranzacției, respectiv 27.125.000 lei, fără TVA (32.278.750 lei, cu TVA). În concluzie, **comisionul de 18% din valoarea totală a contractului reprezintă 5.810.175 lei.**

De asemenea, în contract se menționează că prețul produselor urma a fi achitat de clientul CN UNIFARM SA, iar „*intermediarul va încasa comisionul de la beneficiar, după ce beneficiarul va încasa de la cumpărător plata integrală a fiecărei tranșe prevăzută în Anexa 1*”.

În data de 5 martie 2020, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. (.....), datat 03.03.2020, între (.....) (.....) SRL, reprezentată de (.....), în calitate de vânzător și **COMPANIA NAȚIONALĂ UNIFARM SA**, reprezentată de IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de cumpărător, având ca obiect achiziționarea unui număr de **3.000.000 bucăți măști de protecție** cu 3 straturi la un preț de 2 lei pe bucată, fără TVA, și **250.000 bucăți combinezoane de protecție TP63 cod 1967 cat. III** la un preț de 84,5 lei pe bucată, fără TVA, valoarea totală a contractului fiind de **27.125.000, fără TVA**, produsele urmând a fi livrate în 3 tranșe.

Prețul a fost stabilit în urma **procesului-verbal de negociere nr. (.....) 03.03.2020**, încheiat între reprezentanții celor două societăți contractante.

La data de **09.03.2020**, SC (.....) (.....) SRL a primit în contul deschis la Banca (.....) suma de **1.243.550** lei de la **CN UNIFARM SA**, ca urmare a contractului nr. (.....)03.03.2020.

În data de **10 martie 2020**, (.....) și (.....) i-au contactat pe (.....) și (.....) pentru a le propune sa se asocieze în contractul încheiat cu CN UNIFARM SA întrucât ei nu dispuneau de capacitatea financiară să contracteze produsele din Turcia.

La data de **11.03.2020**, conform înțelegerii, (.....) a devenit asociat în SC (.....) (.....) SRL cu un procent de 60%, în schimbul creditării societății, mențiuni înregistrate la RECOM la data de 16.03.2020.

La data de **13.03.2020** a fost încheiat contractul nr. 1 între (.....) din TURCIA și SC (.....) (.....) SRL, pentru achiziționarea unui număr de 3.000.000 măști de protecție și 250.000 combinezoane de protecție.

La data de **16.03.2020**, CN UNIFARM SA a emis **Notificarea (.....)** prin care a **reziliat contractul nr. (.....)03.03.2020** încheiat cu SC (.....) (.....) SRL.

La data de **19.03.2020**, SC (.....) (.....) a emis **factura nr. 0003** către COMPANIA NAȚIONALĂ UNIFARM SA privind vânzarea unui nr. de 1.000.000 măști și 25.920 combinezoane, în valoare totală de 3.742.835 lei.

La data de **19.03.2020**, a fost încheiat **procesul-verbal de predare-primire nr. 1** privind recepționarea produselor mai sus enunțate.

I.4 Cu privire la săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen cu aplicarea art. 309 din C.pen.** constând în acea că:

- **IONEL EUGEN ADRIAN**, în calitate de director general al CN Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prev. de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a cauzat un prejudiciu în patrimoniul CN Unifarm SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC (.....) (.....) SRL, în același cuantum;

- **RADU MARIA LIZICA DANIELA**, în calitate de șef serviciu comercial al CN Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prev. de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a semnat contractul de achiziții publice nr. (.....)03.03.2020 încheiat cu SC (.....) (.....) SRL, cauzând un prejudiciu în patrimoniul CN Unifarm SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC (.....) (.....) SRL, în același cuantum,

(.....)

Sintetizând discuțiile celor doi, în prima zi de „*negocieri*” se poate observa ușurința cu care IONEL EUGEN ADRIAN a tratat o procedură de achiziție clar și strict reglementată de lege a unor echipamente de protecție care ar fi trebuit să contribuie la salvarea unor vieți omenești, arbitrariul în alegerea furnizorului, lipsa de rigoare în ceea ce privește calitatea și standardele îndeplinite de echipamentele de protecție ce urmau a fi achiziționate, comportamentul lipsit de orice

responsabilitate a directorului CN Unifarm SA în legătură cu efectuarea unor minime verificări ale firmei de la care urma a face achiziția.

(.....)

Din conținutul procesului verbal de negociere nr. (.....) 03.03.2020 rezultă că la data respectivă a avut loc o negociere între administratorul (.....) și reprezentantul CN Unifarm SA, (.....), a tarifului pentru „*masca chirurgicală de protecție cu 3 straturi*”, care a fost stabilit la 2 lei plus TVA și „*combinezon de protecție TP63, cod 1967 cat. III*”, care a fost stabilit la 84,5 lei plus TVA.

Din probele administrate a rezultat că la data de 03.03.2020 încă nu era stabilită achiziția combinezoanelor de protecție, aceasta având loc la data de 04.03.2020, iar la acea dată administratorul SC (.....) (.....) SRL nici măcar nu a fost prezent în sediul CN Unifarm SA.

Mai mult, prețul a fost stabilit de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN împreună cu (.....), procesul verbal având un caracter nereal, atât în ceea ce privește data întocmirii cât și locul unde a fost semnat.

Totodată, anexa 2 la contractul nr. (.....) datată 03.03.2020, nu a fost semnată la acea dată, întrucât în data de 04.03.2020 discuțiile dintre (.....) și inculpat relevă că aceștia încă negociau asupra cantității și a prețului, anexa 2 fiind întocmită la data de 04.03.2020.

Mai mult, aplicarea vizei de CFP la data de 05.03.2020 susține teza probatorie potrivit căreia anexa nu a fost încheiată în data de 03.03.2020, viza CFP aplicându-se de funcționarul desemnat, pe un proiect de act, iar nu după semnarea actului de persoanele autorizate.

În aceeași situație se regăsesc și contractul nr. (.....)03.03.2020 și anexa 1 la acest contract, în sensul că data trecută pe acele înscrisuri nu este conformă cu realitatea, atestând în mod nereal că a fost încheiată la acea dată, iar în ceea ce

privește prezența lui (.....) în biroul Unifarm pentru semnare, nicio probă administrată nu a indicat faptul că acesta ar fi semnat aceste înscrisuri în prezența reprezentantului CN Unifarm SA.

De asemenea, și aceste înscrisuri poartă viza CFP și data de 05.03.2020 ca dată a aplicării ei, ceea ce arată că acestea nu au fost semnate în data menționată pe contract.

(.....)

Conversațiile purtate (.....) între inculpații Radu Maria Lizica Daniela și Ionel Eugen Adrian (vol. 32 filelele 34-43) relevă, în mod indubitabil, pe de-o parte că directorul general avea cunoștință de toate etapele premergătoare semnării contractului, fiind cel care a purtat negocierile și a hotărât cu privire la preț, cantități și tipuri de echipamente achiziționate de CN Unifarm SA, iar pe de altă parte, că ambii au achiesat la modalitatea nelegală de atribuire a contractului.

(.....)

Astfel, deși în anexa 1 la contractul de achiziție sunt menționate măști de protecție cu 3 straturi, în procesul verbal de negociere sunt menționate măști chirurgicale de protecție cu 3 straturi, aspect conform cu tipul de certificat pe care IONEL EUGEN ADRIAN și-a dat acordul. Mai mult, pe factura seria (.....) nr. 0001 din data de 04.03.2020 este menționat la produs mască chirurgicală cu 3 straturi avans 10% conf. contract nr. (.....)03.03.2020.

În realitate, CN Unifarm SA a recepționat de la SC (.....) (.....) SRL, prin procesul verbal din data de 19.03.2020, un alt tip de măști decât cel care a făcut obiectul contractului.

În ceea ce privește posibilitatea unei erori materiale în cuprinsul procesului verbal de negociere, aceasta trebuie exclusă întrucât certificatul de conformitate pe care și-a dat acordul inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN are mențiunea că măștile

sunt încadrate în categoria dispozitivelor medicale, iar nu în categoria celor de protecție.

Prin procesul verbal de predare-primire nr. 1 încheiat la data de 19.03.2020 se specifică în mod evident faptul că materialele sanitare sunt însoțite de documente, printre acestea regăsindu-se „*certificatul de conformitate CE, pe Directiva 89/686/CE*” în referire la producătorul măștilor medicale, aspect de natură a indica faptul că măștile recepționate. Acest proces verbal a fost semnat de inculpatul Ionel Eugen Adrian, cu mențiunea „*marfa a sosit cu întârziere, 19.03.2020*”.

În aceste condiții, lipsa aplicării dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice de către directorul general Unifarm SA, IONEL EUGEN ADRIAN, precum și denunțarea unilaterală a contractului făcută în mod arbitrar de acesta, a făcut posibilă furnizarea unor alte tipuri de echipamente de protecție decât cele convenite în realitate, producându-se un prejudiciu în patrimoniul Unifarm SA.

(.....)

Sintetizând, în cazul în care ar fi respectat prevederile legale privind achizițiile publice, Unifarm SA ar fi trebuit, în funcție de tipul de procedură aleasă, să stabilească specificațiile tehnice ale echipamentelor de protecție, astfel cum sunt menționate la art.3 lit. rr, respectiv cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, fapt care nu ar mai fi permis recepționarea altor echipamente de protecție decât cele asupra cărora s-a convenit inițial.

(.....)

În concluzie, se va reține un prejudiciu în valoare de 2.380.000 lei în patrimoniul CN Unifarm SA, reprezentând contravaloarea celor 1 milion de măști de protecție cu 3 straturi, neconforme cu cele care au constituit obiectul contractului, suma reprezentând totodată un folos necuvenit încasat de SC (.....) (.....) SRL.

(.....)

I.5. În ceea ce privește **complicitatea la săvârșirea infracțiunii la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000** constând în aceea că IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de director general al CN Unifarm SA, cunoscând înțelegerea dintre (.....) și reprezentanții SC (.....) (.....) SRL, l-a ajutat pe acesta să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantul legal al societății, să creeze convingerea reprezentanților SC (.....) (.....) SRL că are influență asupra funcționarilor din CN Unifarm SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul și infracțiunea de **luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000**, constând în aceea că, IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de director general al CN Unifarm SA, i-a pretins în mod direct lui (.....), pentru sine, suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, în total 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către CN Unifarm SA a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție sus arătate cu SC (.....) (.....) SRL, s-au reținut următoarele:

(.....)

În schimbul atribuirii contractului, IONEL EUGEN ADRIAN a pretins o sumă de 2,5 euro pentru fiecare combinezon, bani pe care urma să îi primească după recepționarea produselor și finalizarea contractului. De asemenea, acesta a pretins bani și pentru achiziția măștilor, dar (.....) i-a spus că nu poate să dea pentru achiziționarea acestora decât maxim suma de 10.000 euro, întrucât profitul la măști era foarte mic, sume pe care IONEL EUGEN ADRIAN le-a acceptat.

Referitor la atribuțiile de serviciu ale inculpatului, se reține că acesta, așa cum probele au demonstrat-o, avea atribuții legate de atribuirea contractelor de achiziție echipamente de protecție. De asemenea, infracțiunea de luare de mită s-a consumat

la momentul pretinderii, neavând relevanță penală dacă inculpatul a primit sau nu a primit banii preținși.

La acea dată, IONEL EUGEN ADRIAN a stabilit să achiziționeze de la (.....) un număr de 300.000 combinezoane. (.....) a mai arătat că, pe data de 3 sau 4 martie, a fost redactată și anexa pentru combinezoane, la un decalaj de o zi de la data în care se încheiase și semnase contractul, respectiv 3 martie, în anexă fiind specificată cantitatea de 250.000 bucăți combinezoane, întrucât atât putea livra.

Referitor la întâlnirea din data de 03.03.2020, (.....) a precizat că la momentul în care s-au discutat aceste aspecte, nu a mai fost prezentă altă persoană.

Ulterior, (.....) i-a spus lui (.....) despre sumele pretinse de IONEL EUGEN ADRIAN pentru fiecare combinezon și măști, acesta fiind de acord să plătească banii. De asemenea, (.....) a propus, ca modalitate de remitere a banilor, ca după derularea contractului și încasarea prețului, să îi lase banii lui IONEL EUGEN ADRIAN într-o cameră la un hotel din Snagov.

(.....) a mai declarat că după primirea avansului de la Unifarm i-a cerut lui (.....) suma de 30.000 euro, spunându-i că îi trebuie pentru a-și achita datoriile, că are de făcut alte plăți, trebuind să dea o parte mai departe, dar nu a precizat cui anume. (.....) a declarat că a primit suma de 30.000 euro de la (.....), prin intermediul lui (.....), dar nu i-a dat lui IONEL EUGEN ADRIAN niciun ban.

Totodată, (.....) (vol. 3 filele 62-65, vol. 31 filele 272-287)a declarat că, după primirea avansului de la CN Unifarm, (.....) i-a cerut suma de 30.000 euro, bani pe care l-a lăsat să creadă că sunt pentru funcționari ai Unifarm, care au ajutat la încheierea contractului mai sus menționat.

Acesta a declarat că i-a remis acești bani lui (.....) prin intermediul lui (.....) (vol. 3 filele 59-61), care de altfel a și confirmat susținerile martorului (.....).

De aceste aspecte a luat la cunoștință, în mod indirect, prin intermediul lui (.....) și martorul (.....) (vol. 3 filele 51-58), care a declarat că (.....) i-a spus că i-a dat lui (.....) suma de 30.000 euro pentru a fi remiși mai departe directorului CN Unifarm.

(.....)

Întregul mecanism infracțional pus la cale de (.....) de a-l convinge pe (.....) că are influență asupra conducerii UNIFARM SA, s-a bazat atât pe inducerea convingerii că obținerea unui astfel de contract ar fi apanajul exclusiv al unor firme din „*Sistem*”, cuvânt din jargon, semnificând aparența la unele structuri de forță și securitate națională sau la autorități și instituții publice, cât și faptul că nu i-a permis acestuia să interacționeze direct cu reprezentanții CN UNIFARM. Cu privire la această stare de fapt, deși (.....) a încheiat un contract de intermediere pentru a crea o aparență de legalitate a primirii banilor, nu putem să nu constatăm ușurința cu care reprezentanții unei instituții a statului, însărcinați cu achiziționarea unor echipamente vitale pentru salvarea unor vieți omenești, au acționat cu ocazia încheierii contractului, fără ca măcar să îl vadă pe administratorul firmei și, mai ales, fără ca intermediarul să aibă depusă o împuternicire sau măcar contractul de intermediere la UNIFARM. Toate aceste „*lacune*”, efect direct al acțiunii inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, i-au creat convingerea lui (.....) că (.....) are o influență asupra funcționarilor CN UNIFARM, care aveau atribuții în încheierea contractului.

(.....)

De asemenea, din corespondența purtată de (.....) cu RADU MARIA LIZICA DANIELA, rezultă că IONEL EUGEN ADRIAN, directorul UNIFARM era informat, în mod regulat despre stadiul încheierii contractului.

(.....)

Totodată, conținutul conversațiilor (.....) între (.....) și Ionel Adrian, la începutul lunii martie 2020, relevă modalitatea concretă și arbitrară, fără respectarea vreunei reguli referitoare la achizițiile publice, în care cei doi au convenit încheierea unui contract de achiziție a unor echipamente de protecție împotriva coronavirusului.

Aplicarea unei astfel de modalități de achiziție publică a făcut posibil, așa cum mijloacele de probă administrate în cauză au dovedit, ca termenii contractuali să nu

fie respectați, iar produsele achiziționate să nu fie cele care inițial au făcut obiectul contractului.

Totodată, lipsa oricărei proceduri nu poate fi pusă pe seama urgenței achiziției produselor în cauză, atâta timp cât de la momentul semnării contractului până la data stipulată în contract pentru furnizare au fost trecute 10 zile.

În extremis, chiar dacă am putea reține existența unei stări de urgență și efectuarea tuturor demersurilor pentru obținerea unor echipamente de protecție care să contribuie la salvarea unor vieți omenești, tot nu ar fi plauzibilă lipsa unui înscris care să ateste calitatea lui (.....).

Lipsa rigorii juridice cu ocazia încheierii contractului din partea reprezentanților UNIFARM și (.....) (.....) a contribuit la apariția unui grav impediment în onorarea acestuia, reprezentat chiar de esența sa, anume livrarea produselor.

Ușurința cu care directorul general IONEL EUGEN ADRIAN a acceptat să achiziționeze produsele fără ca măcar să aibă certitudinea că acestea respectă standardele necesare, singurele măsuri luate în acest sens fiind vizualizarea unor certificate trimise de (.....) pe (.....), dar care nu aveau un corespondent în realitate, reprezintă un alt fapt care atrage în mod flagrant atenția asupra conduitei complice a inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN.

(.....)

Distinct de achiziționarea de „măști de protecție”, între IONEL EUGEN ADRIAN și (.....) s-a desfășurat o nouă procedură de „negociere” pentru achiziționarea de combinezoane de protecție, în aceleași condiții arbitrare și fără respectarea vreunei reguli referitoare la achizițiile publice, lovindu-se de ignoranța și necunoașterea specificațiilor acelor combinezoane de protecție din partea vânzătorului.

(.....)

În acest context, **rezultă fără niciun fel de dubiu că IONEL EUGEN ADRIAN a cunoscut că (.....) nu avea nicio calitate în SC (.....) (.....) SRL și că era intermediarul reprezentantului legal al acelei societăți, dar, cu toate acestea, a acceptat și și-a dat acordul privind încheierea contractului.**

De aceste aspecte a luat la cunoștință inclusiv RADU MARIA LIZICA DANIELA care, deși a semnat contractul, a făcut-o potrivit dispozițiilor directorului IONEL EUGEN ADRIAN, fără a avea posibilitatea efectuării vreunui act de dispoziție în afara cadrului stabilit de inculpat, în realitate ea ajutându-l pe IONEL EUGEN ADRIAN să își onoreze înțelegerea pe care acesta a făcut-o cu (.....) pentru încheierea contractului.

(.....)

Mai mult, în condițiile în care IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA, la indicațiile inculpatului, au acceptat să încheie și să semneze contractul fără ca reprezentantul legal al SC (.....) (.....) SRL să fie prezent în biroul CN Unifarm SA, atitudinea acestuia se constată că a fost una de complicitate, în scopul sprijinirii lui (.....) pentru a le crea convingerea lui (.....) și (.....) că are influență asupra funcționarilor Unifarm.

Lipsa reprezentantului legal al SC (.....) (.....) SRL la semnarea contractului, anexelor și a procesului verbal de negociere a fost confirmată și de martora (.....), care a spus că (.....) a făcut mai multe drumuri în curtea companiei, având asupra sa mai multe înscrisuri, după fiecare revenire mergând la RADU MARIA LIZICA DANIELA .

Mai mult, pe lângă faptul că inculpatul Ionel Eugen Adrian i-a pretins lui (.....) suma de 760.000 euro, acesta a avut cunoștință despre înțelegerea infracțională dintre (.....) și reprezentanții (.....) (.....) SRL.

(.....)

I.6 În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de:

- **fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen.** constând în aceea că, **RADU MARIA – LIZICA – DANIELA**, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, șef serviciu comercial la CN Unifarm SA și în baza deciziei nr. (.....)26.09.2019 prin care fusese autorizată să semneze în numele directorului general al CN UNIFARM SA, a atestat în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. (.....)03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. (.....)03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și a atestat, în procesul verbal de negociere sus menționat, că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC (.....) (.....) SRL, (.....), în condițiile în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate

și

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.** constând în aceea că **IONEL EUGEN ADRIAN**, din funcția pe care o ocupa, a determinat-o pe numita **RADU MARIA – LIZICA – DANIELA**, șef serviciu comercial, să ateste în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. (.....)03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. (.....)03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și să ateste în procesul verbal de negociere sus menționat că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC (.....) (.....) SRL, (.....), în condițiile în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate,

(.....)

Distinct de achiziționarea de „măști de protecție”, între Ionel Eugen Adrian și (.....) se desfășoară o nouă procedură de „*negociere*” pentru achiziționarea de combinezoane de protecție, în aceleași condiții arbitrare și fără respectarea vreunei reguli referitoare la achizițiile publice, lovindu-se de ignoranța și necunoașterea specificațiilor acelor combinezoane de protecție din partea vânzătorului.

În seara aceleiași zile, (.....) a fost sunat de IONEL EUGEN ADRIAN, care i-a cerut să se întâlnească. Astfel, cei doi s-au întâlnit în București, la (.....), împrejurare în care au discutat și despre achiziționarea unor combinezoane de protecție. La acea întâlnire, IONEL EUGEN ADRIAN a pretins câte 2,5 euro pentru fiecare combinezon, respectiv 750.000 euro și 10.000 euro pentru măștile de protecție, bani pe care urma să îi primească după primirea mărfii și finalizarea contractului, în schimbul atribuirii contractului.

(.....)

Din probele administrate a rezultat că la data de 03.03.2020 încă nu era stabilită achiziția combinezoanelor de protecție, aceasta având loc la data de 04.03.2020, iar la acea dată administratorul SC (.....) (.....) SRL nici măcar nu a fost prezent în sediul CN Unifarm SA.

Mai mult, prețul a fost stabilit de directorul IONEL EUGEN ADRIAN împreună cu (.....), procesul verbal având un caracter nereal, atât în ceea ce privește data întocmirii cât și locul unde a fost semnat.

Totodată, anexa 2 la contractul nr. (.....) , datată 03.03.2020, nu a fost semnată la acea dată, întrucât în data de 04.03.2020 discuțiile dintre (.....) și IONEL EUGEN ADRIAN relevă că aceștia încă negociau asupra cantității și a prețului, anexa 2 fiind întocmită la data de 04.03.2020.

Mai mult, aplicarea vizei de CFP la data de 05.03.2020 susține teza probatorie potrivit căreia anexa nu a fost încheiată în data de 03.03.2020, viza CFP aplicându-se de funcționarul desemnat, pe un proiect de act, iar nu după semnarea actului de persoanele autorizate.

În aceeași situație se regăsesc și contractul nr. (.....)03.03.2020 și anexele la acest contract, în sensul că data trecută pe acele înscrisuri nu este conformă cu realitatea, atestând în mod nereal că a fost încheiată la acea dată, iar în ceea ce privește prezența lui (.....) în biroul Unifarm pentru semnare, nicio probă

administrată nu a indicat faptul că acesta ar fi semnat aceste înscrisuri în prezența reprezentantului CN Unifarm SA.

De asemenea, și aceste înscrisuri poartă viza CFP și data de 05.03.2020 ca dată a aplicării ei, ceea ce arată că acestea nu au fost semnate în data menționată pe contract.

(.....)

La data de **04.03.2020**, **SC (.....) (.....) SRL** a emis **factura nr. 0001** pentru măști chirurgicale, în valoare de 238.000 lei, cu TVA, și **factura nr. 0002** pentru combinezoane protecție chimică, în valoare de 1.005.550 lei(vol. 7 filele 99-100).

(.....)

Astfel, se constată că pentru contractul nr. (.....)03.03.2020 împreună cu anexele și procesele verbale de negociere datate 03.03.2020, semnate în realitate în data de 05.03.2020 au fost emise de SC (.....) (.....) SRL cele două facturi anterior menționate, în baza cărora a fost dată dispoziția de plată și emis ordinul de plată, în lipsa cărora plata avansului de 10% din valoarea contractului nu ar fi putut fi efectuată.

În legătură cu reținerea în sarcina inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN a instigării la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., reținem că potrivit Codului Penal instigatorul este persoana care determină, cu intenție, o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală, înainte ca aceasta din urmă să se decidă să comită fapta și să fi început executarea activității infracționale.

De asemenea, în doctrină, s-a arătat că instigarea trebuie să constea în efectuarea unei activități concrete, obiectiv determinate, iar nu în simple îndemnuri. În aceste condiții, astfel cum rezultă din mesajul transmis în data de 05.03.2020, Ionel Eugen Adrian, având în vedere ascendentul moral și profesional pe care îl avea asupra inculpatei Radu Maria Lizica Daniela, a determinat-o pe aceasta să semneze

contractul nr. (.....)03.03.2020, anexele și procesul verbal de negociere cu o altă dată, și anume cu două zile în urmă „*Su0er / Schimbări prima pagina / Sa scrie doar pe calculator datele / Faceti p vb de negociere / Cu data de alaltaieri*”.

I.7 Cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, faptă prev. de art. 301 alin. 1 C.pen. constând în aceea că, la data de 06.06.2016, IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de membru și președinte al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a votat în cadrul ședinței din aceeași dată, numirea sa în calitate de director general al CN Unifarm SA, în baza căreia a fost emisă și semnată Decizia nr. (....) din 06.06.2016, în urma căreia a obținut venituri nete în cuantum de 498.722 lei, s-a reținut următoarea situație de fapt:

Hotărâri relevante ale Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA:

Prin **hotărârea nr. 1 din 16.10.2012** (vol. 32 filele 111-112), Adunarea generală a acționarilor a CN Unifarm SA a hotărât **alegerea Consiliului de Administrație** pentru o perioadă de 4 ani, **începând cu 16.10.2012**, cu următoarea componență: (.....), **Ionel Eugen Adrian**, (.....), în total 7 membri.

Prin **ordinul nr. (.....)17.10.2012** (vol. 32 fila 114) privind constituirea Consiliului de Administrație al CN Unifarm SA, Ministrul Sănătății a emis ordinul prin care s-a aprobat componența Consiliului de administrație al CN Unifarm SA, format din persoanele sus enunțate.

Prin **decizia nr. 16 din 17.10.2012**(vol. 32 filele 115-116) a Consiliului de Administrație a CN Unifarm SA s-a hotărât, printre altele, numirea lui (.....)în funcția de președinte al consiliului, începând cu data respectivă.

Conform **procesului verbal al ședinței Consiliului de Administrație al CN Unifarm SA nr. (....) din data de 17.10.2012** (vol. 32 filele 117-120) s-a atestat faptul că, potrivit deciziei Comitetului de nominalizare și remunerare, format din (.....) , **începând cu data de 01.11.2012, Ionel Eugen Adrian a fost numit în funcția de director general.**

Prin **ordinul nr. (....) /01.11.2012** (vol. 32 fila 122) privind eliberarea din funcția de director general al CN Unifarm SA, Ministrul Sănătății a decis eliberarea din funcție a fostului director general al companiei, începând cu data respectivă.

Prin **decizia nr. (....) din 17.10.2012** (vol. 32 fila 121), Consiliul de Administrație al CN Unifarm SA a decis numirea lui Ionel Eugen Adrian în funcția de director general, începând cu data de 01.11.2012.

La data de **25.08.2015** a fost înregistrat la CN Unifarm SA, sub **nr. (....)**, **Mandatul special dat de (.....)** (vol. 32 fila 123), membru al Consiliului de Administrație, lui Ionel Eugen Adrian, de asemenea membru în Consiliul de Administrație, pentru a-l reprezenta și vota *„pentru toate punctele analizate în cadrul ședințelor ce vor urma”*. De asemenea, (.....)l-a mandatat *„să semneze în numele meu și pentru mine orice document, pentru orice sumă cuvenită, dar fără a se limita la acest tip de document, semnând în acest sens”*.

Prin **decizia nr. (....) din 04.09.2015** (vol. 32, fila 124), Consiliul de administrație al companiei a decis ca, începând cu data de 04.09.2015, mandatul directorului general al CN Unifarm SA, Ionel Eugen Adrian, să înceteze, acesta urmând să preia, cu aceeași dată, poziția de președinte al Consiliului de Administrație. Potrivit art. 2 al aceleiași decizii, începând cu data de 04.09.2015, (.....) a fost ales în funcția de director general.

(.....)

În conformitate cu **procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrație al CN Unifarm SA din data de 06.06.2016**, membrii Consiliului de Administrație

al CN Unifarm SA au hotărât, la punctul 2, ca începând cu data de 14.07.2016, Ionel Eugen Adrian să fie numit în funcția de director general, cu un mandat de 4 ani, preluând integral drepturile și obligațiile predecesorului său, (.....), care a fost ales președinte al Consiliul de Administrație al CN Unifarm SA, urmând să exercite această funcție începând cu data de 14.07.2016. Procesul verbal al ședinței a fost semnat de membrii (.....), IONEL EUGEN ADRIAN și (.....), prin mandatarul Ionel Eugen Adrian.

(.....)

Coroborând datele menționate în înscrisurile prezentate mai sus, rezultă că la data de **06.06.2016**, IONEL EUGEN ADRIAN, avea calitatea de membru al Consiliului de Administrație al CN Unifarm SA și ocupa funcția de președinte al Consiliului de Administrație. Din această poziție, IONEL EUGEN ADRIAN a decis, alături de celălalt membru al Consiliului de Administrație, (.....) , dar și pentru (.....), prin mandat, numirea sa în funcția de director general al aceleiași companii.

Potrivit H.G. nr. 892/14.12.1998, CN Unifarm SA este o persoană juridică română, organizată ca societate pe acțiuni cu capital integral de stat, drepturile și obligațiile acționarilor CN Unifarm SA fiind reprezentate de Ministerul Sănătății, astfel că IONEL EUGEN ADRIAN deține calitatea de funcționar public, în sensul art. 175 din C.pen.

În aceste condiții, se constată că IONEL EUGEN ADRIAN Eugen a acționat în sensul numirii sale în funcția de director general al CN Unifarm SA, fiind realizat elementul material al laturii obiective a infracțiunii de folosire a funcției pentru favorizarea unor persoane prev. de art. 301 C.pen., în urma numirii obținând un folos patrimonial pentru sine.

Cu toate că dispozițiile art. 301 alin. 2 lit. b) C.pen. prevăd excepții de la dispozițiile alin. 1 ale aceluiași articol, în situația în care actul sau decizia se referă la exercitarea unui drept recunoscut de lege sau îndeplinirea unei obligații prevăzute

de lege, aceasta trebuie făcută însă cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de acesta. Or, dispozițiile art. 35 alin. 3 ale OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice interzice în mod expres ca președintele Consiliului de Administrație să fie numit și director general, aspect ignorat de membrii Consiliului de Administrație, printre care și IONEL EUGEN ADRIAN care au hotărât numirea acestuia în funcția de director general.

De asemenea, prin **adresa nr. (.....)25.05.2020** (vol. 7 filele 301-303), CN Unifarm SA a comunicat faptul că în perioada 14.07.2016-25.05.2020, IONEL EUGEN ADRIAN a obținut venituri nete în valoare de 498.722 lei în funcția de director general.

(.....)

II. MIJLOACE DE PROBĂ

(.....)

II. ÎN DREPT

- Fapta inculpatului **IONEL EUGEN ADRIAN**:

- constând în acea că, în calitate de director general al CN Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prev. de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a cauzat un prejudiciu în patrimoniul CN Unifarm SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC (.....) (.....) SRL, în același cuantum, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine**

sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen.

- constând în aceea că, în calitate de director general al CN Unifarm SA, cunoscând înțelegerea dintre (.....) și reprezentanții SC (.....) (.....) SRL, prin modalitatea concretă în care a acționat, l-a ajutat pe acesta să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății, să creeze convingerea reprezentanților SC (.....) (.....) SRL că are influență asupra funcționarilor din CN Unifarm SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000,**

- constând în aceea că, din funcția pe care o ocupa, a determinat-o pe numita RADU MARIA – LIZICA – DANIELA, șef serviciu comercial, să ateste în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. (.....)03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. (.....)03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și să ateste în procesul verbal de negociere sus menționat că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC (.....) (.....) SRL, (.....), în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la infracțiunea de fals intelectual prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.**

- constând în aceea că, în calitate de membru și președinte al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a votat în cadrul ședinței din aceeași dată, numirea sa în calitate de director general al CN Unifarm SA,, a emis și a semnat Decizia nr. (.....) din 06.06.2016, în urma căreia a obținut venituri nete în cuantum de 498.722 lei, întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de **folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, faptă prev. de art. 301 alin. 1 C.pen.,**

- constând în aceea că, în calitate de director general al CN Unifarm SA, i-a pretins în mod direct lui (.....), pentru sine, suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, în total 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către CN Unifarm SA a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție sus arătate cu SC (.....) (.....) SRL. **luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

- Fapta inculpatei **RADU MARIA – LIZICA – DANIELA:**

- constând în aceea că, în calitate de șef serviciu comercial al CN Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prev. de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a semnat contractul de achiziții publice nr. (.....)03.03.2020 încheiat cu SC (.....) (.....) SRL, cauzând un prejudiciu în patrimoniul CN Unifarm SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC (.....) (.....) SRL, în același cuantum, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen.** cu aplicarea art. 309 C.pen.

- constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, șef serviciu comercial la CN Unifarm SA și în baza deciziei nr. (.....) 26.09.2019 prin care fusese autorizată să semneze în numele directorului general al CN UNIFARM SA, a atestat în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. (.....)03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. (.....)03.03.2020, data de 03.03.2020, în

condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și a atestat, în procesul verbal de negociere sus menționat, că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC (.....) (.....) SRL, (.....), în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen.**

(.....)

VII. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. (.....)/04.09.2020 (vol. 30, fila 326), CN Unifarm SA s-a constituit parte civilă pentru suma de 2.380.000 lei, ce decurge din încheierea de către CN Unifarm SA a contractului nr. (.....)03.03.2020 cu SC (.....) (.....) SRL.

Prin aceeași adresă, CN Unifarm SA a apreciat că respectivul contract a fost realizat într-o modalitate care aduce atingere principiului buneii gestiuni financiare, contractul fiind astfel încheiat cu încălcarea legii. Drept urmare, subscrisa a recepționat alte tipuri de măști cu 3 straturi (1 milion măști la prețul de 2 lei per mască plus TVA, decât cele care au făcut obiectul negocierii și care au fost convenite de toți, prealabil încheierii contractului).

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

VIII.1. Măsuri preventive

Prin ordonanța nr. 71/P/2020 din data de 19.08.2020 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, pe o durată de 60 de zile începând de la data de 22.08.2020, până la data de 20.10.2020.

Prin ordonanța nr. 71/P/2020 din data de 17.09.2020 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, pe o durată de 60 de zile începând de la data de 20.09.2020, până la data de 18.11.2020.

În temeiul art. 330 din C.p.p., solicităm instanței menținerea măsurii controlului judiciar în ceea ce privește pe inculpații IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA.

VIII.2. Măsuri asiguratorii:

Prin ordonanța nr. 71/P/2020 din 31.07.2020 s-a dispus, printre altele, luarea măsurii asiguratorii, până la concurența sumei de 2.380.000 lei asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN.

Prin proces verbal nr. 71/P/2020 din data de 28.09.2020 s-a constatat faptul că, în urma demersurilor efectuate, nu au fost identificate bunuri mobile sau imobile aparținând inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN.

Prin ordonanța nr. 71/P/2020 din 31.07.2020 s-a dispus, printre altele, luarea măsurii asiguratorii, până la concurența sumei de 2.380.000 lei asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA.

Prin procesul verbal din data de 29.09.2020 (vol. 32, filele 352-354) s-a instituit sechestru asigurator asupra bunurilor aparținând inculpatei Radu Maria Lizica Daniela.

În temeiul art. 330 din C.p.p., art. 249 alin. 1 din C.p.p. și art. 20 din Legea nr. 78/2000, solicităm instanței menținerea măsurilor asiguratorii luate în cauză față de RADU MARIA LIZICA DANIELA, urmând ca aceasta să răspundă în solidar împreună cu inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, până la concurența sumei de 2.380.000 lei, reținută ca prejudiciu.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există, au fost săvârșite de inculpații IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 36 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen., art. 41 lit. a C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. h,

DISPUNEM :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **IONEL EUGEN ADRIAN, (.....), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- **luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen. cu aplic art. 309 C.pen.;

- **complicitate la infracțiunea la trafic de influență**, faptă prev. de art. 48 rap. la art. 291 alin.1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **instigare la infracțiunea de fals intelectual**, faptă prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.;

- **folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, faptă prev. de art. 301 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

și

- **RADU MARIA LIZICA DANIELA, (.....), cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen cu aplicarea art. 309 C.pen.

și

- fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin.1 din C.pen.

(.....)

5. În baza art. 329 C.p.p., prezentul rechizitoriu, însoțit de copie certificată, pentru a fi comunicată inculpaților, și de dosarul cauzei, se trimite la Tribunalul București, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1, lit. a și c din C.p.p., și art. 41 alin. 1, lit. a) din C.p.p., urmând a fi citați:

- **Inculpații:**

- **IONEL EUGEN ADRIAN, (.....);**

- **RADU MARIA LIZICA DANIELA (.....);**

- **Parte civilă:**

- **Compania Națională UNIFARM SA**, cu sediul în Mun. București, Sector 1, Strada Maior Aviator Ștefan Sănătescu, nr. 48;

- **Martorii:**

(.....)

6. În baza art. 274 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat în sumă de **15.000 lei** urmează a fi suportate de inculpații **IONEL EUGEN ADRIAN** și **RADU MARIA LIZICA DANIELA**.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

(.....)

(.....)

PROCUROR,