

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.59  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE  
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr.340/P/2019

Avizez efectele prezentului  
acord de recunoaștere a vinovăției  
potrivit art. 478 alin. (2) C. proc. pen.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE**  
(...)

## **ACORD DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI**

*încheiat astăzi, 21 iulie 2020 ora 11:00 la sediul P.I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațunilor Asimilate Infrațunilor de Corupție*

între

1. (...) – procuror în cadrul PICCJ – Direcția Națională Anticorupție – *Secția de combatere a infrațunilor asimilate infrațunilor de corupție*, și

2. inculpatul (...) - (...) cercetat pentru săvârșirea infrațunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 26 C.pen. anterior (1969) rap. la art. 6<sup>1</sup> din Legea 78/2000, asistat de apărător ales, av. (...) din cadrul Baroului București.

În conformitate cu art. 478 și următoarele din Codul de procedură penală s-a încheiat prezentul acord de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul (...), având ca obiect recunoașterea comiterii faptei și acceptarea încadrării juridice, a felului și quantumului pedepsei, forma de executare a acesteia.

Inculpatul (...) a indicat la data de 03.07.2020 că dorește încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției propus de procuror și a declarat la data de 21.07.2020 că recunoaște fapta așa cum a fost reținută de autoritățile judiciare și încadrarea juridică reținută în cauză.

Prezentul acord de recunoaștere a vinovăției a fost avizat în prealabil sub aspectul limitelor de către procurorul ierarhic superior prin avizul nr. 340/P/2019 din data de 17.07.2020.

(...)

\* \* \*

## I. ÎN FAPT

### 1. (...) – Hidroelectrica SA. Contextul oferirii de foloase necuvenite

Expunem în acest prim capitol anumite elemente pentru a fi pe deplin lămurii asupra contextului celor petrecute. Interesează: cine este (...), care erau relațiile sale cu oamenii politici, care erau interesele sale și ce l-a determinat să o abordeze pe (...)?

(...)

#### d) concluzii

(...) este un om de afaceri care s-a îmbogățit ca urmare a unor contracte încheiate, cu sprijin politic, de firmele sale cu Hidroelectrica SA, contracte păguboase pentru compania națională; acesta și-a stabilit interesat relații cu oameni politici pentru a-și numi apropiați la conducerea Hidroelectrica SA, pentru a fi menținute contractele firmelor sale. La sfârșitul anului 2010- începutul anului 2011, într-un context în care directorul Hidroelectrica SA, pe care l-a susținut, a fost îndepărtat din funcție, iar (...) era tot mai înverșunat împotriva sa, (...) a decis să se apropie de (...), percepută ca o colaboratoare apropiată a (...); interesul lui (...) era să obțină sprijinul (...) pentru a-și duce pe mai departe afacerile.

### 2. Promisiunea de foloase necuvenite. Acceptarea promisiunii

#### a) Presiunile resimțite de (...)

Noua conducere de la Hidroelectrica SA dorea renegocierea sau, eventual, încetarea contractelor dintre dealerii de energie și Hidroelectrica SA, deși trecuseră doar câteva luni de la prelungirea acestora.

(...)

Cum reprezentanții Hidroelectrica SA sunt numiți politic, iar între cei mai vehemenți oameni politici împotriva sa erau (...) și colaboratoarea sa, (...), după cum am precizat deja, (...) a decis să-l trimită pe (...) să discute cu aceasta din urmă, să depășească insinuările, să-i promită concret anumite sume de bani, cerând expres în schimb intervenții pe lângă reprezentanții Ministerului Economiei și ai Hidroelectrica SA, pentru menținerea contractelor încheiate de (...) SRL. (...) dorea să fie lăsat în pace să își ducă afacerile mai departe.

(...) și (...) au mai vorbit și anterior despre (...), văzută ca persoana care putea interveni pentru a nu-i fi deranjate afacerile primului.

b) (...)

Dintr-o altă anchetă penală știm că (...) nu era persoana care să relaționeze direct, deschis, fără precauție, cu aceia care erau dispuși să-i ofere foloase necuvenite. Detaliile mai delicate se discutau cu intermediarii ei, unul dintre aceștia fiind colaboratoarea sa apropiată: (...). (vol.1, f.13-83)

c) Noi discuții dintre (...) și (...)

(...) a continuat mai insistent discuțiile cu (...), sugerându-i că (...) ar fi dispus să îi ofere bani, dar că ar dori să fie ajutat. Întrucât, de-a lungul întrevederilor, (...) a început să spună prea deschis lucruri periculoase, (...) l-a trimis să discute detalii cu (...).

(...)

Trebuie clarificat ce anume i-a sugerat (...), (...) că ar fi dorit (...), dacă banii erau o donație dezinteresată pentru (...), fără a se solicita nimic în schimb.

(...) afirmă că banii promiși erau ca (...) să nu fie "atacat", " (...).

(...) susține că (...) i-a spus că banii erau pentru (...), lucru pe care i l-a transmis acesteia: " (...). (vol.38, f.296)

d) Primele discuții ale lui (...) cu (...)

La îndemnul (...), (...) a contactat-o pe (...), în perioada iulie-august 2011<sup>1</sup>, căreia i-a explicat mai deschis care erau pretențiile lui (...), mai exact că dorește ca (...) să intervină pe lângă reprezentanții Hidroelectrică SA pentru a fi menținute contractele încheiate de firmele sale.

(...)

e) Poziția inițială a (...) față de promisiunea de foloase necuvenite

(...) i-a adus la cunoștință (...) ce dorea de fapt (...) și că era dispus să ofere o sumă de bani. Cu privire la acest aspect (...) a declarat: " (...)

f) Acceptarea expresă a promisiunii de acordare a unor foloase necuvenite

(...) a vizitat-o de mai multe ori pe (...), interesându-se ce a spus (...), dacă se implică sau nu în rezolvarea problemelor lui (...). Pentru a o scoate din inerție pe (...), într-una din discuțiile cu (...), (...) a avansat suma de 5 milioane de dolari, afirmând că aceasta e suma pe care (...) e dispus să i-o dea (...). Banii se dădeau pentru ca (...) să intervină la funcționarii în drept, la reprezentanții Hidroelectrică SA, astfel încât să se permită firmei sale, (...) SRL, să-și ducă mai departe contractele în termenii agreeți.

(...)

---

<sup>1</sup> (...)

În condițiile în care (...) îi cerea (...) să-și traficeze influența, în schimbul unei sume de bani, "OK"-ul exprimat de aceasta e fără dubiu, o acceptare clară a foloaselor necuvenite oferite și o promisiune că își va folosi influența.

(...)

a) primirea unei sume de bani ca foloase necuvenite

Din luna iunie 2011, (...) devenise tot mai insistent, sugerându-i lui (...) să-i dea (...), 5 milioane de dolari. Întrucât suma de bani i se părea cam mare, (...) a cerut un termen de gândire.<sup>2</sup>

Încă de la sfârșitul anului 2010, (...) îi predase contabilei sale din (...) SRL, (...), o geantă cu bani<sup>3</sup>. În octombrie 2010, acesta a sunat-o pe (...) și i-a spus să-i predea geanta cu bani lui (...). (...) l-a apelat și pe (...) solicitându-i să o întâlnească pe (...), pentru preluarea banilor.<sup>4</sup>

La scurt timp de la această discuție telefonică, în luna octombrie sau la începutul lunii noiembrie 2011<sup>5</sup>, (...) a preluat geanta cu bani de la (...) și, ulterior, a dus-o la sediul (...), unde i-a remis-o (...), conform înțelegerii stabilite telefonic între aceștia<sup>6</sup>.

(...)<sup>7</sup> a anunțat-o pe (...) că s-a întâlnit cu (...) la sediul (...) și că i-a predat suma reprezentând echivalentul a 3.800.000 de dolari, conform promisiunii anterioare. S-a plătit o primă tranșă din sumă, restul urma a fi dat ulterior.

b) contextul predării sumei de bani

(...) era în ample și anevoioase negocieri cu reprezentanții Hidroelectrică SA, iar rezultatul negocierilor nu părea să-i fie favorabil. Acestea au fost împrejurările în care s-a decis (...) să-i trimită bani (...)<sup>8</sup>. Deci nu era vorba despre darea dezinteresată a unei sume de bani.<sup>9</sup>

(...)

c) solicitările de influențare a negocierilor cu Hidroelectrică SA

Ulterior remiterii banilor, (...)<sup>10</sup> a abordat-o de mai multe ori, pe (...), înaintea discuțiilor pe care reprezentanții formali ai firmelor lui (...) le aveau cu negociatorii Hidroelectrică SA, în speranța că (...) va interveni, își va folosi influența și acest lucru

---

<sup>2</sup> (...)

<sup>3</sup> (...)

<sup>4</sup> (...)

<sup>5</sup> (...)

<sup>6</sup> (...)

<sup>7</sup> (...)

<sup>8</sup> (...)

<sup>9</sup> (...)

<sup>10</sup> (...).

se va vedea în negocieri. Întrucât intervențiile la care se aștepta (...) nu aveau loc sau nu erau vizibile, (...) o căuta tot mai des pe (...), reproșându-i că nu se întâmplă nimic. Martora (...) a declarat următoarele în sensul menționat: ”(...)

(...)

s) destinația banilor dați de (...)

▪ Potrivit (...) o parte însemnată din bani a fost cheltuită în campania electorală a (...) din anul 2012. În acest sens, martora declară: ” (...) (vol.2, f.6)

▪ Pentru campania electorală din primăvara-vara anului 2012, în evidențele contabile ale (...) se înregistrează donații de 1.943.970 lei, pe numele unor persoane care nu și le asumă<sup>11</sup>; există și donații de 508.300 lei ale unor persoane<sup>12</sup> care în mod vădit nu pot justifica proveniența banilor.<sup>13</sup> (vol.38, f.2-100)

Într-una din declarații martora face un inventar mai detaliat al acestor cheltuieli. (vol.38, f.132)

▪ O altă parte din bani a fost dată lui (...) pentru a finanța SC (...) și (...) SRL, astfel încât să fie plătite salariile angajaților. Cum se proceda ne spune (...): ”(...)” (vol.2, f.6)

(...).

▪ Bani i-au fost dați și lui (...), după cum afirmă martora (...): ” (...) ”(vol.2, f.6)<sup>14</sup>

(...)

t) suma dată pentru traficarea influenței

Suma de bani promisă (...) e de 5 milioane de dolari. La aceasta au ajuns însă doar 3,8 milioane dolari.<sup>15</sup> (...) a luat banii într-o geantă<sup>16</sup> pe care a dus-o la sediul din strada (...) al (...), unde i-a predat-o (...) pentru a-i fi transmisă (...). Cu privire la acest aspect vom reține cele relatate de martora (...): ” (...)”<sup>17</sup> (vol.38, f.131)

(...)

## II. ÎN DREPT

În ce-l privește pe (...) s-a reținut săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 292 alin. 1 C.pen. cu aplic

---

<sup>11</sup> (...)

<sup>12</sup> (...)

<sup>13</sup> (...)

<sup>14</sup> (...)

<sup>15</sup> (...)

(...) (...)

<sup>16</sup> (...)

<sup>17</sup> (...)

art. 5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de intermediar al lui (...), în vara - toamna anului 2011, i-a transmis (...) promisiunea acestuia de a-i oferi suma de 5.000.000 de dolari pentru a-și exercita influența asupra factorilor de decizie din cadrul Ministerului Economiei și a celor din cadrul SC Hidroelectrică SA în vederea menținerii, în parametrii deja negociați (*preț și cantitate de energie furnizată*), contractele încheiate de firmele lui (...) (*între care SC (...) SRL*) cu SC Hidroelectrică SA, sumă din care (...) a predat (...), în scopul arătat, prin mijlocirea (...), în perioada noiembrie 2011- februarie 2012, 3.800.000 dolari.<sup>18</sup>

(...)

**Inculpatul (...), asistat de avocat (...) din cadrul Baroului București, declară expres că recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică.**

..... (*semnătură inculpat*)

..... (*semnătură avocat al inculpatului*).

Felul și cuantumul, precum și forma de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului (...) sunt expuse în continuare:

”În baza art. 396 alin. (1) și (2) C.proc.pen. aplică inculpatului (...) - (...), pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 26 C.pen. anterior(1969) rap. la art. 6<sup>1</sup> din Legea 78/2000.

În baza art. art. 71 C.pen., interzice inculpatului drepturile prevăzute la art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C.pen. anterior referitoare la pedepsele accesorii.

În baza art. 81 alin. 1 și art. 82 alin. 1 C.pen. anterior, suspendă condiționat executarea pedepsei de 2 ani de închisoare aplicată inculpatului pe un termen de încercare de 4 ani.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. anterior, suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Atrage atenția inculpatului asupra disp. art. 83 și 84 C.pen. anterior referitoare la revocarea suspendării condiționate.

În baza art. 274 alin. 1 C.proc. pen. se va obliga inculpatul la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.”

După încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, va fi sesizat Tribunalul București, instanță căreia îi revine competența să judece cauza în fond, urmând a se trimite acesteia prezentul acord, însoțit de dosarul de urmărire penală. Va fi citat inculpatul (...) (*București, sector 1, (...)*).

**PROCUROR**

**AVOCAT**

**INCULPAT**

(...) (...)

(...)

---

<sup>18</sup> (...).