



**Consiliul Național pentru Studierea  
Arhivelor Securității  
(C.N.S.A.S.)**

28002/2010  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
REGISTRATURĂ

Nr. .... din 12.12.2010  
Repartizat secției ..... Str. Matei Basarab  
GREFIER, nr. 55-57

București sector 3  
cod 030671

Tel.: 0374.189.162

Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII  
IESIRE  
Nr. ....

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont RO98TREZ 70023510120XXX deschis la A.T.C.P. – M.B., reprezentată de către domnul Constantin BUCHET, Președinte al Colegiului C.N.S.A.S., iar în instanțele judecătorești de consilierii juridici angajați în cadrul Direcției Juridice: dna Ramona BĂCĂRAN, dl Lucian Gheorghe GUȘĂ, dl Mihai Alexandru IONESCU, dl Ciprian Antonio NICOARĂ, dl Romeo PAVELESCU, dl Cătălin Ionel POPESCU, dna Gabriela Camelia TACHE, sau de directorul acestui departament, dl. Alexandru Francesco POPESCU, introduce prezenta

**ACȚIUNE ÎN CONSTATARE**

Urmând, ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, în baza documentelor existente la dosar, la această dată, să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul

Motivele acțiunii sunt următoarele:

Verificarea domnului [REDACTED] a fost declanșată în baza cererii [REDACTED]

[REDACTED] adresată C.N.S.A.S. de **Asociația Parakletos**, precum și în baza adreselor





transmise de către domnul [redacted], înregistrate la C.N.S.A.S. cu nr. [redacted]  
[redacted] respectiv din data de [redacted] având în vedere calitatea domniei sale de [redacted]  
[redacted], calitate ce se circumscrie prevederilor art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 24/2008  
privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, cu modificările și completările ulterioare,  
coroborat cu art. 12<sup>1</sup> din același act normativ.

Prevederile menționate stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor  
Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica la cerere, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de  
colaborator al Securității, persoanele care au fost numite în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. q) din O.U.G.  
nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, învedereăm onoratei instanțe că din analiza dosarelor nr. [redacted] și nr. [redacted]  
[redacted] rezultă că dl. [redacted] a colaborat cu organele de securitate ([redacted]  
[redacted]), furnizându-le informații sub numele conspirativ „[redacted]”.

La stabilirea identității dintre sursa [redacted] și dl. [redacted] au fost  
avute în vedere mai multe documente, pe care le atașăm în copie certificată potrivit legii, respectiv:

- ✓ Dosarul nr. [redacted] (cotă CNSAS) - *Dosar obiectiv* [redacted]  
[redacted]
- ✓ Dosarul nr. [redacted] (cotă CNSAS) - *Dosar obiectiv* [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Astfel, în cuprinsul Tabelului privind rețeaua informativă [redacted]  
[redacted], datat 03.05.1989 ([redacted]), se găsește consemnarea, [redacted]  
[redacted] cu numele conspirativ <[redacted]>; data obținerii aprobării de partid [...]: 16.03.1986.”

Facem precizarea că deși este menționată obținerea aprobării de partid la data de 16.03.1986,  
celelalte documente din dosar atestă faptul că dl. [redacted] a fost folosit în  
calitate de persoană de sprijin/ sursă încă din 1979.

Prin urmare, se poate deduce că abia la data menționată s-a obținut aprobarea organelor de  
partid, în perioada 1982 [redacted] - 1986  
fiind folosit de organele de securitate fără aprobarea PCR.







De asemenea, **argumente** în sprijinul **existenței identității** dintre sursa „[REDACTED]” și dl. [REDACTED] rezultă și din **alte documente**, astfel cum sunt acestea precizate în cadrul observațiilor preliminare de la **pct. 5 din nota de constatare** [REDACTED], respectiv:

- ✓ **Înregistrarea** în antet pe numele sursei „[REDACTED]”, de către ofițerul de securitate, **a unui document olograf semnat de** [REDACTED] **cu numele real** [REDACTED]
- ✓ **Modificarea**, de către ofițer, în textul unei note a sursei „[REDACTED]”, a pasajului „**mi-a spus că am fost căutat**” cu „**mi-a spus că** [REDACTED] **a fost căutat**” [REDACTED]
- ✓ **Menționarea** de către sursa „[REDACTED]”, în textul unei note [REDACTED], **a adresei la care locuiește, care coincide cu domiciliul d-lui** [REDACTED] **din aceeași perioadă** [REDACTED]
- ✓ **Coroborarea informațiilor** din dosarul [REDACTED] **care atestă desfășurarea unei combinații privind verificarea sincerității și loialității sursei „[REDACTED]”, acțiunile propuse desfășurându-se de fapt asupra d-lui** [REDACTED]
- ✓ **Mențiunile ofițerilor** conform cărora **informațiile furnizate de alte surse, care privesc evenimente la care a participat și dl.** [REDACTED], **se verifică prin sursa „[REDACTED]”**
- ✓ **Calitatea d-lui** [REDACTED] **de sursă a organelor de securitate, fără consemnarea numelui conspirativ, este atestată în diverse alte documente** [REDACTED]

Așa cum rezultă din **nota de constatare nr.** [REDACTED], dl. [REDACTED] a activat ca informator, cu numele conspirativ „[REDACTED]”, în perioada **1979-1989**, fiind **recrutat** de către [REDACTED] având în vedere **calitatea domniei sale de cercetător** [REDACTED]

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, **acesta a furnizat informații** prin care **se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist**, precum **comentarii negative la adresa nivelului de**







trai din România sub regimul comunist în comparație cu alte țări – notele din 16.12.1987

și 05.03.1985

Analizând informațiile furnizate de către pârât apreciem că acestea vizează îngrădirea **dreptului la viață privată** (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului) și a **dreptului la libertatea cuvântului** (art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

În concluzie, vă rugăm să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul dl. [REDACTAT], analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în nota de constatare nr. [REDACTAT].

Potrivit acestui text legal **pentru colaborarea prin furnizarea de informații** trebuie îndeplinite **cumulativ** următoarele condiții:

I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel **notele** din 16.12.1987 și 05.03.1985, redactate olograf și semnate de pârât cu numele conspirativ „[REDACTAT]”, prin care acesta informa Securitatea despre **comentariile negative ale unor persoane la adresa nivelului de trai din România sub regimul comunist față de alte țări**, respectiv:

- ✓ „În legătură cu atitudinea din ultimul timp a I.D., sursa poate relata: 1. Are răbufniri destul de dese de nemulțumire față de aspecte sociale precum: transportul în comun din Drumul Taberii (acuză că îi răpește mai mult de o oră); încălzirea locuinței în care trăiește; aprovizionarea cu alimente; programele de televiziune. Are tendința de a face comparații cu situația din alte țări. [...] 3. Sursa a constatat o accentuare evidentă a manifestărilor de nemulțumire, după ce a divorțat. [...]” [REDACTAT];
- ✓ „În legătură cu întâlnirea din 05.03.1985 dintre E.D. și M.I. și D.W. [...] sursa poate relata următoarele: [...] 2. [D.W.] în discuții a menționat dificultățile întâmpinate de membrii comunității diplomatice din București în această iarnă (în legătură cu asigurarea





gazelor și căldurii). A arătat că diplomații acreditați la București își exprimă nedumerirea în legătură cu acest lucru, întrucât de regulă membrii corpului diplomatic sunt protejați în orice țară, în România însă ei au stat în condiții mai dificile decât populația. 3. A manifestat interes față de eventualele măsuri care vor fi luate în România pentru depășirea acestor dificultăți. De asemenea, dacă în România sunt discutate efectiv alternative de dezvoltare economică sau numai se repetă linia oficială. 4. A pus întrebări în legătură cu unele neconcordanțe între cifrele publicate în presă privind îndeplinirea planului de dezvoltare a României (de exemplu, din anuarul statistic al R.S.R. reiese că ponderea țărilor socialiste în comerțul nostru exterior este de cca. 45%, pe când din datele comunicatului de îndeplinire a planului este 54%). /.../

Față de conținutul acestor informații, precizăm că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa nivelului de trai sub regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că **statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat**, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de infometare a populației. /.../

Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a





cetățenilor români." (Raport final – Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, [redacted])

În egală măsură, reprezenta denunțarea unei atitudini potrivnice regimului comunist furnizarea informației potrivit căreia o persoană semнала „neconcordanța între cifrele publicate în presă privind îndeplinirea planului de dezvoltare a României” și realitate. Este neîndoielnic că devoalarea caracterului nereal al informațiilor emise de propaganda comunistă era tratată de Securitate drept o atitudine potrivnică regimului comunist.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității a dispus următoarele:

- ✓ „Notă de verificare și cunoaștere. Cele semnalate se verifică și prin alte surse. Propun exploatarea notei la mapa CI. [redacted]”
- ✓ „Sursa a furnizat nota ca urmare a participării sale la întâlnirea cu cetățeanul englez D.W. pe lângă care este dirijat. Discuțiile dintre cei trei au fost controlate prin mijloace I.D.E.B. în cooperare cu Direcția a III-a. Cele relatate de sursă vor fi confruntate cu discuțiile de pe bandă. Sursa a mai relatat că atât el, cât și D.E. au fost invitați de D.W. în ziua de 26.03.1985 la un cocktail, pe care-l va organiza înaintea plecării și unde vor fi invitate mai multe persoane. Sarcini: Sursa a fost instruită să semnaleze operativ dacă D.W. îl mai invită pe E.D. fără prezența altora. Măsuri: Propun ca materialul să fie exploatat la dosarul privind pe D.W. și informare la Direcția a III-a cu aspectele rezultate din discuții.”. Însemnare marginală, l...l: „De acord. Obțineți și dumneavoastră banda și redați discuțiile, după care raportul cu concluzii, în urma controlării contactului.” [redacted]

În legătură cu această primă condiție, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, **nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau**, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.





*În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.*

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

**II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.**

Și această condiție este asigurată deoarece, *nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.*

Este exclus ca pârâțul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza astfel de informații, asupra celor la care se referea în notele sale ar fi putut să se desfășoare acțiuni de investigare din partea Securității. Or, aceste posibile acțiuni de investigare presupuneau **cel puțin** încălcarea dreptului la viață privată (prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), prin căutarea și obținerea de noi informații despre cei denunțați, fără acordul acestora.

De asemenea, măsurile de urmărire se înăspreau, dacă cei denunțați se aflau deja în vizorul Securității.

Pârâțul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care urma să le denunțe. Atât timp cât pârâțul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâțul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâțul a vizat **îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.**







Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul **a conștientizat** că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, **a vizat** această consecință.

Așa cum a arătat **Decizia nr. 1780 din 24.03.2011** a Înaltei Curți de Casație și Justiție, „**pentru constatarea calității de colaborator al Securității este suficient, în accepțiunea legii, ca denunțul să creeze numai o stare de pericol pentru cel denunțat**”. Sub acest aspect, jurisprudența este amplă și unitară.

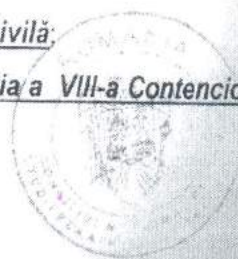
Mai mult decât atât, deși legiuitorul nu impune încălcarea efectivă a unui drept fundamental, pentru constatarea calității de colaborator al Securității, ci doar vizarea îngrădirii unui astfel de drept, în cauză se dovedește îngrădirea efectivă a dreptului la viață privată, câtă vreme informații despre opiniile și preocupările unor persoane ajungeau în mod nepermis la cunoștința autorităților, fără știrea și fără acceptul celor denunțați.

Pe de altă parte, pârâtul ar fi trebuit să conștientizeze că scopul Securității era identificarea și apoi intimidarea celor care aveau curajul de a se exprima liber, astfel încât aceștia să renunțe la exteriorizarea unor atitudini neagreate de regimul comunist. Prin urmare, notele de tipul celor analizate – prin care erau denunțate persoane care sfidau barierele impuse de regimul comunist – vizau și îngrădirea dreptului la liberă opinie (prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și de art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

În concluzie, informațiile furnizate de domnul [redacted] au vizat îngrădirea **dreptului la viață privată** (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului) și **dreptului la libertatea cuvântului** (art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

În acest context, învedereăm onoratei instanțe că **legiuitorul nu distinge după cum victimele delațiunilor sunt cetățeni români sau străini**. Interpretarea este susținută și de jurisprudența în materie, din care amintim, cu titlu de exemplu:

- ✓ **Decizia nr. 2/2007 a Curții de Apel București – Secția a III-a Civilă;**
- ✓ **Sentința nr. 671/05.02.2010 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal;**







- ✓ Decizia nr. 4410/19.10.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal;
- ✓ Decizia nr. 1465/10.03.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ;
- ✓ Decizia nr. 3756/23.11.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ.

În plus, cetățenii străini puteau fi și ei victimele încălcărilor unor drepturi fundamentale, cum ar fi interceptarea corespondenței, filajul, urmărirea cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) ș.a., cu posibila consecință a îngrădirii dreptului la viață privată.

De asemenea, însuși legiuitorul recunoaște faptul că și cetățenii străini puteau fi victimele acțiunilor de urmărire din partea Securității. Pentru acest motiv, art. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 recunoaște în mod expres și cetățenilor străini dreptul de acces la dosarul întocmit de Securitate. Nu numai cetățenii statelor vizate de art. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 puteau fi victimele acțiunilor de urmărire din partea Securității.

Vă rugăm să observați că legiuitorul nu cere furnizarea, de către foștii informatori ai Securității, a mai multor informații care să îndeplinească cerințele art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, fiind suficientă și o singură astfel de informație, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Așa cum a arătat mai sus citata Decizie nr. 1780 din 24.03.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în acord cu jurisprudența unitară, „pentru constatarea calității de colaborator al Securității este suficientă decelarea unei singure informații care să întrunească elementele impuse de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008”. Cu toate acestea, în cauză, am făcut referire la două note scrise de pârât care îndeplinesc cerințele impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul art. 2 lit. b), art. 3 lit. q), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 12<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (2) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.





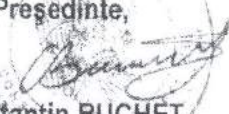


**Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**  
[www.cnsas.ro](http://www.cnsas.ro)

Pentru aceste motive, vă rugăm să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul [REDACTED]

Materialele menționate la pct. 3-4 respectă condițiile prevăzute de art. 11 alin. (3) al O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Depunem prezenta cerere, precum și actele folosite în dovedirea ei, în câte două exemplare.

Președinte,  
  
Constantin BUCHET

Director Direcția Juridică  
Francesco A. POPESCU

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**