

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.21/P/2019

Verificat

sub aspectul legalității și temeiniciei,

În temeiul art. 328 din CPP, art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002, art. 30, lit.
d) din Regulamentul de Ordine Interioară al Direcției Naționale
Anticorupție

Procuror șef secție,

(...)

RECHIZITORIU

Anul 2019, luna 07, ziua 23

(...) procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul 21/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției în care se efectuează cercetări față de inculpatul Drăghici Mircea-Gheorghe cu privire la săvârșirea infracțiunilor de utilizare a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate (teza I), faptă prev. de art. 10 lit.c, teza I din Legea 78/2000, delapidare prev. de art. 295, alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen., art. 295, alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 38, alin. 1 și 2 C.p., precum și față de suspectul (.....) cu privire la săvârșirea infracțiunii de neurmărire conform legii a respectării destinației subvențiilor, faptă prev. și ped. de art. 10, lit. b, teza a II-a din Legea nr. 78/2000,

EXPUN URMĂTOARELE :

ÎN FAPT:

Date privind modalitatea de sesizare

La data de 06.11.2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 292 C.p.p., s-a sesizat din oficiu, prin proces-verbal cu privire la săvârșirea de către Drăghici Mircea Gheorghe, deputat în Parlamentul României a

infrațiunilor de delapidare și fals în declarații, fapte prev. de art. 295 C.pen. și art. 326 C.pen., înregistrându-se dosarul nr. (...) /2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și Criminalistică.

Sesizarea a avut la bază o serie de articole apărute în presa în cursul lunii octombrie 2018.

Astfel, s-a reținut că, potrivit articolelor apărute în presă, DRĂGHICI Mircea Gheorghe a direcționat o parte din banii pe care îi gestionează în calitate de Trezorier al (...), în interesul său personal, respectiv pentru achiziționarea unor autoturisme de lux, autoturisme ce sunt folosite de deputat și de (...).

De asemenea, s-a mai reținut că, în perioada 2017-2018, din sumele de bani gestionate de DRĂGHICI Mircea, în calitate de Trezorier al Partidului (...), au fost virate sume importante de bani în conturile unor societăți deținute de (...), (...), precum și în contul altor două societăți comerciale deținute de apropiați ai acestuia, în baza unor contracte de publicitate sau de prestări servicii.

Totodată, organul de urmărire penală a reținut că, potrivit materialului de presă apărut în 04.11.2018, a rezultat că, suma de 380.000 de euro, bani proveniți din subvențiile acordate de stat, a fost virată în contul lui (...), proprietar al imobilului situat în Bulevardul Iancu Nicolae, imobil folosit de DRĂGHICI Mircea Gheorghe.

Dosarul a fost înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care, prin ordonanța nr. (...) /2018, a dispus declinarea competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, întrucât s-a apreciat că în cauză sunt indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de utilizare a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate (teza I), faptă prev. de art. 10 lit.c din Legea 78/2000 (teza I), dosarul fiind înregistrat sub nr. 21/P/2019.

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 08.02.2019** s-a dispus **începerea urmăririi penale** în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de *utilizare a subvențiilor în alte scopuri* decât cele pentru care au fost acordate faptă prev. de art. 10 lit.c din Legea 78/2000 (teza I).

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 01.04.2019**, s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la infracțiunea de *delapidare* prev. de art. 295, alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen.

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 01.04.2019**, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de suspectul **Drăghici Mircea Gheorghe**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *utilizare a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate* (teza I), faptă prev. de art. 10 lit.c din Legea 78/2000 (teza I) și *delapidare* prev. de art. 295, alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplicarea art. 38, alin. 2 C.p.

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 18.04.2019** s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la infracțiunea de *delapidare* prev. de art. 295, alin. 1 C.p.p., faptă presupus săvârșită de suspectul Drăghici Mircea Gheorghe care, în calitate de gestionar al bunurilor formațiunilor politice (...), a dispus scoaterea din patrimoniul formațiunii politice a unui bun mobil, fără încasarea contravalorii acestuia la momentul înstrăinării și cu privire la săvârșirea *infracțiunii de neurmărire conform legii a respectării destinației subvențiilor*, faptă prev. și ped. de art. 10, lit. b, teza a II-a din Legea nr. 78/2000, presupus săvârșită de conducerea Autorității Electorale Permanente.

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 22.04.2019** s-a dispus **extindere urmăririi penale** față de suspectul Drăghici Mircea Gheorghe pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare* prev. de art. 295, alin. 1 rap. la art. 308 alin.1 și 2 C.pen.

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 23.04.2019** s-a dispus **efectuarea în continuare** a urmăririi penale față de suspectul (.....) cu privire la săvârșirea infracțiunii de *neurmărire conform legii a respectării destinației subvențiilor* prev. de art. 10 lit. b teza a II –a din Legea nr. 78/2000, iar prin ordonanța din 23.04.2019.

Prin **ordonanța nr. 21/P/2019 din 19.06.2019** s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva inculpatului DRĂGHICI Mircea Gheorghe sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *delapidare și utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât acelea pentru care au fost acordate*, fapte prev. de art. 10, lit. c, teza I din Legea nr. 78/2000 și art. 295 alin. 1 C.pen. raportat la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen. și infracțiunea

de *delapidare* prev. de art. 295 alin. 1 C.pen. raportat la art. 308 alin 1 și 2 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin 1 și 2 C.pen.

I. SITUAȚIA DE FAPT

I.1. Contextul săvârșirii faptelor.

Inculpatul Drăghici Mircea este deputat în Parlamentul României și în perioada 2016-2019 a îndeplinit funcția de Trezorier al (.....), exercitând, în această calitate, atribuții de gestionare și administrare a bunurilor și sumelor de bani provenite din fonduri publice sau private.

(.....)

Astfel, inculpatul era împuternicit de formațiunea politică să îndeplinească atribuții de gestionare a bunurilor mobile și imobile precum și a fondurilor provenite din surse publice (subvenții) sau private (donații, cotizații etc).

(.....)

În calitate de trezorier al formațiunii politice, inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe avea obligația să gestioneze veniturile care proveneau din subvenții de la bugetul de stat, conform destinațiilor prevăzute de art. 25 din Legea 334/2006, republicată. Astfel, potrivit art. 25 din Legea 335/2006 „*veniturile care provin din subvenții de la bugetul de stat pot avea următoarele destinații:*

- a) cheltuieli materiale pentru întreținerea și funcționarea sediilor;*
- b) cheltuieli de personal;*
- c) cheltuieli pentru presă și propagandă;*
- d) cheltuieli privind organizarea de activități cu caracter politic;*
- e) cheltuieli de deplasare în țară și în străinătate;*
- f) cheltuieli pentru telecomunicații;*
- g) cheltuieli cu delegațiile din străinătate;*
- h) cheltuieli cu cotizațiile datorate organizațiilor politice internaționale la care este afiliat partidul politic;*
- i) investiții în bunuri mobile și imobile, necesare activității partidelor respective;*
- j) cheltuieli de protocol;*

- k) cheltuieli de birotică;*
- l) cheltuieli cu comisioane bancare;*
- m) cheltuieli cu chiriile și utilitățile sediilor;*
- n) cheltuieli de întreținere și reparații auto;*
- o) cheltuieli cu prime de asigurare;*
- p) cheltuieli de transport;*
- r) cheltuieli cu combustibili și carburanți.*

(2) Este interzisă folosirea veniturilor provenite din subvenții de la bugetul de stat pentru oricare alte destinații decât cele prevăzute la alin. (1).

(3) Eficiența și oportunitatea acestor cheltuieli se hotărăsc de organele de conducere ale partidelor politice, potrivit statutului lor și dispozițiilor legale.”

I.2. Situația de fapt privind săvârșirea infracțiunii de utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate, prev. de art. 10 lit. c) teza I-a din Legea 78/2000 și infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen constând în însușirea sumei de 380.000 EURO din subvențiile acordate formațiunii politice, totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.pen.

În perioada ianuarie 2017 – noiembrie 2018, a fost virată către acest partid, cu titlu de subvenție de la bugetul de stat, prin Autoritatea Electorală Permanentă, suma totală de **101.168.310,77 lei**, din care în anul 2017, a fost virată suma de **14.449.371,31 lei**, iar în perioada ianuarie – noiembrie 2018, către (...) a fost virată suma de **84.718.939,46 lei**, situația detaliată pe luni, se prezintă astfel:

(.....)

În calitate de trezorier al Partidului (...), inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe gestiona toate aceste sume de bani.

La începutul anului 2018, inculpatul a intenționat să achiziționeze un imobil pe care să îl achite în parte cu bani proveniți din subvențiile acordate de stat formațiunii politice, al cărui trezorier era.

În realizarea acestei intenții, în cursul lunii februarie 2018, inculpatul Drăghici Mircea, împreună cu (.....), au negociat și convenit cu martorul (.....) să achiziționeze un imobil situat în localitatea Voluntari având o valoare de circulație de peste 500.000 euro, pe care să-l achite cu sume de bani aparținând Partidului (...), pe care le gestiona în calitate de trezorier, și în parte, cu fonduri proprii.

În data de 15.02.2018, între (.....), pe de o parte, și (.....), pe de altă parte, se încheie promisiunea de vânzare-cumpărare nr. (...) din 15.02.2018 prin care (.....) se obliga să vândă acesteia imobilul situat în Str. Erou Iancu Nicolae, (...) jud. Ilfov pentru suma de 180.000 euro din care a fost plătită suma de 698.790 lei, 269.000 lei din contul numitului Drăghici Mircea și 301.821 lei din contul numitei (.....).

În baza aceleiași înțelegeri, la aceeași dată (15.02.2018) între (.....), în calitate de proprietar, și (...), reprezentat de Drăghici Mircea Gheorghe, s-a încheiat contractul de închiriere a aceluiași imobil situat în Str. Erou Iancu Nicolae, (...), jud. Ilfov pentru o perioadă de 10 ani, începând cu data de 01.03.2018 până la 01.03.2028, valoarea totală a chiriei fiind de 380.000 euro ce urma să fie achitată după cum urmează: suma de 38.000 euro în termen de 5 zile, iar restul sumei în tranșe de cel puțin 19.000 euro pe lună timp de 18 luni. Cu toate acestea, întreaga contravaloare a contractului a fost achitată în avans până la data de 11.06.2018.

Deși contractul este încheiat și semnat la data de 15.02.2018, după cum rezultă din mențiunea expresă inserată în conținutul acestuia, poartă ca dată a încheierii data de 01.03.2018. Contractul de închiriere a fost înregistrat la Administrația Financiară la data de 13.03.2018, chiria fiind achitată în totalitate într-un interval de timp de 5 luni din sume de bani provenite din subvenția acordată Partidului (...) în baza Legii nr. 334/2006 (plata s-a făcut din contul (...) nr. (...)). Data încheierii și semnării contractului de închiriere și a promisiunii de vânzare cumpărare prezintă relevanță sub aspectul stabilirii datei de 15.02.2018 ca dată la care a intervenit înțelegerea dintre martorul (.....) și inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe cu privire la achiziționarea imobilului și plata acestuia în parte din fonduri provenite sub subvenția acordată Partidului (...).

Înțelegerea intervenită, pe de-o parte, între (.....) proprietarul imobilului situat în Str. Erou Iancu Nicolae, (...), jud. Ilfov și inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe și (...) pe de altă parte, potrivit căreia imobilul urma să fie plătit cu suma de 380.000 EURO provenită din subvențiile acordate Partidului (...) și suma de 180.000 EURO provenită din fonduri proprii, rezultă din declarațiile martorului (.....) (vol. 1, filele 78-83) potrivit cărora martorul a negociat inițial cu Drăghici Mircea Gheorghe încheierea contractului de închiriere cu Partidul (...), pe o perioadă de 10 ani, urmând să încaseze suma de 380.000 EURO cu titlul de chirie, după care, a purtat discuții cu (.....) și cu inculpatul în legătură cu vânzarea aceluși imobil, fiind de acord să încheie promisiunea de vânzare-cumpărare la prețul de 180.000 EURO, numai ca urmare a faptului că urma să încaseze de la formațiune politică și suma de 380.000 EURO.

Relevantă pentru existența înțelegerii în acest sens este și clauza menționată în contractul de închiriere potrivit căreia chiria urma să fie încasată de către proprietarul imobilului (.....) chiar și în situația înstrăinării imobilului.

După încheierea contractului de închiriere și a promisiunii de vânzare cumpărare, inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe a locuit în mod efectiv în imobilul situat în orașul Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae, (...), imobilul nefiind folosit de către (...)sau alți membrii (...) pentru desfășurarea unor activități online, așa cum se susține în declarația martorului (...)și adresele înaintate de formațiunea politică (...).

De asemenea, martorul arată că valoarea imobilului era de circa 500.000 EURO și nu ar fi încheiat promisiunea de vânzare-cumpărare la suma de 180.000 EURO dacă nu s-ar fi încheiat și contractul de închiriere a imobilului pentru suma de 380.000 EURO.

Din probele administrate, (...) rezultă că, în realitate, suma de 1.770.344 lei plătită cu titlu de chirie către (.....) a fost dată, în realitate, pentru achiziționare imobilului situat în Str. Erou Iancu Nicolae, (...) jud. Ilfov, de către inculpatul Drăghici Mircea Gheorghe și (.....).

Din analiza plăților efectuate de către (...) prin contul în care a fost încasată subvenția (...) a rezultat faptul că în perioada 15 februarie 2018 - 11 iunie 2018, din

acest cont, au fost efectuate plăți în contul (...), deținut de (...) la (...), în sumă totală de 1.770.344,00 lei.

Situația detaliată pe perioade a plăților efectuate de (...) către (...), se prezintă astfel:

(...)

Suma de 380.000 EURO ar fi putut fi utilizată potrivit art. 25 alin.1 lit. m) pentru achitarea unor „*cheltuieli cu chiriile și utilitățile sediilor*”, dar nu a fost folosită în acest scop, fiind utilizată pentru achitarea în parte a contravalorii unui imobil pe care inculpatul intenționa să îl achiziționeze.

(...)

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a încercat să acopere faptele de utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate prev. de art. 10, lit.c teza I-a din Legea nr. 78/2000 și delapidare prev. de art. 295 alin. 1 raportat la art. 308 alin. 1 și 2 din C.pen., cu aplicarea art. 38, alin. 2 C.pen. prin oprirea controlului efectuat de către AEP la (...) în legătură cu utilizarea subvențiilor, relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor (...) potrivit cărora pe parcursul derulării controlului, inculpatul s-a prezentat membrilor echipei de control, i-a atenționat pe aceștia că va fi următorul președinte al Autorității Electorale Permanente și și-a exprimat nemulțumirea cu privire la modul în care echipa de control își desfășura activitatea și solicita înscrisuri care să justifice modul în care fuseseră cheltuite sume de bani din subvenții acordate formațiunii politice.

I.3. Situația de fapt privind săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen constând în însușirea unui autoturism în valoare de 324.799,99 lei

Pe parcursul urmăririi penale a rezultat faptul că în data de 10.07.2017, (...) a achiziționat, cu factura nr. (...) din 10.07.2017, un autoturism marca Mercedes Benz model GLE 350 Coupé, culoare gri de la (...)ce a fost vândut ulterior, în data de 13.07.2017, martorei (...). Vânzarea a fost efectuată la același preț cu cel cu care

autoturismul a fost achiziționat de la S.C. (...) S.R.L., respectiv 324.800 lei, fiind achitat de către aceasta în perioada 31.08.2017 - 23.10.2018.

(...)

Autoturismul a fost cumpărat cu factura nr. (...) din 10.07.2017, în valoare de 324.799,99 lei, suma fiind virată la aceeași dată din contul Partidului (...) (...) . deschis la (...), cont în care nu erau virate sume de bani provenite din subvenții alocate de la bugetul de stat.

Din probele administrate, rezultă cu certitudine intenția inculpatului de a-și însuși autoturismul, scoțându-l din patrimoniul Partidului (...).

Vehiculul a fost remis martorei (...) la aceeași data de 13.07.2017, încheindu-se factura seria (...) , fără ca aceasta să plătească contravaloarea acestuia. Plata vehiculului a fost efectuată ulterior, în perioada 31.08.2017 – 23.10.2018, în mai multe tranșe, după ce membrii din conducerea (...) s-au sesizat cu privire la scoaterea autovehiculului din patrimoniul Partidului (...) ((...)). (...) a achitat contravaloarea autoturismului în mai multe tranșe în perioada 31.08.2017-23.10.2018, după cum urmează:

(...)

II. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

III. ÎN DREPT

III.1.

Fapta inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe care, în perioada 15.02.2018 – 11.06.2018, în calitate de Trezorer al Partidului (...), având atribuții de administrare și gestionare a bunurilor și fondurilor formațiunii politice a utilizat suma de 380.000 EURO, provenită din subvenții acordate de la bugetul de stat, potrivit art. 18 din Legea nr. 334 Republicată din 2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, în alte scopuri decât cele prevăzute în art. 25 din Legea nr.

334/2006 Republicată, utilizând-o pentru achitarea în parte a contravalorii unui imobil cu destinația de locuință, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de *utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate*, prev. și ped. de art. 10, lit. c, teza a I-a din Legea nr. 78/2000 și *delapidare* prev. de art. 295 alin. 1 C.pen. rap. la art. 308 alin. 1 și 2 din C.pen. cu aplicarea art. 38, alin. 2 din C.pen.

(...)

III.2.

Fapta inculpatului Drăghici Mircea Gheorghe, în calitate de Trezorer al Partidului (...), a sustras și și-a însușit, prin remiterea către soția sa, martora (...), în data de 13.07.2017, un autoturism marca Mercedes Benz P.K.W.G.L.E. Coupe 350 D4MAT, în valoare de 324.799,99 lei, ce fusese achiziționat de Partidul (...) în data de 10.07.2017 de la SC (...) SRL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 și 2 din C.pen., infracțiune săvârșită în concurs real cu infracțiunile de utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate și delapidare, în condițiile art. 38 alin. 1 C.pen.

(...)

IV. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. (...) 06.06.2019, persoana vătămată, Partidul (...), a învederat faptul că nu i-a fost produs niciun prejudiciu material, întrucât nu a suferit o pagubă *„prețul închirierii imobilului a fost unul avantajos raportat la piață”* și *„înstrăinarea autoturismului s-a făcut la prețul de achiziție”*.

Prin adresa nr. (...) .07.2019, Partidul (...), prin secretariatul general, comunică faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 120 alin 1 teza I C.p.p. urmează ca, în urma propriilor analize, să își exprime poziția procesuală cu privire la constituirea de parte civilă până la începerea cercetării judecătorești în cauză.

Sușinerile persoanei vătămate nu pot fi luate în considerare, întrucât, infracțiunile de delapidare s-au consumat la momentul însușirii sumei de 380.000 EURO pentru plata unui imobil, respectiv remiterea autoturismului în valoare de 324.799,99 lei către (...), restituirea ulterioară a unei părți din valoarea imobilului, precum și plata în mai multe tranșe pe un interval de peste 12 luni a autoturismului, reprezentând modalități de reparare a prejudiciului.

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, precum și că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit.a din C.p.p. și art. 328 alin.3, art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin.1 C.p.p.,

DISPUN :

Trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de *utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât acelea pentru care au fost acordate și delapidare*, fapte prev. de art. 10, lit. c, teza I din Legea nr. 78/2000 și art. 295 alin. 1 C.pen. raportat la art. 308 alin. 1 și 2 C.pen. și infracțiunea de *delapidare* prev. de art. 295 alin. 1 C.pen. raportat la art. 308 alin 1 și 2 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin 1 și 2 C.pen.

1. În temeiul art. 328 alin.3, art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin.1 C.p.p., disjungerea cauzei, formarea unui nou dosar și continuarea cercetărilor:

- Cu privire la **suspectul** (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *neurmărire conform legii a respectării destinației subvențiilor*, prev. și ped. de art. 10, lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000 precum și cu privire la săvârșirea infracțiunii

de *utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât acelea pentru care au fost acordate* faptă prev. de art. 10, lit. c, teza I din Legea nr. 78/2000;

- Cu privire la săvârșirea *infracțiunii de utilizare a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate* faptă prevăzută de art. 10 lit. c teza I a din Legea nr. 78/2000 în ceea ce privește aspectele sesizate prin procesul verbal de sesizare din oficiu în dosarul nr. (...) /2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru care nu s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale;
- Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *mărturie mincinoasă* prev. de art. 273 alin. 1 C.pen., *favorizarea făptuitorului* prev. de art. 269 alin. 1 C.pen. și *spălare de bani* prev. de art. 29 alin. 1 lit. a) ,b) ,c) din Legea nr. 656/2002, existând date și suspiciuni cu privire la săvârșirea acestor infracțiuni de către martorul (...) precum și cu privire la infracțiunea de *fals în declarații* prev. de art. 326 C.pen., presupus săvârșită de Drăghici Mircea Gheorghe și care a făcut obiectul sesizării din oficiu în dosarul nr. (...) /2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. În baza art. 329 C.p.p., prezentul rechizitoriu, însoțit de copie certificată, pentru a fi comunicată inculpatului și de dosarul cauzei, se trimite Înaltei Curți de Casație și Justiție, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 din C.p.p., și art. 13 alin. 1, lit. b) din O.U.G. 43/2002, urmând a fi citați:

- **Inculpatul:**

- **Drăghici Mircea Gheorghe, (...)**

Persoana vătămată :

- **Partidul (...),**

- **Martorii:**

1. (...)

În baza art. 274 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat în sumă de 2.439 lei urmează a fi suportate de inculpatul Drăghici Mircea-Gheorghe.

PROCUROR,

(...)