

ROMÂNIA



JUDECĂTORIA OLTENIȚA - JUDEȚUL CĂLĂRAȘI
Operator de date cu caracter personal 3270

NR. 18/B.I.R.P. din 07.07.2026

Către: **Puiu Alexandru Costache – TVR**
alexcostache70@gmail.com

Urmare a solicitării dvs. înregistrată la această instanță – B.I.R.P. sub nr. 18 din 06.07.2026, vă comunicăm motivarea sentinței penale nr. 244/01.07.2026 pronunțate în dosarul nr. 2405/269/2025.

Cu stimă,

**Judecător delegat B.I.R.P.,
Petrescu Alina**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Alina Petrescu', written in a cursive style.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:

Audiat fiind în fața instanței, inculpatul (...) a declarat că, într-adevăr, el este cel care a sculptat troița, însă demersul său a fost unul artistic, și nu propaganda unei ideologii. Astfel, inculpatul a arătat că este sculptor, având numeroase opere de artă realizate, însă nu expuse în România. A mai arătat inculpatul că unul din elementele care i-au marcat existența este simbolul Sfintei Cruci, dorind să arate cum a înțeles să își exprime arta prin simbolul Sfintei Cruci. De asemenea, inculpatul a precizat că este vorba de crucea tridimensională, reprezentată de lungimi, înălțimi, adâncimi și profunzimi, arătând că figura de la baza troiței simbolizează crucea în plinătatea ei. Mai mult, inculpatul a învederat că nu a făcut nici un fel de promovare a troiței, aspectul că alte persoane au pozat-o și expus-o pe rețelele de socializare, nefiind intenția sa. Nu în ultimul rând, inculpatul a precizat că știa că figura de la baza troiței poate fi asociată cu un însemn legionar, acesta considerându-l în primul rând un însemn religios, iar prevederile alin. 3 ale art. 4 îi permiteau libertatea artistică.

Mai constată instanța că inculpatul a depus la dosar, la filele (...), broșuri privind lucrările expuse de acesta din care rezultă că acesta este sculptor, fiind pasionat de artă.

Martorul (...) a declarat, atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, că i-a fost propus de către mai multe persoane, printre care și inculpatul (...), ridicarea unei troițe în memoria fiului său și a fost de acord. A precizat că de construcția acesteia s-au ocupat mai multe persoane, printre care și inculpatul. A mai arătat că nu avea cunoștință că figura de la baza troiței ar reprezenta un însemn legionar. De asemenea, a precizat că în urma celor apărute în presă și la televizor, a luat hotărârea să mute troița de acolo, în prezent aceasta aflându-se pe terenul proprietate personală din com. (...).

Martora (...) a declarat, atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, că nu cunoaște cine s-a ocupat de ridicarea troiței și nu știa că figura de la bază ar reprezenta un însemn legionar. A mai arătat că a verificat la departamentul de urbanism din cadrul Primăriei (...) dacă a existat o cerere privind ridicarea troiței, însă nu a fost formulată.

Martora (...) a declarat, atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, că nu a avut cunoștință că ar fi o problemă cu acea troiță, aflând din presă acest lucru. A precizat că știa că acea troiță a fost ridicată în memoria unui tânăr care a decedat și deținea o casă pe raza comunei (...).

Martorul (...) a declarat, atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, că i-a fost adus la cunoștință de către (...) că ar vrea să fie ridicată o troiță în memoria (...). A precizat că nu cunoștea faptul că figura geometrică de la baza acesteia ar fi un simbol legionar, și nici părintele protopop nu știa. A mai arătat că nu au fost desfășurate acțiuni legionare sau propagandă legionară la acea troiță.

Martorul (...) a declarat, atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, că la acel moment era angajat în cadrul primăriei și a fost abordat de către (...) și (...) care i-au adus la cunoștință că a decedat (...). A precizat că au fost discuții legate de faptul dacă este necesară sau nu o autorizație de construcție pentru acea troiță. A mai arătat că, până să apară în presă problemele legate de troiță, nu a observat acel însemn și nu a auzit pe nimeni care să reclame acest lucru.

În continuare, martorul (...) a declarat, atât în cursul cercetării judecătorești, cât și în cursul urmăririi penale, că la parastasul de 1 an al defunctului (...), tatăl acestuia a venit și i-a spus că ar vrea să ridice o troiță în memoria (...), solicitându-i să participe la sfințirea troiței, având în vedere că acesta este protopop. A mai precizat că la sfințirea troiței, au participat și alți preoți. Totodată, a învederat că la momentul sfințirii, semnul de la baza troiței nu i-a atras în nici un fel atenția, cu toate că are cunoștință de mișcarea legionară.

Nu în ultimul rând, martorul (...) a declarat că este doctor în etnologie în cadrul Academiei Române. A arătat că a fost contactat de către inculpat pentru a depune mărturie și a explica originea simbolului crucii întreite, iar ulterior a sintetizat totul într-o lucrare care a fost depusă la dosar de către apărătorul inculpatului. A mai arătat că există numeroase modele ale simbolului crucii, cea mai răspândită fiind crucea ierusalimiteană. De asemenea, martorul a precizat că nu consideră că simbolul de la baza troiței este un simbol legionar, ci este vorba de un simbol tradițional creștin, prezent de cel puțin 8000 ani în urmă în cultura noastră, iar acest simbol a avut ca scop punerea celui decedat și a celor dragi sub ocrotirea sfintei treimi.

Potrivit art. 4 alin. 1 din OUG 31/2002, *Confecționarea, vânzarea, răspândirea, precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi.*

În drept, în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 4 alin. 1 OUG 31/2002 pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, instanța reține, în primul rând, sub aspectul *laturii obiective*, că elementul material al acesteia poate să constea în acțiunea de confecționare/vânzare/răspândire/deținere în vederea răspândirii, de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe. Astfel, acțiunea inculpatului este reprezentată de confecționarea troiței, mai exact a figurii geometrice de la baza acesteia, figură asociată cu mișcarea legionară. Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru valorile sociale protejate de norma de incriminare. Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptelor, fiind evidentă relația directă dintre acțiunile inculpatului și starea de pericol generată.

Sub aspectul *laturii subiective*, se reține ca infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul (...) cu forma și modalitatea de vinovăție a intenției indirecte – art. 16 alin. 3 lit. b) Cod Penal, fără a urmări să promoveze ideologia legionară, însă a prevăzut că utilizarea simbolului legionar în public este interzisă de lege și a acceptat rezultatul produs constând în lezarea relațiilor sociale care interzic utilizarea în public a simbolurilor legionare.

Totodată, conform art. 4 alin. (3) din OUG 31/2002, *nu constituie infracțiune fapta prevăzută la alin. (1), (2), (2¹) sau (2²), dacă este săvârșită în interesul artei sau științei, cercetării ori educației sau în scopul dezbaterii unei chestiuni de interes public.*

Din această prevedere rezultă că legiuitorul nu a urmărit interzicerea libertății de exprimare prin această incriminare, care ar fi fost în discuție dacă ar fi fost trecute sub tăcere absolută unele evenimentele istorice, ceea ce ar fi contravenit art. 30 alin. (2) din Constituție, care prevede că cenzura de orice fel este interzisă. Însă, legiuitorul a interzis promovarea, propagarea fascismului, legionarismului, xenofobiei, rasismului, etc. Cu alte cuvinte, important este în ce ton sunt discutate aceste chestiuni istorice.

Mai întâi, coroborând probele administrate în cauză, este cert faptul inculpatul (...) a construit o troiță în memoria lui (...), pe raza comunei (...), la baza troiței regăsindu-se o figură geometrică compusă din trei linii verticale intersectate cu trei linii orizontale, figură ce este asociată cu simbolul Mișcării Legionare.

Instanța reține că simbolurile au o forță deosebită de comunicare, deoarece reușesc să concentreze și să transmită idei, convingeri, valori și elemente de identitate într-o formă simplă și ușor de recunoscut. Acestea pot fi întâlnite în numeroase contexte și medii de exprimare, iar mesajele pot fi înțelese rapid și pot depăși barierele lingvistice, oferind oamenilor posibilitatea de a-și exprima apartenența la un anumit grup, mișcare sau sistem de valori. În cadrul grupărilor extremiste, simbolurile reprezintă un instrument important de recunoaștere reciprocă și de consolidare a identității colective, facilitând astfel crearea unui sentiment de solidaritate și coeziune între membri și contribuind la întărirea legăturilor dintre aceștia. Totodată, simbolurile au și un rol propagandistic, fiind utilizate pentru promovarea ideologiilor și atragerea de noi adepți. Prin repetarea și afișarea lor în spațiu

public sau în mediul online, acestea pot contribui la creșterea vizibilității unui grup și la transmiterea mesajelor sale către un public mai larg.

Simbolul Mișcării Legionare (Legiunea Arhanghelul Mihail, Garda de Fier – aceasta din urmă ca ramură paramilitară a organizației politice) este reprezentat de crucea triplă, formată din trei bare verticale și trei orizontale intersectate o rețea de zăbrele de închisoare ca simbol al martiriului. Simbolul nu este în mod direct rasist, în sensul că elementele grafice nu conțin în mod direct un mesaj rasist, cum se întâmplă în cazul altor simboluri (spre exemplu: pumnul arian, simbol al supremației albe și al diferențelor pe care adepții ideologiilor de extremă dreapta le consideră a exista între oameni). Cu toate că nu este un simbol rasist sau xenofob prin grafica pe care o înfățișează, este un simbol asociat cu rasismul și antisemitismul din cauza contextului în care a fost folosit. Mișcarea Legionară este un curent politic interbelic de extremă dreapta, fondată de Corneliu Zelea Codreanu, care a promovat idei ultranaționaliste, antisemite, autoritare. Antisemitismul era o caracteristică a Statului Național Legionar, un regim politic care a existat în România între în anii 1940-1941, fiind o formă de guvernare autoritară în care puterea a fost împărțită între generalul Ion Antonescu și mișcarea legionară, în această perioadă fiind executate de către elementele legionare numeroase arestări, asasinat, atât pe motive politice, cât și rasiale, fiind manifestată o ură explicită a exponenților acestei mișcări pentru evrei, pe care numeroase surse istorice o consemnează. Totodată, și ca politică oficială au fost promovate în mod direct măsuri antisemite.

Analizând astfel figura geometrică de la baza troiței, instanța constată că aceasta este identică cu simbolul Mișcării Legionare, apărarea inculpatului privind faptul că ar reprezenta mai multe cruci neputând fi primită având în vedere geometria perfectă a liniilor verticale și orizontale care se întrepătrund. Mai mult, analizând lucrarea depusă de către inculpat la dosarul cauzei privind simbolurile crucii întreite, instanța constată că diferitele troițe realizate de-a lungul timpului au, într-adevăr, simbolul crucii întreite, însă ceea ce le caracterizează pe acestea este inegalitatea liniilor verticale și orizontale care se întâlnesc și formează simbolul crucii.

În ceea ce privește cauza de neimputabilitate invocată de inculpat, mai exact prevederile alin. 3 ale art. 4 din OUG 31/2002, instanța constată că în cauză nu s-a făcut dovada că aceasta troiță a fost ridicată în scopul artei, mai mult din probe administrate rezultând că aceasta a fost ridicată în memoria defunctului (...), cu toate că instanța nu poate nega calitatea de artist a inculpatului.

Pe cale de consecință, instanța constată că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat.

Individualizarea pedepsei:

Potrivit art. 4 alin. 1 din OUG 31/2002, infracțiunea de confecționare, vânzare, răspândirea, precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobese, se pedepsește cu ***închisoare de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi.***

La individualizarea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită, instanța va avea în vedere prevederile art. 74 C.pen., care stabilesc *criteriile generale de individualizare a pedepsei*: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

La dosarul cauzei a fost anexată fișa de cazier privind pe inculpatul (...), din care rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, situația familială și socială a inculpatului (...), se constată că este în vârstă de (...) de ani, (...).

Instanța reține că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

În continuare, instanța reține un grad de pericol social redus al faptei și o pericolozitate redusă a inculpatului care, deși a realizat o treiță având la baza un însemn legionar, despre care chiar inculpatul a recunoscut că avea cunoștință că este asociat cu mișcarea legionară, intrând în sfera interdicțiilor impuse de OUG 31/2002, totuși prin modul sau de acțiune, a realizat o expunere publică minimă.

O privire de ansamblu a materialului probatoriu administrat în cauză relevă că sunt îndeplinite în prezenta cauză condițiile subiective și obiective prevăzute de art. 80 din Codul penal pentru a se dispune renunțarea la aplicarea pedepsei pentru inculpatul din prezenta cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 80 C.pen., (1) *Instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiții: a) infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit; b) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.* (2) *Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă: a) infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; b) față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat; c) infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților; d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.*

Pentru motivele de fapt și de drept expuse, în baza art. 396 alin. 3 C.pr.pen. raportat la art. 80 C.pen., instanța va dispune renunțarea la aplicarea pedepsei față de inculpatul (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunii de confecționarea, vânzarea, răspândirea, precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri fasciste, legionare, rasiste sau xenofobe prev. de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 31 din 2002.

În baza art. 81 C.pen., va aplica inculpatului (...) un **avertisment**, atrăgându-i-se atenția asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune în cazul în care va mai comite infracțiuni, respectiv lipsa posibilității de a mai beneficia de instituția renunțării la aplicarea pedepsei, conform art. 80 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Avertismentul constă în atenționarea inculpatului asupra conduitei viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni. Astfel, această atenționare urmează a avea pentru inculpat semnificația unui avertisment serios asupra consecințelor pe care le va suporta în eventualitatea nerespectării în viitor a legii și a regulilor de conviețuire socială, de-a lungul vieții. În acest context, instanța apreciază că aplicarea acestui text de lege are semnificația creării pentru inculpat a unei profunde conștiințe moral-juridice referitoare la garantarea echilibrului firesc care trebuie să existe între drepturile și obligațiile fiecăruia raportate atât la el însuși, cât și la societate, în ansamblul său.

(...)