

ROMÂNIA

Dosar nr. ###/3/2026

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 24.06.2026

Tribunalul constituit din :

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: ...

GREFIER: ...

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Analizând actele și lucrările dosarului în vederea soluționării plângerii împotriva ordonanței procurorului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Prin ordonanța din data de 18.06.2026 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul ..., pe o durată de 60 de zile, începând cu data de ... până la data de ... inclusiv.

În drept, conform art. 9 alin.2 C.proc.pen. orice măsură privativă sau **restrictivă** de libertate se dispune în mod excepțional și doar în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 202 alin. (1) C. proc. pen. măsurile preventive pot fi dispuse dacă există **probe** sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. (2) Nicio măsură preventivă nu poate fi dispusă, confirmată, prelungită sau menținută dacă există o cauză legală care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale. (3) Orice măsură preventivă trebuie să fie **proporțională** cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și **necesară** pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Având în vedere dispozițiile legale expuse, se constată că pentru a se dispune măsura preventivă a controlului judiciar este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: existența probelor din care să rezulte *suspiciunea rezonabilă* că o persoană a săvârșit o infracțiune; inexistența unei cauze care să împiedice exercitarea acțiunii penale; măsura preventivă să fie necesară în scopul bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni; măsura preventivă să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma *legalității* luării măsurii controlului judiciar față de inculpat, judecătorul reține că aceasta a fost dispusă de procuror cu respectarea tuturor condițiilor și garanțiilor prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, iar până la acest moment nu a apărut vreo împrejurare nouă care să fundamenteze concluzia contrară susținută de către inculpat.

Astfel, prin ordonanța din data de 18.06.2026 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului ..., pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 din Legea 78/2000, măsura preventivă fiind dispusă deci față de o persoană care a dobândit calitatea de inculpat în cauză.

În fapt, procurorul a reținut în sarcina inculpatului ...că în luna noiembrie 2025, în calitate de ... la data săvârșirii faptei, a primit de la ... și ..., în calitate de reprezentanți ai ..., foloase

reprezentând prestări de servicii de publicitate și consultanță electorală efectuate în perioada noiembrie-decembrie 2025 prin numiții ...și ..., în legătură cu îndeplinirea actelor de serviciu ce îi reveneau în procedura de autorizare a lucrărilor de construcții efectuate la adresa din mun. ...

Din mijloacele de probă existe la dosar (*procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice și a comunicărilor interceptate în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză; procese-verbale de redare a conversațiilor purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică, declarație martor ..., declarație suspectă ..., declarație suspectă ..., înscrisuri*) judecătorul constată că **există suspiciunea rezonabilă** că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat penal. Totodată, mijloacele de probă administrate ulterior dispunerii măsurii preventive, ce se regăsesc la dosar la data soluționării prezentei plângeri (*declarație suspectă ... din 19.06.2026, declarație inculpat ... din 21.06.2026*), vin doar să susțină suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii de către inculpat. Acestea nu pot fi ignorate de judecător doar pentru că nu fuseseră administrate înainte de dispunerea măsurii preventive și implicit pentru că nu au fost avute în vedere de procuror la dispunerea acesteia.

Astfel, potrivit mijloacelor de probă anterior enumerate, judecătorul reține că în perioada 2025 - februarie 2026 ... și ... au fost preocupați de obținerea unui certificat de urbanism și a unei autorizații de construire pentru obiectivul de investiții reprezentat de parcare, aferent imobilului situat în ..., din partea Primăriei În vederea obținerii acestor documente, ... și ... ar fi apelat la sprijin din partea suspectei ..., cu care se aflau în relații de prietenie, aceasta fiind cea care ar fi facilitat implicarea în acest demers inclusiv a suspectei

Potrivit interceptărilor realizate în cauză, în data de 29.10.2025 ... ar fi stabilit împreună cu ... ca aceasta din urmă să-i transmită ..., ..., disponibilitatea ... și ... de a-i remite, fie sume de bani, fie un folos constând în servicii de promovare a sa în calitate de candidat în campania electorală pentru În discuția ce a avut loc în ziua de 29.10.2025 între suspectele ... și ..., prima îi comunică lui ... intenția de a-l contacta direct pe ... pentru a stabili cu acesta o întâlnire informală, „la o cafea”. Deși discuțiile purtate între cele două interlocutoare vizează sume de bani, variante concrete de sprijin și activități de promovare electorală, din conținutul acestora pare să rezulte că suportarea costurilor aferente acestor activități nu urma să fie asumată de ele, aspect ce reiese din formularea utilizată de ...:

Potrivit declarației suspectei ..., la câteva zile după discuția pe care a avut-o cu suspecta ..., în proximitatea debutului campaniei electorale pentru Primăria ..., aceasta ar fi avut o discuție cu inculpatul ... la care ar fi participat doar ei doi, în biroul acestuia de la Primăria ..., ocazie cu care i-ar fi spus acestuia faptul că doresc să contribuie la campania sa electorală, întrebându-l pe inculpat dacă preferă bani sau servicii media. Tot potrivit acestei declarații, inculpatul ar fi acceptat propunerea, după ce mai întâi a aflat care este „nevoia” pe care cei doi o au și pentru care sunt dispuși să-l sprijine financiar în campania electorală, suspecta ... precizându-i expres despre două proiecte pe care le au, proiecte ținute pe loc la nivelul primăriei. Totodată, inculpatul ar fi cerut asigurări suspectei ... că nu se vor mai prezenta alte persoane în afara celor doi frați care să-i ceară lucruri în schimbul folosului pe care ar fi urmat să-l primească.

Suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi acceptat propunerea suspectei ... și ulterior ar fi și primit acele foloase, pare să fie susținută de succesiunea evenimentelor ce au avut loc. În acest sens, potrivit interceptărilor realizate, (...).

În data de **21.11.2025** ... și ... desfășoară demersuri pentru obținerea unor sume importante de bani în numerar, ... încercând să procure suma de 15.000 euro de la o persoană apropiată pe care o contactează telefonic, iar ... urmărind retragerea unor sume semnificative din conturile personale („două miliarde opt sute” sau măcar „trei de mii de dolari sau euro”), concomitent cu solicitarea unui sprijin financiar urgent pentru obținerea sumei de 50.000 euro până luni, 24.11.2025.

În aceeași zi de 21.11.2025, în jurul orelor 15:00, din dispoziția lui ..., angajatul acestuia, ..., ridică suma de 30.000 euro de la persoana contactată anterior. Discuțiile au mai relevat că ... a retras din conturile personale, în respectiva zi, suma de 100.000 lei.

Tot în seara aceleiași zile ... s-a întâlnit cu ..., căruia îi remite un bun descris în conversații drept „ceva”, despre care există suspiciunea rezonabilă că ar fi fost sumele de bani pe care le ridicase

anterior pentru, sume despre care se presupune că urmau a fi folosite în mecanismul de remunerare convenit pentru desfășurarea acțiunilor de promovare. (...)

Totodată, promovarea inculpatului se presupune că s-a realizat inclusiv în baza unui contract cu ..., plata aferentă acestui contract fiind efectuată tot de "...", potrivit declarației date de suspecta

Deși aspectele ce urmează a fi expuse în continuare nu mai prezintă relevanță din perspectiva analizei bazei factuale care întemeiază acuzația în materie penală formulată împotriva inculpatului, judecătorul apreciază necesară prezentarea succesiunii evenimentelor, din perspectiva justificării menținerii tuturor obligațiilor stabilite de procuror în conținutul controlului judiciar, contrar celor solicitate de inculpat.

Astfel, întrucât actele administrative (pe care și ... le așteptau) nu fuseseră emise de primărie, la data de **12.12.2025** între ... și ... are loc o conversație în care acestea par să stabilească că este necesară reluarea demersurilor pe lângă inculpatul ..., context în care se apreciază că abordarea optimă ar fi ca ... să reia contactul cu acesta și să faciliteze organizarea unei întrevederi cu

În **15.12.2025** ... și ... s-au deplasat la sediul Primăriei Sector ..., unde au avut o discuție cu În cadrul acestei discuții ... ar fi invocat necesitatea identificării unei variante legale, în contextul existenței unor impedimente tehnico-juridice semnalate de funcționarii instituției, convenindu-se ca ... să continue discuțiile cu personalul de specialitate din cadrul primăriei.

A doua zi, ... s-ar fi deplasat din nou împreună cu ... la sediul Primăriei Sectorului ... București pentru continuarea demersurilor privind deblocarea situației administrative a proiectului imobiliar, context în care, după o prezență inițială a inculpatului ..., discuțiile tehnice ar fi fost purtate cu personalul de specialitate din cadrul instituției.

La data de **19.12.2025**, în urma alegerii sale în funcția de ..., inculpatul ... și-a preluat atribuțiile în cadrul ..., încetând, concomitent, exercitarea mandatului de

La data de **13.01.2026** ... are o discuție cu ... despre cererile adresate Primăriei Sectorului

Deși începând cu data de 14.01.2026 ... și-a desfășurat activitatea în cadrul ..., interceptările relevă că acesta ar fi continuat să se deplaseze la ... și să mențină legătura cu funcționari din cadrul acestei instituții, în vederea soluționării unor lucrări rămase restante la momentul plecării sale.

... a fost ... în cadrul ..., iar ulterior numirii inculpatului în funcția de ... aceasta și-a continuat activitatea tot în cadrul ..., fiind percepută de către ceilalți drept o persoană apropiată inculpatului Într-una dintre interceptările realizate în cauză, ... afirmă că "...", existând suspiciunea că referirea o vizează pe Totodată, un interlocutor de-al lui ..., și el angajat la ..., a afirmat, în contextul unei alte convorbiri telefonice, că "....."

Relevant este și faptul că la data de **02.02.2026** ... a apelat-o pe ..., însă apelul a rămas fără răspuns, ceea ce confirmă susținerea că aceasta pare că este o persoană de legătură de-a inculpatului

(...)

Deși nu mai era în exercitarea atribuțiilor aferente funcției de ..., interceptările relevă faptul că în data de **05.02.2026** suspecta ... îl contactează telefonic tot pe inculpatul ..., solicitându-i sprijin în legătură cu problematica administrativă aferentă proiectului În replică, inculpatul ..., arată că, din perspectiva sa, nu există o problemă dacă demersul este unul legal, singura condiție fiind respectarea legalității. Totodată acesta îi comunica suspectei ... faptul că ... și că urmează să vorbească despre subiect.

Ulterior acestei discuții, în conversația purtată între ... și ..., prima se arată de-a dreptul surprinsă de afirmațiile făcute de inculpatul ... în sensul că ..., apreciind aceasta că în realitate inculpatul ... s-ar fi temut că discuția lor ar putea fi interceptată, exprimându-și speranța ca această poziționare să fi avut totuși un caracter exclusiv precaut și să urmărească doar evitarea unor formulări susceptibile de interpretare în eventualitatea unei interceptări. În același context, ..., pare că devine și ea suspicioasă și chiar afirmă către cealaltă interlocutoare ..., suspecta ... spunându-i că de fapt se aud persoanele care se aflau la masa de lângă ea. Din aceeași discuție rezultă că ... arată că se așteptau ca actul administrativ solicitat să fie emis chiar în cursul zilei de joi, 05.02.2026.

(...)

Din convorbirea purtată la data de **10.02.2026** între ... și ... rezultă că problema fusese soluționată, ... comunicându-i anterior acest aspect lui ... în termeni de ...

La data de 10.02.2026, a fost emis certificatul de urbanism nr. ..., pentru adresa strada ..., beneficiar ..., tip certificat parcare.

La data de 26.02.2026, la nivelul Primăriei ... a fost emisă autorizația de construire nr. ..., pentru adresa strada ..., beneficiar ..., cu destinația parcare S+P+1E.

În concluzie, cu privire la probele administrate în dovedirea acuzației, judecătorul subliniază că, la acest moment procesual, standardul probatoriu este cel al „*suspiciunii rezonabile*”, iar *nu al certitudinii „dincolo de orice dubiu rezonabil”*. Această împrejurare nu este de natură a îngreuna dreptul la apărare al inculpatului, care, în cursul procesului penal, are posibilitatea de a dovedi lipsa bazei factuale care întemeiază acuzația în materie penală formulată împotriva sa ori lipsa întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care este cercetat.

Având în vedere natura infracțiunii (*contra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a raporturilor de serviciu*), gravitatea faptei pentru care inculpatul este cercetat (*decurgând din calitatea în care se presupune că ar fi fost săvârșită infracțiunea, respectiv aceea de ...*), modalitatea concretă în care se presupune că a fost săvârșită fapta (*se presupune că inculpatul ar fi primit cu titlu de mită foloase - reprezentând prestări de servicii de publicitate și consultanță electorală efectuate în perioada noiembrie-decembrie 2025 - în legătură cu îndeplinirea unui act legat de atribuțiile sale de serviciu*), impactul avut (*fapta presupus a fi săvârșită este de natură a afecta atât probitatea funcționarilor publici, cât și normala desfășurare a activității instituțiilor unde aceștia își desfășoară activitatea*), precum și circumstanțele personale ale inculpatului, care nu are antecedente penale, în mod legal și temeinic a fost dispusă măsura preventivă a controlului judiciar în cauză.

Deși inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală, acest aspect nu este de natură a justifica aprecierea în sensul că s-ar impune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar. O conduită corectă adoptată anterior nu poate să cântărească mai mult decât gravitatea faptei presupus a fi săvârșită.

Ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar dispus *este suficient motivată*, contrar susținerilor inculpatului, fiind expuse considerentele procurorului pentru care a apreciat necesară luarea măsurii.

Astfel, având în vedere stadiul procesual, măsura controlului judiciar *este necesară* pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia – *buna desfășurare a procesului penal*, dat fiind că prezenta cauză prezintă o complexitate ridicată, derivând din numărul mare al persoanelor implicate, din clandestinitatea specifică activităților presupus a fi întreprinse, iar toate aceste elemente faptice sunt sugestive în sensul că se impune maximă diligență în activitatea de completare a probatoriului, pentru a evita riscul influențării procesului de aflare a adevărului.

Revocarea măsurii controlului judiciar dispuse față de inculpat nu ar fi, așadar, oportună în actualul stadiu al investigațiilor, iar pentru justa soluționare a cauzei și aflarea adevărului este necesară, temporar, inclusiv menținerea interdicției ca inculpatul să comunice cu persoanele care ar putea cunoaște aspecte ce pot prezenta relevanță în cauză, interdicție care nu ar putea fi impusă în afara limitelor măsurii preventive.

Judecătorul de drepturi și libertăți observă că urmărirea penală este în plină derulare, urmând a fi completat și definitivat probatoriului în cauză. Prin urmare se impune monitorizarea conduitei inculpatului pe durata anchetei, pentru a nu interfera cu procesul de aflare a adevărului, proces dificil în speță, date fiind ramificațiile și implicațiile faptei investigate.

Faptul că inculpatul s-a prezentat în fața organelor judiciare la chemarea acestora nu reprezintă un motiv suficient din care să rezulte că măsura preventivă nu este necesară.

Așadar, revocarea măsurii preventive, la acest moment procesual, nu se impune, ținând seama de cele anterior menționate, precum și de faptul că măsura controlului judiciar este o măsură restrictivă de libertate blândă raportat la ingerințele aduse drepturilor inculpatului, menținându-se criteriul de proporționalitate între acestea și gravitatea acuzației aduse, fiind totodată necesară pentru desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În ceea ce privește critica formulată în privința impunerii obligației de a nu părăsi țara întrucât funcția sa ar implica și efectuarea unor vizite în afara granițelor țării, judecătorul reține că aceasta nu este argumentată de vreo necesitate dovedită de a se deplasa pe perioada anchetei în afara țării, astfel că obligația impusă apare ca oportună și necesară. Petentul are la îndemână posibilitatea de a formula cerere de a i se încuviința părăsirea temporară a teritoriului pentru motive întemeiate și dovedite.

Restul măsurilor și obligațiilor ce intră în conținutul măsurii dispuse nu sunt de natură a afecta substanțial drepturile petentului, aceste obligații fiind impuse strict în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al garantării aflării adevărului în cauză.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară a petentului inculpat de a-i fi ridicată interdicția de a comunica cu ..., ... și ... întrucât acestea sunt persoane cu care trebuie să colaboreze în vederea exercitării în bune condiții a funcției pe care o ocupă în prezent, judecătorul o apreciază nefondată, față de împrejurarea că:

- ... și ... nu sunt doar angajați ai primăriei, ci potrivit probele prezentate anterior, sunt persoane apropiate inculpatului,

- ... este actualul, ocupând deci fosta funcție în exercitarea căreia se presupune că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea,

toate trei fiind deci persoane care ar putea avea cunoștință despre fapta cercetată și astfel este necesară eliminarea oricărui risc de distorsionare a adevărului în cauza de față, prin întezicerea contactului între aceștia.

În aceste condiții, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că interesul public determinat de necesitatea desfășurării în bune condiții a urmăririi penale și aflării adevărului privind pretinsa faptă săvârșită de persoana care ocupă funcția de, în legătură cu atribuțiile de serviciu, este prioritar interesului privat al inculpatului de a putea comunica cu anumite persoane.

În concluzie, judecătorul subliniază că prezumția de nevinovăție nu-și pierde din conținut doar prin însuși faptul că măsura preventivă îi limitează drepturile, atâta timp cât aceasta se înscrie în coordonatele de legalitate și temeinicie, față de inculpat s-a urmat o procedură judiciară legală în realizarea scopului prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, aceasta operând în continuare prin asigurarea protecției juridico-procesuale.

Astfel, judecătorul reține că restrângerea exercițiului anumitor drepturi, pe durata măsurii controlului judiciar, este necesară pentru atingerea scopului măsurii preventive, prin conținutul concret al controlului judiciar fiind păstrat justul echilibru între interesele individuale ale petentului și interesul bunei desfășurări a procesului penal, respectiv al aflării adevărului în cauză.

Față de particularitățile cauzei examinate, se constată că măsura controlului judiciar satisface exigențele de legalitate și temeinicie și se impune a fi menținută, aceasta fiind așadar proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului, corespunzătoare complexității cauzei și necesară în realizarea scopului prev. de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, acela de desfășurare în bune condiții a procesului penal pornit împotriva sa.

Față de aceste considerente, în baza art. art. 213 C.pr.pen va **respinge** plângerea formulată de inculpatul ...împotriva ordonanței nr. ###/2/P/2025 din data de 18.06.2026 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție prin care s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar.

Va respinge ca nefondată cererea subsidiară formulată de petentul ...de modificare a obligațiilor din conținutul controlului judiciar.

Va obliga inculpatul ...să plătească suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 213 C.pr.pen **respinge ca nefondată** plângerea formulată de inculpatul ...(date) împotriva ordonanței nr. ###/2/P/2025 din data de 18.06.2026 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Respinge ca nefondată cererea subsidiară formulată de petentul ...de modificare a obligațiilor din conținutul controlului judiciar.

În baza art. 275 alin. (2) C.pr.pen., obligă petentul ...să plătească suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunțată în cameră de consiliu, astăzi, 24.06.2026.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

...

GREFIER

...

Red./Tehnored. .../...
Ex.2/01.07.2026