

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ**

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu din data de 17.06.2026

Tribunalul constituit din:

**Judecător de drepturi și libertăți: ...**

**Grefier: ...**

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție este reprezentat de procuror ...

.....

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,**

.....

**Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți constată următoarele:**

În drept, potrivit art. 202 alin. (1) C.proc.pen., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, pentru împiedicarea sustragerii suspectului ori inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori pentru prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni.

Totodată, conform art. 202 alin. (2) C.proc.pen., nicio măsură preventivă nu poate fi dispusă dacă există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, iar potrivit art. 202 alin. (3) C.proc.pen., măsura preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Arestarea preventivă, ca măsură preventivă prevăzută de art. 202 alin. (4) lit. e) C.proc.pen., poate fi dispusă, în ipoteza art. 223 alin. (2) C.proc.pen., dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit una dintre infracțiunile expres indicate de text ori o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare și dacă, pe baza gravității faptei, a modului și circumstanțelor de comitere, a anturajului și mediului din care provine inculpatul, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. În cazul admiterii propunerii, art. 226 alin. (1) C.proc.pen. permite judecătorului de drepturi și libertăți să dispună arestarea preventivă, iar art. 226 alin. (2) C.proc.pen. stabilește durata pentru care măsura poate fi luată în cursul urmăririi penale.

În aplicarea acestor dispoziții, judecătorul de drepturi și libertăți nu stabilește vinovăția inculpaților și nu tranșează fondul acuzațiilor. Controlul exercitat în această procedură privește existența unei suspiciuni rezonabile, verificarea condițiilor legale ale măsurii preventive, caracterul concret și actual al pericolului pentru ordinea publică, necesitatea privării de libertate, proporționalitatea măsurii și caracterul suficient ori insuficient al măsurilor preventive mai puțin severe.

Sub aspectul standardului de analiză, suspiciunea rezonabilă nu presupune dovedirea acuzației dincolo de orice îndoială rezonabilă, acest standard fiind propriu soluției asupra fondului, ci existența unor date și probe care pot convinge un observator obiectiv că persoana cercetată ar fi putut săvârși fapta imputată, în sensul hotărârii Fox, Campbell and Hartley c. Regatului Unit, 30.08.1990, par. 32. În analiza art. 223 alin. (2) C.proc.pen., gravitatea acuzației nu poate fundamenta singură privarea de libertate, fiind necesare elemente concrete care să arate că lăsarea inculpatului în libertate

ar produce o tulburare reală a ordinii publice, în sensul hotărârii Letellier c. Franței, 26.06.1991, par. 51. Totodată, privarea de libertate trebuie justificată prin motive relevante și suficiente, potrivit hotărârii Buzadji c. Republicii Moldova, Marea Cameră, 05.07.2016, par. 87-88 și par. 102, iar măsurile alternative detenției trebuie examinate efectiv, potrivit hotărârii Idalov c. Rusiei, Marea Cameră, 22.05.2012, par. 140.

Raportat la obiectul concret al acuzațiilor, față de inculpata ... s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., constând, în esență, în remiterea succesivă, în perioada ....11.2025-...03.2026, a sumelor de 1.000 euro, 2.000 lei și 500 euro către ..., secretar general al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, în legătură cu modul de gestionare, la nivelul ONJN, a unor documentații, petiții și verificări privind operatori economici din domeniul jocurilor de noroc.

Aceiași inculpate i se impută și săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) C.pen., constând în remiterea, la data de ....03.2026, prin intermediul aceluiași ..., a sumei de 500 euro către ..., director, la acel moment, al Direcției Generale de Informatizare și Monitorizare din cadrul ONJN, în legătură cu urgentarea verificărilor documentațiilor depuse de ....

Față de aceeași inculpată s-a pus în mișcare acțiunea penală și pentru complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. (1) C.pen., constând, în esență, în înlesnirea acceptării de către ..., la data de ....04.2026, a promisiunii sumei de 100.000 euro făcute de inculpatul ..., în numele și în interesul societății ..., precum și a primirii ulterioare a unor sume de bani, în legătură cu finalizarea verificărilor efectuate de ONJN ca urmare a petiției formulate de ..., într-o manieră favorabilă operatorului economic. În această componentă, acuzația privește, între altele, întâlniri și discuții purtate cu reprezentanții operatorului economic, transmiterea unor date privind evoluția controlului, intermedierea contactului dintre ... și ..., comunicarea cuantumului sumei ce urma a fi pretinsă sau acceptată și instruirea funcționarului public în sensul adoptării unei conduite prudente.

Tot în sarcina inculpatei ... s-a reținut infracțiunea de instigare la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori la permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000. Această acuzație privește determinarea lui ..., secretar general al ONJN, la permiterea accesului inculpatei la înscrisuri comunicate ONJN de ... Bank, conținând informații nedestinate publicității referitoare la tranzacții financiare avându-l ca beneficiar pe ..., director executiv al ..., în legătură cu câștigul de tip jackpot în valoare de 5.423.731,42 lei acordat la data de ....03.2023.

În sarcina inculpatului ... s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) C.pen., constând în aceea că, la data de ....04.2026, ar fi promis, în numele și în interesul societății ..., suma de 100.000 euro lui ..., secretar general al ONJN, sumă remisă parțial în perioada ...04.2026-...04.2026, respectiv 45.000 euro la data de ...04.2026 și 5.000 euro la data de ....04.2026, iar diferența de 50.000 euro la data de ...06.2026, în legătură cu finalizarea verificărilor inițiate de funcționarii Direcției Generale de Supraveghere și Control din cadrul ONJN ca urmare a petiției formulate de ..., într-o modalitate care să nu permită aplicarea unor sancțiuni complementare operatorului economic și nici sesizarea organelor de urmărire penală ori a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Prin raportare la aceste încadrări juridice, este îndeplinită condiția obiectivă prevăzută de art. 223 alin. (2) C.proc.pen. Infracțiunile de dare de mită și luare de mită, inclusiv în forma participației penale reținute în cauză, se circumscriu infracțiunilor de corupție avute în vedere expres de textul legal. Totodată, infracțiunea prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000 este sancționată cu pedeapsa închisorii care se încadrează în ipoteza alternativă a infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.

În ceea ce privește art. 202 alin. (2) C.proc.pen., din actele și lucrările dosarului nu rezultă existența unui caz care să împiedice, în mod evident, exercitarea acțiunii penale ori analizarea propunerii de arestare preventivă. Verificarea realizată în această procedură nu presupune o

examinare definitivă și exhaustivă a tuturor cazurilor prevăzute de art. 16 alin. (1) C.proc.pen., ci numai controlul necesar pentru a stabili dacă există, la acest moment procesual, un impediment procesual sau substanțial vădit, incompatibil cu luarea unei măsuri preventive.

Sușinerile formulate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privesc semnificația discuțiilor purtate, explicația sumelor de bani remise, caracterul profesional ori social al unor relații, rolul atribuit fiecărui inculpat, conduita procesuală, datele personale și posibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai puțin severe. Aceste sușineri urmează a fi analizate în raport cu suspiciunea rezonabilă, necesitatea măsurii, proporționalitatea acesteia și caracterul subsidiar al arestării preventive, iar nu ca impedimente autonome care ar împiedica exercitarea acțiunii penale în sensul art. 202 alin. (2) C.proc.pen.

În cauză, actele dosarului indică, la acest moment procesual, existența unor împrejurări concrete privind legătura dintre interesele unor operatori economici din domeniul jocurilor de noroc și exercitarea atribuțiilor unor funcționari publici din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc. Acuzațiile nu privesc exclusiv remiterea unor sume de bani, privită izolat, ci modul în care aceste remiteri ar fi fost legate de comunicarea unor informații din interiorul instituției, de urmărirea circuitului unor petiții și documentații, de influențarea ritmului ori a rezultatului verificărilor și de evitarea unor consecințe administrative sau penale pentru operatorii economici interesați.

În raport cu inculpata ..., actele cauzei susțin suspiciunea rezonabilă privind o activitate desfășurată cu privire la mai multe fapte imputate. Prima componentă privește remiterea succesivă a unor sume de bani către ..., secretar general al ONJN, în legătură cu documentații, petiții și verificări referitoare la ... și la societăți ale căror interese erau reprezentate, în raport cu ONJN, de inculpată. A doua componentă privește remiterea, prin intermediul aceluiași funcționar public, a sumei de 500 euro către ..., în legătură cu urgentarea verificărilor unor documentații depuse de .... A treia componentă privește implicarea inculpatei în relația dintre reprezentanți ai ... și ..., pe fondul verificărilor determinate de petiția formulată de ... și de datele privind câștigul de tip jackpot în valoare de 5.423.731,42 lei. În aceeași succesiune de acte se înscrie și acuzația referitoare la accesul la înregistrări comunicate ONJN de .. Bank, conținând informații nedestinate publicității privind tranzacții financiare avându-l ca beneficiar pe ....

În privința inculpatului ..., actele cauzei indică o acuzație distinctă, dar legată de aceeași componentă privind operatorul .... Acestuia i se impută promisiunea și remiterea sumei totale de 100.000 euro către ..., secretar general al ONJN, în numele și în interesul societății menționate, în legătură cu modul de finalizare a verificărilor efectuate de ONJN ca urmare a petiției formulate de .... Pentru analiza suspiciunii rezonabile, acuzația prezintă importanță prin cuantumul sumei și prin scopul indicat în actele de urmărire penală, respectiv evitarea unor sancțiuni complementare, a sesizării organelor de urmărire penală și a sesizării Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Suspiciunea rezonabilă se sprijină, în acest moment procesual, pe coroborarea declarațiilor colaboratorului autorizat ..., a proceselor-verbale de redare a discuțiilor purtate de acesta cu inculpații ori cu alte persoane implicate, a proceselor-verbale de predare a sumelor de bani, a documentelor privind petițiile, documentațiile și verificările aflate în competența ONJN, a datelor referitoare la operatorii ... și ..., a înregistrurilor provenite din corespondența purtată cu instituții financiare, precum și a procesului-verbal de constatare a infracțiunii flagrante din data de ...06.2026. Aceste mijloace de probă nu sunt analizate izolat, ci în legătura lor cu actele materiale și cu rolul atribuit fiecărui inculpat.

Cu privire la **infracțiunea de dare de mită în formă continuată**, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., reținută în sarcina inculpatei ..., suspiciunea rezonabilă rezultă din coroborarea declarațiilor colaboratorului autorizat ..., a proceselor-verbale de redare a discuțiilor purtate la datele de ...09.2025, ...10.2025, ...11.2025, ...02.2026 și ...03.2026, a proceselor-verbale de predare a sumelor de bani, precum și a înregistrurilor privind activitatea inculpatei în domeniul jocurilor de noroc, calitatea acesteia de președinte al Asociației Organizatorilor de Jocuri de Noroc la Distanță și implicarea sa în activitatea societății ....

Analiza actului material din data de ...11.2025 nu poate fi realizată separat de întâlnirile și discuțiile anterioare dintre inculpată și .... Aceste discuții explică relația în cadrul căreia a avut loc

remiterea sumei de 1.000 euro și indică legătura dintre folosul material și atribuțiile funcționarului public din cadrul ONJN. [...].

Semnificația acestei discuții rezultă din obiectul concret al interesului exprimat de inculpată. [...]. Acest schimb de replici nu privește o simplă comunicare socială ori profesională, ci accesul neoficial la informații aflate în circuitul ONJN și posibilitatea de a interveni, prin explicații ori demersuri ulterioare, înainte de producerea unor consecințe administrative defavorabile.

La data de ...10.2025, [...]. Aceste elemente plasează discuția în zona unor proceduri administrative concrete, aflate în competența ONJN, și indică interesul direct al inculpatei pentru introducerea unor dosare pe ordinea de zi și pentru intervenția la momentul util în circuitul instituției.

Tot în cadrul întâlnirii din ....10.2025, [...]. Această afirmație, anterioară primei remiteri efective de bani, are relevanță în prezenta procedură deoarece stabilește legătura dintre sprijinul solicitat funcționarului public și folosul material promis ori sugerat. Prin urmare, remiterea sumei din ...11.2025 se situează în continuarea acestor discuții și nu poate fi privită, la acest moment procesual, ca o plată întâmplătoare ori lipsită de legătură cu atribuțiile lui ....

În cadrul întâlnirii din data de ...11.2025, desfășurate la cafeneaua .. din str. ..., colaboratorul autorizat ... a declarat că, [...].

Declarația colaboratorului autorizat se coroborează cu procesul-verbal întocmit la data de ...12.2025, prin care a fost redată discuția purtată la data de ...11.2025. [...] Răspunsul inculpatei, [...] urmat de precizarea [...], iar apoi trimiterea făcută de ... la discuțiile anterioare, în sensul că [...], susțin concluzia provizorie că remiterea nu a avut caracter accidental. Dialogul indică faptul că interlocutorii au raportat suma la relația stabilită anterior, în care inculpata solicitase sprijin pentru petiții, dosare și situații aflate în circuitul ONJN.

Relevant este și momentul în care suma a fost remisă. Baniile au fost predați la începutul întâlnirii, înainte ca discuția să continue asupra altor situații concrete din ONJN. Această plasare temporală susține, la nivelul cerut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen., concluzia că suma era legată de relația deja documentată dintre inculpată și funcționarul public. Procesul-verbal de predare a sumei de 1.000 euro din data de ...11.2025 confirmă material existența remiterii, iar coroborarea acestuia cu declarația colaboratorului și cu redarea discuției conferă consistență suspiciunii rezonabile privind primul act material.

Actul material din data de ....02.2026 se înscrie în aceeași relație și este susținut de procesul-verbal întocmit la data de ...02.2026, prin care a fost redată discuția purtată la întâlnirea din ...02.2026, de declarația colaboratorului autorizat din data de ...02.2026, de procesul-verbal întocmit la data de ...02.2026, prin care a fost redată convorbirea telefonică din ...02.2026, de mesajul transmis prin aplicația .. de inculpată după întâlnire și de procesul-verbal din data de ...02.2026, prin care [...].

Întâlnirea din ...02.2026 a avut loc în același loc, la cafeneaua ... din str. ..., unde inculpata și ... se întâlniseră și anterior pentru discuții privind petiții, dosare ale operatorilor economici și modul de gestionare a unor situații din cadrul ONJN. Continuitatea locului și a temei discuțiilor are relevanță deoarece remiterea sumei de 2.000 lei nu apare ca un act izolat, ci ca o nouă manifestare a aceleiași relații în care inculpata solicita informații, sprijin și intervenție instituțională informală din partea unui funcționar public.

Conținutul discuției din ...02.2026 privește direct atribuțiile de serviciu ale lui ... în cadrul ONJN. [...]. Aceste replici arată că inculpata nu discuta cu ... ca simplă persoană cunoscută, ci îl raporta la atribuțiile sale oficiale, mai exact la poziția deținută în raport cu Direcția Generală de Supraveghere și Control și cu actele întocmite ori verificate la nivelul acestei structuri.

În continuare, [...]. Discuția privea exercitarea atribuțiilor funcționarului public și influența acestuia asupra circuitului actelor de control, iar remiterea ulterioară a sumei de 2.000 lei se coroborează cu aceste discuții și cu procesul-verbal de predare întocmit în aceeași zi.

Nici acest act material nu se sprijină exclusiv pe declarația colaboratorului autorizat. Redarea discuției din ...02.2026, convorbirea telefonică din ...02.2026, mesajul transmis ulterior prin .. și procesul-verbal de predare a sumei de 2.000 lei se susțin reciproc și indică, în ansamblu, că suma remisă avea legătură cu relația stabilită între inculpată și funcționarul public din cadrul ONJN, respectiv cu accesul la informații, gestionarea unor petiții și modul de exercitare a atribuțiilor în zona

de control. La standardul suspiciunii rezonabile, aceste elemente sunt suficiente pentru a susține al doilea act material al infracțiunii continuate.

Cu privire la actul material din data de ...03.2026, suspiciunea rezonabilă privind remiterea sumei de 500 euro către ... rezultă din declarația colaboratorului autorizat din data de ...03.2026, din procesul-verbal întocmit la data de ...03.2026, prin care a fost redată discuția purtată la întâlnirea din ...03.2026, din fotografia realizată de colaborator asupra ecranului telefonului inculpatei, din procesul-verbal de predare a sumei de 500 euro și din actele ulterioare privind includerea pe ordinea de zi a Comitetului de Supraveghere din data de ...03.2026 a unor note referitoare la operatorul ....

Întâlnirea din ...03.2026 a avut loc tot la cafeneaua .. din str. ..., același loc în care avuseseră loc întâlnirile anterioare din ...11.2025 și ...02.2026, când fuseseră remise sumele de 1.000 euro și 2.000 lei. Acest element de continuitate, coroborat cu obiectul discuțiilor, plasează noua remitere în aceeași relație în care inculpata apela la ... pentru obținerea de informații, verificarea unor situații interne și gestionarea unor documentații ori petiții privind operatori economici din domeniul jocurilor de noroc.

Potrivit declarației date de ... la data de ...03.2026, [...]. Această împrejurare este confirmată de procesul-verbal de redare din ...03.2026, din care rezultă că [...].

Discuția din ...03.2026 a vizat, totodată, [...]. În acest context, discuția privind [...], nu are caracter neutru, ci privește un demers administrativ concret, aflat în circuitul ONJN.

Remiterea sumei de 500 euro a avut loc la finalul unei întâlniri dominate de aceste chestiuni concrete. Bani au fost observați în mâna colaboratorului imediat după discuția despre dosarele ... și înainte ca inculpata să părăsească localul. Procesul-verbal din data de ...03.2026, prin care [...], confirmă material remiterea. Această probă se coroborează cu redarea ambientală, cu fotografia realizată asupra ecranului telefonului inculpatei și cu declarația colaboratorului autorizat privind proveniența sumei.

Declarația colaboratorului autorizat indică și scopul remiterii, în sensul că [...]. Acesta a arătat că [...]. Declarația este susținută de conținutul redării discuției, care cuprinde [...].

Coroborarea acestor mijloace de probă susține, la acest moment procesual, acuzația că inculpata ... a remis lui ... suma de 500 euro în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile funcționarilor publici din cadrul ONJN, respectiv gestionarea unor petiții și urgentarea verificării documentațiilor .... Faptul că demersurile administrative priveau documentații ale unui operator economic pentru care inculpata manifesta interes profesional nu înlătură suspiciunea rezonabilă, deoarece art. 290 alin. (1) C.pen. sancționează darea de bani sau alte foloase în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în atribuțiile funcționarului public.

În ansamblu, cele trei acte materiale din ...11.2025, ...02.2026 și ...03.2026 prezintă elemente comune suficiente pentru a susține, la standardul propriu acestei proceduri, forma continuată a infracțiunii de dare de mită. Ele au același beneficiar direct, respectiv ..., se raportează la aceeași activitate a ONJN și privesc același tip de demers, respectiv obținerea de informații, gestionarea unor petiții și urgentarea ori influențarea circuitului unor documentații privind operatori economici din domeniul jocurilor de noroc. Succesiunea temporală, similitudinea modalității de acțiune și legătura constantă cu activitatea ONJN susțin suspiciunea rezonabilă privind existența aceleiași rezoluții infracționale, fără ca această constatare să anticipeze analiza de fond asupra vinovăției.

Separat, cu privire **la infracțiunea de dare de mită**, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) C.pen., reținută în sarcina aceleiași inculpate pentru fapta din data de ...03.2026, suspiciunea rezonabilă rezultă din coroborarea declarației colaboratorului autorizat ... din data de ...03.2026, a procesului-verbal de redare a discuției din ...03.2026, a consemnărilor video privind [...], a procesului-verbal de predare a sumei de 500 euro și a actelor privind dosarele ....

Discuția din ...03.2026 nu a pornit de la o problemă nouă, ci de la verificarea rezultatului demersurilor discutate anterior, la data de ...03.2026, în legătură cu [...].

Consemnările efectuate pe baza înregistrării ambientale susțin remiterea materială a sumei, fără ca acest aspect să depindă exclusiv de declarația colaboratorului autorizat. Din redare rezultă [...].

Astfel, [...]. Acest schimb de replici leagă, la nivelul suspiciunii rezonabile, suma remisă de ... și de demersurile discutate anterior în legătură cu dosarele ....

Actele cauzei susțin concluzia provizorie că formularea inculpatei nu privea o sumă destinată lui ..., ci o sumă care trebuia dată mai departe. Întrebarea privind remiterea banilor către ... și precizarea cuantumului de 500 euro indică faptul că suma a fost predată lui ... pentru a fi transmisă lui .... Această concluzie este susținută de contextul imediat anterior, în care se discutase că ... vorbise cu ... despre dosarele de jocuri, că acestea coborâseră și că toate cele trei urmau să intre pe circuitul necesar includerii pe ordinea de zi.

În aceeași discuție, inculpata a lăsat modalitatea concretă de gestionare a sumei la aprecierea lui ..., iar ulterior a exprimat temeri legate de percepția lui ... asupra provenienței ori semnificației banilor. Aceste replici nu sunt decisive prin ele însele, însă, coroborate cu restul discuției, susțin caracterul neoficial al remiterii și interesul concret al inculpatei în rezolvarea situației administrative privind documentațiile ....

Declarația colaboratorului autorizat din data de ...03.2026 se coroborează cu redarea discuției. Acesta a arătat că, [...]. Procesul-verbal de predare a sumei confirmă, la rândul său, remiterea materială a banilor către organul de urmărire penală.

Această coroborare este suficientă, în prezenta fază procesuală, pentru a susține suspiciunea rezonabilă că suma de 500 euro remisă la data de ...03.2026 era destinată lui ..., în legătură cu atribuțiile acestuia privind verificarea documentațiilor .... Nu este necesar, pentru soluționarea propunerii de arestare preventivă, să se stabilească definitiv toate împrejurările privind eventuala ajungere efectivă a sumei la destinatar ori conduita ulterioară a acestuia. Este suficient ca probele administrate până la acest moment să susțină, în mod obiectiv, presupunerea rezonabilă că inculpata a remis suma prin intermediul lui ... cu această destinație.

Apărarea potrivit căreia inculpata nu i-ar fi spus lui ... că banii erau pentru ... nu poate fi primită, la acest moment procesual, în raport cu dialogul redat și cu succesiunea discuțiilor. Referirile la ..., la dosarele de jocuri, la faptul că ... se descurcase cu acesta și la suma de 500 euro constituie elemente directe privind destinația sumei. De asemenea, împrejurarea că documentațiile ... puteau fi complete ori că procedura administrativă putea primi o soluție legală nu înlătură suspiciunea rezonabilă, deoarece infracțiunea de dare de mită nu presupune, în această ipoteză, ca soluția administrativă urmărită să fie nelegală în conținutul ei final. Este suficient ca suma să fie dată în legătură cu urgentarea ori îndeplinirea unui act care intra în atribuțiile funcționarului public.

Activitatea profesională a inculpatei în domeniul jocurilor de noroc și interesul său pentru dosarele ... pot explica motivul pentru care aceasta urmărea soluționarea rapidă a documentațiilor, însă nu justifică remiterea unei sume de bani unui funcționar public, prin intermediar, în legătură cu verificările efectuate de direcția competentă din cadrul ONJN. Cadrul legal permite formularea de cereri, depunerea de documente, completarea documentațiilor și solicitarea de informații în condițiile procedurilor administrative, însă nu permite transmiterea unor sume de bani pentru urgentarea circuitului documentațiilor ori pentru influențarea modului în care funcționarii publici își exercită atribuțiile.

Prin urmare, pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată și pentru infracțiunea distinctă de dare de mită din data de ...03.2026, actele dosarului conțin probe și indicii temeinice care susțin suspiciunea rezonabilă că inculpata ... a remis sume de bani în legătură cu atribuțiile unor funcționari publici din cadrul ONJN, în scopul obținerii de informații, gestionării unor petiții, urgentării verificării unor documentații și introducerii acestora în circuitul administrativ necesar soluționării de către Comitetul de Supraveghere.

Cu privire la **infracțiunea de complicitate la luare de mită**, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. (1) C.pen., reținută în sarcina inculpatei ..., suspiciunea rezonabilă rezultă din coroborarea actelor referitoare la verificările efectuate de ONJN ca urmare a petiției formulate de ..., a înscrisurilor privind situația operatorului ..., a răspunsurilor comunicate de ..Bank, a discuțiilor purtate de inculpată cu ..., a discuțiilor purtate de aceasta cu reprezentanți ai operatorului economic, precum și a discuției din data de ...04.2026 dintre ... și ....

Acuzația formulată împotriva inculpatei are ca punct de plecare situația creată în urma petiției formulate de ..., referitoare la câștigul de tip jackpot în valoare de 5.423.731,42 lei acordat la data de ...03.2023 de ... contului de joc „[...]”. Din actele dosarului rezultă, la acest moment procesual, că o parte însemnată din acest câștig ar fi fost încasată într-un cont bancar aparținând numitului ..., director executiv al ..., persoană care coordona activitatea societății pe partea din România. Această împrejurare era de natură să atragă verificări ale ONJN și putea conduce, potrivit actelor cauzei, la aplicarea unor sancțiuni contravenționale și măsuri complementare, precum și la sesizarea organelor de urmărire penală și a Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor.

În acest context, actele cauzei susțin presupunerea rezonabilă că inculpata ... nu s-a limitat la o intervenție profesională oficială în numele unei asociații ori al unui operator economic. Probele administrate până la acest moment indică o gestionare informală a verificării efectuate de ONJN, prin accesarea unor date aflate în circuitul autorității, prin comunicarea cu persoane interesate de soluționarea favorabilă a petiției și prin pregătirea contactului dintre reprezentantul operatorului economic și funcționarul public din cadrul ONJN.

Discuțiile purtate în perioada ...04.2026-...04.2026 prezintă relevanță pentru această acuzație, deoarece din succesiunea lor rezultă trecerea de la obținerea și analizarea informațiilor privind petiția la stabilirea unei conduite prin care problema urma să fie soluționată favorabil operatorului economic. Inculpata a discutat cu ... despre situația creată de petiția ..., despre consecințele posibile pentru ... și despre necesitatea ca operatorul economic să formuleze un punct de vedere care să evite sancțiuni ori sesizări către alte autorități. Această discuție se coroborează cu datele privind răspunsurile transmise de ..Bank către ONJN, cu informațiile referitoare la tranzacțiile avându-l ca beneficiar pe ... și cu preocuparea pentru modul în care informația era cunoscută în interiorul ONJN.

La standardul art. 202 alin. (1) C.proc.pen., conduita inculpatei trebuie privită în legătură cu poziția funcționarului public. ... avea calitatea de secretar general al ONJN, iar discuțiile purtate cu inculpata nu priveau o simplă consultare profesională exterioară instituției, ci modul de evoluție a unei verificări oficiale, documentele aflate în posesia autorității și consecințele administrative ori penale pe care verificarea le putea produce. În această privință, caracterul neoficial al comunicărilor, interesul urmărit și legătura directă cu atribuțiile instituției susțin suspiciunea rezonabilă privind implicarea inculpatei în mecanismul care a condus la acceptarea promisiunii sumei de 100.000 euro.

Relevante sunt și datele privind modalitatea de comunicare. Din actele cauzei rezultă că inculpata a avut o conduită prudentă în relaționarea cu ..., prin folosirea altor aplicații decât .. și prin indicarea unor precauții referitoare la întâlnirea ce urma să aibă loc. Aceste elemente nu sunt valorificate izolat și nici nu pot fundamenta singure acuzația, însă, coroborate cu restul probelor, susțin caracterul neoficial al demersurilor și preocuparea pentru evitarea unei comunicări ușor de verificat prin canalele obișnuite.

Din actele dosarului rezultă că inculpata a purtat contacte telefonice și fizice cu ..., reprezentant legal al ..., în legătură cu situația operatorului economic și cu modalitatea în care ... urma să fie contactat. Aceste contacte au relevanță deoarece, prin intermediul lor, s-a stabilit persoana care urma să poarte discuția cu funcționarul public, respectiv inculpatul ..., precum și tema discuției, legată de suma de bani ce urma să fie dată funcționarului public pentru soluționarea favorabilă a petiției.

În același sens, din discuțiile purtate cu ... rezultă că inculpata a indicat cuantumul sumei ce urma să fie acceptată de funcționarul public. Referirea la suma de 100.000 euro nu apare pentru prima dată în discuția dintre ... și ..., ci este pregătită anterior, în dialogurile purtate de inculpată cu funcționarul public. Astfel, atunci când, la data de ...04.2026, ... a indicat faptul că [...], această împrejurare s-a coroborat cu discuțiile anterioare în care inculpata [...].

Această coroborare delimitează rolul atribuit inculpatei. Suspiciunea rezonabilă nu se întemeiază pe simpla cunoaștere a unei persoane din domeniul jocurilor de noroc ori pe faptul că inculpata avea relații profesionale cu reprezentanții operatorului economic. Acuzația privește conduita concretă prin care aceasta ar fi înlesnit acceptarea promisiunii de către funcționarul public: a discutat cu persoanele interesate, a transmis date privind evoluția verificării, a indicat modalitatea de contact, a stabilit ori a comunicat suma ce urma să fie acceptată și a instruit funcționarul public cu privire la conduita prudentă ce trebuia adoptată.

Întâlnirea din data de ...04.2026 dintre ... și ... susține, printr-o probă ulterioară discuțiilor purtate de inculpată, rolul acesteia în pregătirea contactului și în stabilirea cuantumului. ... a arătat că [...].

Tot la data de ..04.2026, [...]. Această împrejurare susține, pe de o parte, suspiciunea rezonabilă privind acceptarea promisiunii de către funcționarul public, iar, pe de altă parte, legătura dintre discuțiile anterioare purtate de inculpată și contactul concret dintre reprezentantul operatorului economic și funcționarul public.

În analiza complicității la luare de mită, judecătorul are în vedere că art. 48 alin. (1) C.pen. sancționează ajutorul dat cu intenție la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. În cauză, la nivelul cerut de prezenta procedură, actele dosarului susțin presupunerea rezonabilă că inculpata a acordat sprijin funcționarului public prin crearea condițiilor în care acesta a putut accepta promisiunea sumei de 100.000 euro. Sprijinul nu a constat într-un act material unic, ci într-o succesiune de conduite care au facilitat legătura dintre persoana interesată de soluționarea favorabilă a verificării și funcționarul public competent ori aflat în poziție de influență în circuitul instituțional.

Nu se impune, în această etapă, stabilirea definitivă a întinderii exacte a contribuției inculpatei ori a raportului subiectiv dintre aceasta și fiecare dintre persoanele implicate. Pentru soluționarea propunerii de arestare preventivă este suficient ca actele administrate până la acest moment să susțină, obiectiv, presupunerea rezonabilă că inculpata a cunoscut situația operatorului economic, a cunoscut riscurile pe care verificarea ONJN le putea produce, a comunicat cu persoanele interesate și a înlesnit contactul care a condus la acceptarea promisiunii de bani de către funcționarul public.

Apărarea potrivit căreia inculpata ar fi urmărit doar clarificarea unei situații juridice ori tehnice nu înlătură suspiciunea rezonabilă. Clarificarea legală a unei situații administrative putea fi realizată prin depunerea de documente, prin formularea unui punct de vedere, prin solicitări adresate ONJN sau prin alte demersuri oficiale. În cauză, însă, actele dosarului indică discuții private cu funcționarul public, acces la date din verificarea instituției, folosirea unor modalități prudente de comunicare, transmiterea unui canal de contact și indicarea unei sume de bani ce urma să fie acceptată pentru soluționarea favorabilă a petiției.

Nici împrejurarea că inculpata ar fi acționat în calitate de președinte al unei asociații profesionale nu schimbă, la acest moment, concluzia asupra suspiciunii rezonabile. Această calitate poate explica accesul la operatori economici, cunoașterea procedurilor administrative și interesul pentru problemele din domeniu, însă nu justifică intermedierea unui contact neoficial în vederea remiterii unei sume de bani funcționarului public și nici accesul la informații nedestinate publicității provenite din verificările ONJN.

Prin urmare, pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită, actele dosarului conțin probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata ... a înlesnit acceptarea de către ..., secretar general al ONJN, a promisiunii sumei de 100.000 euro făcute de ... în numele și în interesul ..., în legătură cu finalizarea verificărilor ONJN într-o manieră favorabilă operatorului economic.

În privința **infracțiunii de instigare la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori la permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, suspiciunea rezonabilă rezultă din coroborarea aceluiași date privind petiția ..., răspunsurile comunicate de ..Bank către ONJN, discuțiile purtate de inculpată cu ... și conduita acesteia din data de ...04.2026.

Acuzația nu privește o simplă informare asupra existenței unei petiții, ci determinarea funcționarului public să permită inculpatei accesul la înscrisuri și date aflate în circuitul verificărilor efectuate de ONJN. Este vorba despre documentele comunicate de ... Bank, ca urmare a solicitării formulate de funcționarii publici din cadrul Direcției Generale de Supraveghere și Control, documente care conțineau informații privind tranzacții financiare avându-l ca beneficiar pe ... și care erau relevante pentru verificarea modului în care fusese încasat câștigul de tip jackpot acordat contului de joc „[...]”.

Aceste informații nu aveau caracter public și nu erau destinate comunicării către inculpată în cadrul unei întâlniri private. Ele proveneau dintr-o verificare efectuată de ONJN, în exercitarea atribuțiilor instituției, și priveau date financiare individualizate, obținute în relația autorității cu o instituție financiară. Prin urmare, caracterul profesional al interesului inculpatei ori eventuala legătură a acesteia cu operatorul economic nu puteau transforma aceste date în informații accesibile în afara cadrului instituțional legal.

Din actele cauzei rezultă că, la data de ...04.2026, inculpata ... a avut acces la aceste documente prin intermediul lui .... Accesul s-a realizat în contextul în care inculpata cunoștea situația operatorului ..., consecințele posibile ale verificării și necesitatea formulării unui punct de vedere care să conducă la soluționarea favorabilă a petiției. Astfel, accesul la informațiile nedestinate publicității nu apare ca o împrejurare neutră, ci ca un act integrat în pregătirea răspunsului operatorului economic și în modul de gestionare a verificării în interesul acestuia.

Relevanța acestei fapte pentru suspiciunea rezonabilă este susținută de faptul că inculpata nu a obținut informațiile printr-o cerere oficială adresată ONJN și nici printr-o procedură administrativă transparentă, ci prin intermediul funcționarului public, în afara circuitului legal de comunicare. În acest fel, actele dosarului susțin presupunerea rezonabilă că ... a permis accesul inculpatei la informații nedestinate publicității, iar determinarea acestuia a fost realizată de inculpată, în scopul folosirii informațiilor pentru formularea unei poziții favorabile operatorului economic verificat.

Discuțiile ulterioare confirmă utilitatea concretă a informațiilor accesate. Inculpata a discutat despre tranzacțiile indicate în documentele ... Bank, despre legătura acestora cu ... și despre modul în care operatorul economic trebuia să formuleze explicații. Preocuparea pentru stingerea petiției și pentru numărul persoanelor din instituție care cunoșteau situația indică faptul că informațiile obținute nu au fost privite ca simple date generale, ci ca elemente relevante pentru gestionarea verificării oficiale.

Apărarea potrivit căreia informațiile ar fi fost necesare pentru clarificarea situației operatorului economic nu poate înlătura, în această fază, suspiciunea rezonabilă. Necesitatea formulării unui răspuns către ONJN nu conferă unei persoane private dreptul de a obține, pe cale neoficială, documente interne ori date financiare comunicate autorității în cadrul unei verificări. Dacă operatorul economic avea nevoie de lămuriri, acestea puteau fi solicitate prin canale oficiale, iar eventualele înscrisuri relevante puteau fi comunicate numai în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, nu este necesar, pentru analiza propunerii de arestare preventivă, să se stabilească definitiv regimul juridic al fiecărei informații cuprinse în documentele comunicate de ... Bank. Este suficient, la acest moment, că actele dosarului indică proveniența acestor date din corespondența instituțională purtată de ONJN, caracterul lor nepublic, legătura cu o verificare oficială și folosirea lor în interesul unui operator economic vizat de acea verificare.

În raport cu art. 47 C.pen., actele cauzei susțin suspiciunea rezonabilă că inculpata nu a fost doar beneficiara pasivă a unei comunicări neoficiale, ci a determinat conduita funcționarului public, în sensul permiterii accesului la informații. Această determinare rezultă din relația anterioară stabilită cu ..., din solicitările privind petițiile și documentele aflate în ONJN, din discuțiile privind situația ... și din modul în care informațiile au fost ulterior folosite pentru pregătirea poziției operatorului economic.

Prin urmare, există probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că, la data de ...04.2026, inculpata ... l-a determinat pe ..., secretar general al ONJN, să îi permită accesul la informații ce nu erau destinate publicității, respectiv documente comunicate ONJN de ... Bank și date referitoare la tranzacțiile financiare privind pe ..., în legătură cu situația operatorului ....

Analizate împreună, faptele reținute în sarcina inculpatei ... susțin, la acest moment procesual, presupunerea rezonabilă că activitatea imputată a depășit cadrul unei reprezentări profesionale obișnuite a intereselor unor operatori economici. Actele dosarului indică remiteri succesive de sume de bani către un funcționar public din ONJN, transmiterea unei sume prin intermediul acestuia către un alt funcționar public, accesarea unor informații nedestinate publicității și înlesnirea contactului care a condus la promisiunea unei sume de 100.000 euro. Această concluzie are caracter strict provizoriu și este formulată numai în limitele procedurii preventive, fără a stabili vinovăția inculpatei și fără a tranșa fondul acuzațiilor.

În privința inculpatului ..., suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea **infrațiunii de dare de mită**, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. (1) C.pen., rezultă din coroborarea discuțiilor purtate cu ..., a actelor privind verificările efectuate de ONJN ca urmare a petiției formulate de ..., a înscrisurilor referitoare la operatorul ..., a datelor privind sumele remise la datele de ...04.2026, ...04.2026 și ...06.2026 și a procesului-verbal de constatare a infrațiunii flagrante.

Acuzația formulată împotriva inculpatului ... are legătură directă cu aceeași situație administrativă analizată anterior, respectiv verificările efectuate de funcționarii Direcției Generale de Supraveghere și Control din cadrul ONJN ca urmare a petiției formulate de ..., privind câștigul de tip jackpot în valoare de 5.423.731,42 lei acordat de ... contului de joc „[...]”. Din actele dosarului rezultă că verificările puteau produce consecințe importante pentru operatorul economic, inclusiv aplicarea unor sancțiuni complementare prevăzute de O.U.G. nr. 77/2009, sesizarea organelor de urmărire penală și sesizarea Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor.

În privința acestei acuzații, întâlnirea din data de ...04.2026 dintre ... și ... constituie un reper probator important. Discuția nu a vizat o relație privată între cei doi și nici o plată fără legătură cu atribuțiile unui funcționar public, ci modul în care urma să fie soluționată problema operatorului .. în cadrul verificărilor ONJN. Inculpatul a discutat cu secretarul general al ONJN despre suma de 100.000 euro, indicată ca buget pentru rezolvarea situației, și despre remiterea acesteia în numerar, în două tranșe.

Legătura dintre suma promisă și atribuțiile funcționarului public rezultă din obiectul discuției, din contextul verificărilor ONJN și din scopul urmărit, astfel cum acesta este indicat de actele dosarului. Suma nu era raportată la un serviciu licit și nici la o obligație contractuală a inculpatului, ci la finalizarea verificării într-o manieră care să nu permită dispunerea unor sancțiuni complementare față de operatorul economic și nici sesizarea organelor de urmărire penală ori a Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor. Prin urmare, la standardul art. 202 alin. (1) C.proc.pen., promisiunea sumei de 100.000 euro susține presupunerea rezonabilă privind un folos necuvenit promis unui funcționar public în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor sale de serviciu.

Faptul că discuția din ...04.2026 a fost precedată de comunicări și demersuri în care a fost implicată inculpata ... nu diminuează rolul inculpatului ..., ci explică modul în care s-a realizat contactul cu .... Inculpatul a fost persoana care a purtat direct discuția privind suma, a acceptat modalitatea de plată și a intrat în relația nemijlocită cu funcționarul public. Din această perspectivă, actele dosarului susțin presupunerea rezonabilă că acesta nu a fost un simplu transmițător neutru al unei informații, ci participantul care a promis suma în numele și în interesul operatorului economic.

Promisiunea din data de ...04.2026 a fost urmată, la data de ...04.2026, de remiterea primei părți a sumei. Din actele dosarului rezultă că ... s-a întâlnit cu ... în zona ..., iar discuțiile au continuat pe aceeași temă, respectiv situația operatorului ..., închiderea verificărilor și evitarea unor consecințe administrative, penale ori financiare defavorabile. În acest cadru, inculpatul a remis colaboratorului autorizat suma de 45.000 euro, ascunsă într-o pungă.

Această remitere are o valoare probatorie semnificativă în prezenta procedură, întrucât confirmă că discuția din ...04.2026 a fost urmată imediat de acte de executare. Suma de 45.000 euro, prin cuantum, modalitate de predare și legătura cu discuția anterioară, nu poate fi privită ca un element neutru sau lipsit de raportare la verificările ONJN. Ea se înscrie, la nivelul suspiciunii rezonabile, în executarea promisiunii de 100.000 euro și confirmă caracterul concret al înțelegerii stabilite între inculpat și funcționarul public.

La data de ...04.2026, ... i-a remis lui ... suma de 5.000 euro, reprezentând diferența până la prima tranșă de 50.000 euro, și i-a predat înscrisuri referitoare la explicațiile oferite de reprezentanții ... în legătură cu petiția aflată în verificare la ONJN. Acest moment confirmă, pe de o parte, continuarea executării promisiunii, iar, pe de altă parte, legătura dintre remiteri și documentele folosite pentru susținerea poziției operatorului economic în procedura administrativă.

Predarea acestor înscrisuri se analizează în legătură cu remiterea sumei, întrucât ambele acte privesc aceeași verificare efectuată de ONJN. Actele dosarului indică faptul că documentele vizau explicațiile operatorului economic cu privire la situația verificată, iar inculpatul a acceptat ca acestea să fie analizate inclusiv prin raportare la rolul inculpatei .... Prin urmare, la nivelul cerut de procedura

preventivă, remiterea sumei de 5.000 euro și predarea înscrisurilor susțin aceeași concluzie provizorie, respectiv că inculpatul ar fi acționat în legătură cu soluționarea favorabilă a verificării ONJN și cu executarea promisiunii de bani făcute funcționarului public.

Nu rezultă, la acest moment, că intervenția inculpatului ar fi avut caracter formal ori administrativ neutru. Succesiunea actelor indică implicarea sa directă în mecanismul de dare de mită: a discutat suma, a acceptat plata în tranșe, a remis prima componentă de 45.000 euro, a completat prima tranșă prin suma de 5.000 euro și a predat înscrisuri legate de poziția operatorului economic în verificarea ONJN. Aceste elemente se coroborează și susțin presupunerea rezonabilă că inculpatul ar fi acționat cu reprezentarea legăturii dintre bani și actele ce urmau să fie îndeplinite la nivelul autorității.

La data de ...06.2026, în jurul orei ..., ... a primit direct de la inculpatul ... suma de 50.000 euro, reprezentând diferența din suma totală de 100.000 euro promisă la data de ...04.2026. Această ultimă remitere a fost constatată în flagrant, iar suma a fost identificată asupra colaboratorului autorizat, într-un plic ....

Constatarea în flagrant are o valoare probatorie proprie, deoarece confirmă material remiterea ultimei părți a sumei promise și încheie succesiunea începută prin discuția din ...04.2026. Spre deosebire de o simplă relatare ulterioară, procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante fixează momentul remiterii, persoanele implicate, suma predată, modalitatea de ambalare și componența bancnotelor. Aceste elemente se coroborează cu remiterile anterioare și cu discuțiile privind suma totală de 100.000 euro.

Prin raportare la ansamblul acestor date, probele privind inculpatul ... se susțin reciproc. Promisiunea sumei de 100.000 euro este confirmată de discuția purtată cu ... și de contextul pregătit anterior prin persoanele interesate de situația .... Remiterea sumei de 45.000 euro din data de ...04.2026 și remiterea sumei de 5.000 euro din data de ...04.2026 confirmă executarea parțială a promisiunii. La rândul său, remiterea sumei de 50.000 euro din data de ...06.2026, constatată în flagrant, susține presupunerea rezonabilă privind executarea finală a aceleiași înțelegeri, în legătură cu soluționarea favorabilă a verificărilor ONJN.

În drept, art. 290 alin. (1) C.pen. sancționează promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase unui funcționar public, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. În cauză, actele dosarului susțin, la acest moment procesual, existența ambelor modalități relevante pentru acuzație, respectiv promisiunea și darea efectivă a banilor.

Apărarea potrivit căreia inculpatul ... ar fi avut doar rol de intermediar nu înlătură suspiciunea rezonabilă. Infracțiunea de dare de mită poate fi săvârșită și atunci când folosul este promis sau dat în interesul unei alte persoane ori al unui operator economic, iar nu exclusiv pentru un interes patrimonial propriu al celui care remite suma. Or, inculpatul a purtat discuțiile privind cuantumul, a acceptat modalitatea de plată, a remis efectiv banii în tranșe și a predat înscrisuri legate de soluționarea favorabilă a petiției. Aceste elemente depășesc poziția unui simplu mesager și susțin implicarea sa directă în actul de dare de mită.

Nici împrejurarea că verificările priveau ..., iar nu o situație personală a inculpatului, nu exclude acuzația. Din actele cauzei rezultă că promisiunea și remiterile au fost făcute în numele și în interesul operatorului economic, pentru evitarea unor consecințe administrative, penale și financiare defavorabile acestuia. Sub acest aspect, legătura dintre banii promiși sau remiși și atribuțiile funcționarului public rezultă din obiectul verificărilor ONJN, din discuțiile privind închiderea petiției, din înscrisurile transmise și din succesiunea remiterilor.

Recunoașterea implicării și regretul exprimat de inculpat în fața judecătorului de drepturi și libertăți au fost avute în vedere ca elemente ce țin de conduita sa procesuală, însă acestea nu constituie temeiul exclusiv al concluziei privind suspiciunea rezonabilă. Această concluzie se întemeiază pe probele obiective administrate până la acest moment, respectiv discuțiile purtate, remiterile succesive ale sumelor de bani, înscrisurile predate în legătură cu petiția și constatarea în flagrant a ultimei remiteri. Prin urmare, poziția procesuală a inculpatului se coroborează cu restul probelor, dar nu se substituie acestora.

Și în privința inculpatului ..., analiza realizată în prezenta procedură nu echivalează cu stabilirea vinovăției. Probele administrate până la acest moment sunt examinate numai pentru a verifica existența suspiciunii rezonabile cerute de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. și art. 223 alin. (2) C.proc.pen., urmând ca fondul acuzației, inclusiv forma de vinovăție, întinderea exactă a contribuției și eventualele apărări de fond, să fie analizate în condițiile procedurii aplicabile, după administrarea completă a probatoriului.

În consecință, și în privința inculpatului ..., există probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a promis și a remis suma totală de 100.000 euro lui ..., secretar general al ONJN, în numele și în interesul ..., în legătură cu finalizarea verificărilor inițiate de ONJN ca urmare a petiției ..., într-o manieră favorabilă operatorului economic.

Este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 223 alin. (2) C.proc.pen., referitoare la necesitatea privării de libertate pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Această condiție nu se confundă cu gravitatea abstractă a infracțiunilor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală. Deși infracțiunile de corupție și cele asimilate ori conexe acestora sunt, prin natura lor, infracțiuni grave în politica penală a statului, simpla încadrare juridică nu este suficientă pentru luarea arestării preventive. Judecătorul trebuie să verifice dacă, prin raportare la faptele concrete, la modul și circumstanțele de comitere, la persoana fiecărui inculpat și la stadiul procesual al cauzei, lăsarea acestora în libertate ar produce o tulburare reală a ordinii publice și ar afecta în mod actual relațiile sociale ocrotite prin normele penale incidente.

Ordinea publică, în accepțiunea art. 223 alin. (2) C.proc.pen., nu privește o reacție punitivă anticipată și nici satisfacerea unei așteptări generale de sancționare. Starea de pericol trebuie desprinsă din datele cauzei, iar privarea de libertate poate fi justificată numai dacă elementele concrete ale conduitei cercetate arată că lăsarea inculpaților în libertate ar afecta, în mod real, încrederea în funcționarea instituțiilor publice și în capacitatea acestora de a-și exercita atribuțiile în afara unor intervenții neoficiale, remunerate sau interesate.

În cauza de față, gravitatea acuzațiilor rezultă, mai întâi, din natura relațiilor sociale pretins afectate. Faptele cercetate privesc exercitarea atribuțiilor unor funcționari publici din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, instituție cu atribuții de autorizare, supraveghere și control într-un domeniu economic reglementat strict, în care intervenția autorității publice este esențială pentru legalitatea activității operatorilor economici. Atunci când funcționarii implicați în verificarea unor documentații, petiții sau controale sunt puși, potrivit acuzațiilor, în situația de a primi bani ori de a permite accesul neoficial la informații din interiorul instituției, afectarea nu se limitează la raportul dintre persoanele implicate, ci privește chiar încrederea în imparțialitatea și funcționarea autorității de control.

Această concluzie nu se întemeiază pe o apreciere morală asupra conduitei inculpaților, ci pe obiectul concret al acuzațiilor. În sarcina inculpatei ... se reține remiterea succesivă a unor sume de bani către ..., secretar general al ONJN, transmiterea unei sume prin intermediul acestuia către ..., director în cadrul Direcției Generale de Informatizare și Monitorizare, determinarea accesului la informații nedestinate publicității și înlesnirea acceptării promisiunii sumei de 100.000 euro. În sarcina inculpatului ... se reține promisiunea și remiterea acestei sume de 100.000 euro către același funcționar public, în numele și în interesul operatorului ....

Modul de comitere atribuit inculpatei ... imprimă acuzației o gravitate concretă ridicată. Faptele nu sunt prezentate în actele de urmărire penală ca un act unic, produs pe fondul unei împrejurări izolate, ci ca o succesiune de acte desfășurate pe o perioadă de mai multe luni, în legătură cu proceduri administrative distincte, petiții, documentații și verificări aflate în competența ONJN. Din această perspectivă, pericolul pentru ordinea publică nu decurge doar din sumele remise, ci din caracterul repetat al conduitei și din folosirea relației cu funcționarul public pentru acces la informații, orientarea unor demersuri instituționale și obținerea unor soluții sau temporizări favorabile operatorilor economici interesați.

Pentru inculpata ..., actele cauzei indică, la nivelul suspiciunii rezonabile deja analizate, că pretinsa conduită s-a sprijinit pe poziția profesională pe care aceasta o avea în domeniul jocurilor de noroc și pe relațiile stabilite cu persoane interesate de procedurile ONJN. Calitatea de președinte al Asociației Organizatorilor de Jocuri de Noroc la Distanță și implicarea directă în activitatea unor

operatori economici nu constituie, prin ele însele, elemente defavorabile. Ele devin însă relevante pentru art. 223 alin. (2) C.proc.pen. în măsura în care, potrivit acuzațiilor, tocmai acest cadru profesional a permis contactul cu funcționari publici, accesul la problemele administrative ale operatorilor și transmiterea unor solicitări în afara canalelor instituționale.

Starea de pericol este accentuată de faptul că acuzațiile privesc nu numai urgentarea unor documentații, ci și întârzierea ori orientarea modului de gestionare a unor petiții și verificări care puteau genera consecințe negative pentru operatorii economici. Într-un domeniu supus autorizării și controlului administrativ, asemenea conduite ar afecta în mod direct încrederea în egalitatea de tratament a operatorilor economici și în capacitatea autorității publice de a aplica legea potrivit criteriilor stabilite de actele normative, iar nu potrivit unor intervenții neoficiale.

În ceea ce privește componenta ..., gravitatea concretă este dată de valoarea ridicată a folosului promis și remis, de obiectul verificării și de consecințele urmărite. Din actele cauzei rezultă că suma de 100.000 euro avea legătură cu finalizarea verificărilor inițiate ca urmare a petiției ..., într-o manieră care să nu permită aplicarea unor sancțiuni complementare operatorului economic și nici sesizarea organelor de urmărire penală ori a Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor. Prin urmare, acuzația nu privește numai obținerea unei celerități administrative, ci evitarea unor consecințe legale ce puteau decurge din verificarea autorității competente.

În raport cu inculpatul ..., pericolul pentru ordinea publică se desprinde din caracterul direct, etapizat și recent al conduitei imputate. Acestuia i se impută promisiunea unei sume foarte ridicate, 100.000 euro, precum și remiterea efectivă a acesteia în tranșe, respectiv 45.000 euro la data de 08.04.2026, 5.000 euro la data de ...04.2026 și 50.000 euro la data de ...06.2026. Ultima remitere a fost constatată în flagrant, ceea ce conferă actualitate deosebită temeiurilor preventive analizate.

În cazul acestui inculpat, pericolul pentru ordinea publică nu este diminuat prin faptul că acesta a acționat, potrivit acuzației, în numele și în interesul operatorului economic, iar nu exclusiv în interes personal. Art. 290 alin. (1) C.pen. sancționează promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase și atunci când folosul este dat în interesul altuia. Pentru analiza măsurii preventive, esențial este că inculpatul ar fi fost persoana care a purtat discuția privind suma, a acceptat modalitatea de plată și a remis efectiv banii funcționarului public, într-un context în care scopul urmărit era soluționarea favorabilă a unei verificări oficiale.

Caracterul recent al ultimei remiteri este un element esențial în analiza art. 223 alin. (2) C.proc.pen. Nu se află în discuție o faptă veche, epuizată cu mult timp înaintea sesizării judecătorului, ci o conduită care, potrivit actelor cauzei, a continuat până în dimineața zilei de 16.06.2026, cu o zi înaintea soluționării propunerii. Această împrejurare arată că temeiurile preventive sunt actuale și că pericolul pentru ordinea publică nu este unul abstract, dedus exclusiv din natura infracțiunii.

Judecătorul are în vedere și faptul că faptele imputate celor doi inculpați nu se plasează într-o zonă de vulnerabilitate socială, de constrângere sau de reacție impulsivă. Actele cauzei indică persoane integrate social și profesional, cu acces la medii economice și instituționale, care, tocmai prin această poziționare, ar fi avut posibilitatea să cunoască importanța respectării cadrului legal în relația cu autoritățile publice. Această împrejurare nu poate fi valorificată ca o constatare a vinovăției, însă este relevantă pentru aprecierea pericolului preventiv, deoarece arată că faptele imputate nu sunt explicate de precaritate, lipsă de informare sau imposibilitatea de a utiliza mijloace legale.

În privința inculpatei ..., lipsa antecedentelor penale, integrarea socială și activitatea profesională cunoscută sunt date personale favorabile și vor fi avute în vedere în analiza proporționalității. Totuși, aceste elemente nu neutralizează, în acest moment procesual, starea de pericol rezultată din pluralitatea acuzațiilor, durata preinsei conduite, legătura constantă cu procedurile ONJN și rolul de legătură atribuit inculpatei între operatori economici și funcționarul public. Ele arată o situație personală stabilă, dar nu înlătură pericolul concret pentru ordinea publică rezultat din modul în care, potrivit acuzațiilor, au fost realizate faptele.

În privința inculpatului ..., datele privind situația personală și profesională stabilă sunt, de asemenea, relevante în favoarea acestuia, însă nu sunt suficiente pentru a exclude necesitatea măsurii privative de libertate. Conduita imputată nu a constat într-o discuție unică, rămasă fără urmări, ci în

promisiunea și remiterea etapizată a unei sume de 100.000 euro, în legătură cu o verificare oficială aflată în curs. Or, succesiunea remiterilor și finalizarea acesteia prin momentul flagrant din ...06.2026 susțin existența unor temeuri preventive concrete și actuale, care nu pot fi neutralizate numai prin date personale favorabile.

Judecătorul nu ignoră împrejurarea că inculpații au dat declarații în fața judecătorului de drepturi și libertăți. Poziția procesuală a fiecăruia a fost avută în vedere, însă aceasta nu poate înlătura, prin ea însăși, starea de pericol pentru ordinea publică rezultată din ansamblul actelor cauzei. În special în privința inculpatului ..., regretul exprimat și recunoașterea unor elemente ale conduitei au relevanță pentru conduita procesuală, însă nu reduc gravitatea concretă a acuzației până la nivelul la care o măsură preventivă mai puțin severă ar deveni suficientă.

Starea de pericol pentru ordinea publică este determinată și de modul în care faptele imputate ar putea afecta încrederea în exercitarea atribuțiilor de control și autorizare într-un domeniu cu impact economic semnificativ. Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc nu acționează într-un raport privat cu operatorii economici, ci exercită atribuții publice, stabilite de lege, pentru autorizarea, monitorizarea și controlul unei activități cu risc specific. Dacă procedurile acestei autorități ar putea fi influențate prin plăți, intervenții ori acces neoficial la informații, funcționarea instituției și încrederea publică în aceasta ar fi afectate în mod real.

Această tulburare nu este una ipotetică. În cauză, acuzațiile vizează dosare concrete ale ..., petiții privind activitatea operatorilor economici și verificarea unei situații financiare punctuale privind ..., în legătură cu un câștig de tip jackpot în valoare de 5.423.731,42 lei. De asemenea, acuzațiile privesc sume concrete, remiterea unor bani către funcționari publici ori prin intermediul acestora, transmiterea unor informații din interiorul ONJN și încercarea de a evita sancțiuni ori sesizări către alte autorități. Aceste elemente dau consistență pericolului pentru ordinea publică și îl delimitează de o simplă apreciere abstractă asupra corupției ca fenomen.

Stadiul urmăririi penale este relevant în măsura în care se corelează cu starea de pericol pentru ordinea publică și cu scopul prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. Cauza privește mai multe persoane, proceduri administrative succesive, operatori economici, funcționari publici, documente bancare, comunicări și remiteri de bani. În acest stadiu, imediat după punerea în mișcare a acțiunii penale și după constatarea în flagrant a ultimei remiteri, privarea de libertate răspunde caracterului actual al stării de pericol pentru ordinea publică, fără ca această concluzie să se întemeieze pe un risc procedural prezumat.

Pentru inculpata ..., acest aspect este relevant deoarece acuzațiile descriu o conduită bazată pe comunicări, întâlniri, relații profesionale și transmiterea unor date. Pericolul nu constă numai în posibilitatea săvârșirii unei noi fapte de același tip, ci, în principal, în menținerea stării de afectare a ordinii publice generate de caracterul repetat, relațional și instituțional al conduitei imputate. Din această perspectivă, privarea de libertate apare necesară pentru întreruperea temporară a cadrului în care, potrivit acuzațiilor, au fost realizate faptele, în perioada imediat următoare sesizării judecătorului și momentului de expunere procesuală a acuzațiilor.

Pentru inculpatul ..., necesitatea măsurii este legată de caracterul financiar și etapizat al conduitei imputate, de valoarea foarte ridicată a sumei promise și remise și de faptul că ultima tranșă a fost predată la data de ...06.2026. Aceste date conferă actualitate temeiurilor preventive și arată că lăsarea în libertate, în acest moment procesual, nu ar înlătura starea de pericol pentru ordinea publică rezultată din promisiunea și remiterea integrală, în numerar, a unei sume de 100.000 euro către un funcționar public.

Judecătorul reține, așadar, că privarea de libertate nu este justificată de o reacție exemplară și nici de nevoia de a sancționa anticipat acuzațiile. Măsura este analizată exclusiv prin raportare la scopul prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. și la condițiile art. 223 alin. (2) C.proc.pen. În cauză, aceste condiții sunt îndeplinite deoarece probele administrate până la acest moment susțin suspiciunea rezonabilă că inculpații au fost implicați în conduite de corupție ori conexe acestora, desfășurate în legătură cu exercitarea atribuțiilor unei autorități publice, pe o durată relevantă și prin mecanisme care presupun comunicări neoficiale, remiteri de bani și folosirea unor relații profesionale ori instituționale.

În raport cu standardul rezultat din cauza Letellier c. Franței, starea de pericol pentru ordinea publică este susținută de fapte concrete, nu de o invocare generală a gravității infracțiunilor de corupție. Gravitatea acuzațiilor este completată de modul pretins de comitere, de repetabilitatea actelor în cazul inculpatei ..., de valoarea și remiterea etapizată a sumei în cazul inculpatului ..., de legătura directă cu procedurile ONJN și de caracterul actual al temeiurilor preventive.

Prin urmare, față de ambii inculpați, lăsarea în libertate ar produce, în acest moment procesual, o tulburare reală a ordinii publice. Măsura arestării preventive este necesară pentru înlăturarea acestei stări de pericol, în sensul art. 223 alin. (2) C.proc.pen., precum și pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen.

În ceea ce privește proporționalitatea măsurii, arestarea preventivă, pentru durata de 30 de zile solicitată de procuror, păstrează un raport rezonabil între restrângerea libertății individuale a inculpaților și scopul urmărit prin dispunerea măsurii, în sensul art. 202 alin. (3) C.proc.pen.

Proporționalitatea nu rezultă automat din încadrarea juridică a faptelor și nici din natura abstractă a infracțiunilor de corupție. Verificarea trebuie realizată în concret, prin raportare la gravitatea acuzației, la modalitatea presupusă de comitere, la durata și caracterul actual al conduitei cercetate, la valoarea sumelor remise ori promise, la poziția fiecărui inculpat și la datele personale favorabile invocate în cauză. Numai o asemenea analiză permite stabilirea dacă restrângerea libertății este compatibilă cu scopul măsurii preventive și dacă nu depășește ceea ce este necesar în acest stadiu procesual.

Față de inculpata ..., măsura arestării preventive este proporțională cu acuzațiile concrete formulate. Inculpata nu este cercetată pentru o faptă izolată, desprinsă de un context instituțional mai amplu, ci pentru mai multe acte aflate în legătură cu funcționari publici din cadrul ONJN, cu proceduri administrative distincte și cu interesele unor operatori economici din domeniul jocurilor de noroc. Acuzațiile privesc remiterea succesivă a unor sume de bani, transmiterea unei sume prin intermediul unui funcționar public către un alt funcționar public, determinarea accesului la informații nedestinate publicității și înlesnirea acceptării promisiunii unei sume de 100.000 euro.

Aceste elemente conferă acuzațiilor o gravitate concretă ridicată. Nu este avută în vedere simpla activitate profesională a inculpatei în domeniul jocurilor de noroc și nici calitatea sa de președinte al unei asociații profesionale, ci modul în care, potrivit suspiciunii rezonabile anterior analizate, aceste împrejurări ar fi fost folosite pentru relaționarea neoficială cu funcționari publici, pentru obținerea de informații din interiorul autorității, pentru urmărirea unor documentații și pentru influențarea modului de gestionare a unor petiții ori verificări aflate în competența ONJN.

Durata de 30 de zile nu apare ca disproportionată față de această acuzație. Cauza se află în cursul urmăririi penale, imediat după punerea în mișcare a acțiunii penale, iar acuzațiile privesc mai multe componente factuale, mai multe persoane și mai multe proceduri administrative. În acest stadiu, intervalul solicitat este limitat și corespunde necesității ca măsura preventivă să producă efect în perioada imediat următoare momentului în care acuzațiile au fost formulate procesual față de inculpată.

Datele personale favorabile ale inculpatei au fost avute în vedere. Lipsa antecedentelor penale, integrarea socială și profesională și existența unei ocupații stabile sunt elemente care cântăresc în favoarea sa și care împiedică o analiză exclusiv întemeiată pe gravitatea acuzațiilor. Cu toate acestea, ele nu reduc gravitatea concretă a faptelor cercetate până la nivelul la care arestarea preventivă ar deveni excesivă. Tocmai poziția profesională stabilă și accesul la mediul economic reglementat sunt elemente care, în contextul acuzațiilor, au permis relaționarea cu persoanele interesate și cu funcționarii publici, iar această împrejurare nu poate fi ignorată în analiza art. 202 alin. (3) C.proc.pen.

În privința inculpatului ..., proporționalitatea măsurii rezultă din valoarea ridicată a sumei promise și remise, din caracterul etapizat al conduitei și din momentul recent al ultimei remiteri. Acestuia i se impută promisiunea sumei de 100.000 euro către ..., secretar general al ONJN, și remiterea efectivă a acestei sume în trei momente, respectiv 45.000 euro la data de ...04.2026, 5.000 euro la data de ...04.2026 și 50.000 euro la data de ...06.2026. Ultima tranșă a fost predată cu o zi înainte de soluționarea propunerii de arestare preventivă, fiind constatată în flagrant.

În această situație, restrângerea libertății inculpatului pentru o durată de 30 de zile nu depășește ceea ce este necesar prin raportare la scopul măsurii. Nu se află în discuție doar o promisiune verbală ori o intervenție rămasă fără urmări, ci o conduită care, potrivit actelor cauzei, a fost pusă în executare succesiv, prin remiterea unor sume importante de bani în numerar. Acest caracter etapizat, împreună cu momentul flagrantului, justifică o măsură preventivă aptă să răspundă imediat stării de pericol reținute.

Datele personale ale inculpatului ..., respectiv situația personală și profesională stabilă, poziția procesuală și regretul exprimat, au fost analizate în cadrul proporționalității. Aceste împrejurări au semnificație în favoarea inculpatului și vor putea fi valorificate în continuarea procesului penal, însă nu înlătură, la acest moment, gravitatea concretă a acuzației. Remiterea unei sume totale de 100.000 euro, în numele și în interesul unui operator economic, pentru influențarea modului de finalizare a unei verificări administrative, justifică luarea unei măsuri privative de libertate pe durata solicitată.

Susținerea potrivit căreia inculpatul ... ar fi avut doar rol de intermediar nu conduce la o altă concluzie sub aspectul proporționalității. Chiar analizată în acești termeni, conduita imputată privește promisiunea și remiterea efectivă a unei sume considerabile către un funcționar public, în numele și în interesul unui operator economic, pentru evitarea unor consecințe administrative ori penale defavorabile acestuia. Art. 290 alin. (1) C.pen. nu condiționează existența faptei de obținerea unui folos personal de către cel care promite sau dă banii, iar în procedura preventivă ceea ce interesează este legătura concretă dintre folosul material și atribuțiile funcționarului public.

Prin urmare, față de ambii inculpați, durata de 30 de zile a arestării preventive păstrează un raport rezonabil cu acuzațiile concrete și cu scopul prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. Măsura este severă, însă severitatea sa este justificată, în acest moment procesual, de natura și pluralitatea acuzațiilor, de valoarea sumelor, de legătura faptelor cu exercitarea atribuțiilor unei autorități publice de control și de caracterul actual al temeiurilor preventive.

În raport cu art. 202 alin. (3) și alin. (4) C.proc.pen., judecătorul a verificat dacă scopul prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. poate fi realizat printr-o măsură preventivă mai puțin severă decât arestarea preventivă. Această verificare este necesară potrivit dreptului intern, iar exigența examinării efective a măsurilor alternative rezultă și din standardul stabilit în hotărârea *Idalov c. Rusiei*, Marea Cameră, 22.05.2012, par. 140.

Măsurile preventive mai puțin severe nu sunt excluse în abstract. Controlul judiciar și arestul la domiciliu pot fi suficiente în cauze în care obligațiile impuse inculpatului sunt apte să asigure buna desfășurare a procesului penal și să înlătore starea de pericol pentru ordinea publică. În prezenta cauză, însă, analiza nu poate fi făcută generic, ci trebuie raportată la specificul conduitei imputate fiecărui inculpat, la modul în care faptele s-ar fi desfășurat și la aptitudinea concretă a fiecărei măsuri de a răspunde temeiurilor deja reținute.

În privința inculpatei ..., controlul judiciar nu oferă un răspuns preventiv suficient. Deși această măsură ar permite stabilirea unor obligații de prezentare, informare, necomunicare sau restrângere a unor activități, specificul acuzațiilor indică insuficiența unor asemenea obligații în acest moment procesual. Faptele cercetate ar fi fost realizate, potrivit actelor cauzei, prin comunicări, întâlniri, relații profesionale și acces la persoane aflate în legătură cu procedurile ONJN. Or, controlul judiciar nu ar întrerupe efectiv cadrul relațional și profesional în care se susține că inculpata a acționat și nu ar răspunde, în mod adecvat, stării de pericol pentru ordinea publică.

Arestul la domiciliu nu este suficient nici în privința aceleiași inculpate. Această măsură ar limita libertatea de deplasare, însă nu ar răspunde în mod adecvat specificului riscului reținut, care nu se reduce la deplasarea fizică a inculpatei. Acuzațiile privesc comunicări, transmiterea de informații, intermedierea unor contacte și folosirea unor relații profesionale ori instituționale. Chiar în condițiile impunerii unor interdicții de comunicare, arestul la domiciliu nu ar oferi, la acest moment, garanții suficiente pentru întreruperea efectivă a acestor legături și pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică.

Datele favorabile ale inculpatei, respectiv lipsa antecedentelor penale, integrarea socială și ocupația stabilă, nu sunt ignorate. Ele au fost analizate în cadrul proporționalității, dar nu fac suficiente măsurile preventive alternative. Aceste împrejurări privesc profilul personal al inculpatei, însă nu schimbă specificul acuzațiilor, caracterul repetat al pretinsei conduite, legătura cu procedurile

ONJN și rolul atribuit inculpatei în relația dintre operatorii economici interesați și funcționarul public.

În consecință, față de inculpata ..., nici controlul judiciar, prev. de art. 202 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., și nici arestul la domiciliu, prev. de art. 202 alin. (4) lit. d) C.proc.pen., nu sunt suficiente pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. În raport cu specificul acuzațiilor și cu datele concrete ale cauzei, numai arestarea preventivă este aptă, la acest moment, să răspundă cerințelor art. 202 alin. (3) C.proc.pen. și stării de pericol reținute potrivit art. 223 alin. (2) C.proc.pen.

În privința inculpatului ..., controlul judiciar este insuficient prin raportare la caracterul recent al conduitei imputate, la valoarea sumei promise și remise și la modalitatea de executare a promisiunii. Obligațiile specifice acestei măsuri nu ar constitui, în acest moment, un răspuns preventiv adecvat față de acuzația privind remiterea succesivă a sumei totale de 100.000 euro către un funcționar public din cadrul ONJN.

Această concluzie nu se întemeiază exclusiv pe existența flagrantului, ci pe ansamblul conduitei imputate. Remiterile au presupus întâlniri succesive, transmiterea unor sume importante în numerar și legături cu persoane interesate de situația operatorului .... În acest context, controlul judiciar nu ar fi apt să înlăture starea de pericol pentru ordinea publică rezultată din caracterul recent, organizat și etapizat al conduitei imputate.

Arestul la domiciliu nu acoperă, nici în privința acestui inculpat, specificul temeiurilor preventive reținute. Deși ar limita deplasarea inculpatului și ar putea fi însoțit de interdicții de comunicare, această măsură nu ar răspunde corespunzător caracterului recent al ultimei remiteri, valorii ridicate a sumei și necesității de a asigura un răspuns preventiv efectiv față de tulburarea ordinii publice produse prin promisiunea și remiterea integrală, în numerar, a sumei de 100.000 euro. Particularitatea cauzei nu constă doar în deplasarea inculpatului, ci în existența unui mecanism de promisiune și remitere succesivă a unor sume de bani în care acesta ar fi avut un rol concret.

Poziția procesuală a inculpatului ..., inclusiv recunoașterea implicării și regretul exprimat, nu schimbă această concluzie. Aceste elemente sunt relevante și au fost avute în vedere, însă nu sunt suficiente pentru a face adecvate controlul judiciar sau arestul la domiciliu. O conduită procesuală favorabilă nu înlătură, prin ea însăși, necesitatea unei măsuri privative de libertate atunci când datele concrete ale cauzei indică o acuzație gravă, recentă și pusă în executare prin remiteri succesive de sume importante.

Prin urmare, față de inculpatul ..., nici controlul judiciar, prev. de art. 202 alin. (4) lit. b) C.proc.pen., și nici arestul la domiciliu, prev. de art. 202 alin. (4) lit. d) C.proc.pen., nu sunt suficiente pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. Arestarea preventivă este, în acest moment, singura măsură aptă să răspundă caracterului concret și actual al temeiurilor preventive.

Sușținerile inculpaților privind conduita colaboratorului autorizat, pretinsa provocare, explicația sumelor remise, rolul profesional al inculpatei ..., poziția de intermediar invocată de inculpatul ..., stadiul urmăririi penale, conduita procesuală și datele personale favorabile nu înlătură concluziile rezultate din probele administrate și nu justifică respingerea propunerii ori luarea unei măsuri preventive mai puțin severe.

În privința inculpatei ..., sușținerile referitoare la conduita colaboratorului autorizat și la pretinsa provocare nu pot fi primite, la acest moment procesual, față de remiterile succesive de sume de bani, discuțiile anterioare și ulterioare acestor remiteri, procesele-verbale de predare, redările convorbirilor și actele privind procedurile aflate în competența ONJN. Actele cauzei nu indică un impediment evident în sensul art. 202 alin. (2) C.proc.pen., iar criticile privind modalitatea de obținere ori valorificare a unor mijloace de probă nu conduc, în prezenta procedură, la înlăturarea probelor și indiciilor temeinice analizate anterior.

Sușținerea aceleiași inculpate potrivit căreia urmărirea penală ar fi, în esență, finalizată nu schimbă soluția asupra propunerii. Arestarea preventivă este dispusă în temeiul art. 223 alin. (2) C.proc.pen., pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, iar nu ca urmare a reținerii

unui risc concret de influențare a probelor. Stadiul urmăririi penale a fost avut în vedere prin raportare la actualitatea temeiurilor preventive, la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale și la caracterul recent al ultimei remiteri de bani.

Datele invocate de inculpata ... cu privire la activitatea profesională, contribuția în domeniul jocurilor de noroc, relațiile instituționale și rolul avut în lămurirea unor probleme tehnice ori juridice au fost analizate ca împrejurări personale și profesionale favorabile. Acestea nu înlătură însă suspiciunea rezonabilă și nici starea de pericol pentru ordinea publică, întrucât acuzațiile nu privesc simpla formulare a unor opinii profesionale ori participarea la clarificarea unor proceduri administrative, ci remiterea unor sume de bani în legătură cu atribuțiile unor funcționari publici, accesul la informații nedestinate publicității și înlesnirea acceptării promisiunii unui folos necuvenit.

În privința inculpatului ..., susținerile privind rolul de intermediar, lipsa unui interes personal în activitatea operatorului ... și intenția de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției nu înlătură condițiile art. 202 alin. (1) și art. 223 alin. (2) C.proc.pen. Art. 290 alin. (1) C.pen. sancționează promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase și atunci când folosul este promis ori dat în interesul altei persoane sau al unui operator economic, iar actele cauzei indică promisiunea sumei de 100.000 euro, acceptarea modalității de plată, remiterea succesivă a banilor și predarea unor înscrisuri legate de verificarea ONJN.

Datele invocate de inculpatul ... privind domiciliul efectiv în România, familia, activitatea profesională, lipsa unor legături reale cu Bulgaria și ... au fost avute în vedere ca împrejurări personale favorabile. Acestea nu înlătură starea de pericol pentru ordinea publică rezultată din valoarea ridicată a sumei promise și remise, caracterul etapizat al remiterilor, legătura cu finalizarea unei verificări administrative și constatarea în flagrant a ultimei tranșe. Întrucât măsura nu se întemeiază decisiv pe riscul de sustragere, ci pe art. 223 alin. (2) C.proc.pen., aceste date nu justifică, în acest moment procesual, respingerea propunerii ori luarea controlului judiciar sau a arestului la domiciliu.

Critica potrivit căreia propunerea nu ar motiva distinct scopurile prevăzute de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. nu conduce la respingerea propunerii. În cauză, verificarea judecătorului de drepturi și libertăți privește probele și indiciile temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă, scopul măsurii preventive prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen., proporționalitatea impusă de art. 202 alin. (3) C.proc.pen. și condiția specială prevăzută de art. 223 alin. (2) C.proc.pen. Temeiul determinant al arestării preventive îl constituie starea concretă și actuală de pericol pentru ordinea publică.

În raport cu ansamblul considerentelor expuse, sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 202 alin. (1)-(3), art. 202 alin. (4) lit. e), art. 223 alin. (2) și art. 226 alin. (1) și alin. (2) C.proc.pen. pentru luarea măsurii arestării preventive față de inculpații ... și ....

Din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit faptele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, nu se constată existența vreunui dintre cazurile prevăzute de art. 16 alin. (1) C.proc.pen. care să împiedice, în mod evident, exercitarea acțiunii penale, iar acuzațiile formulate se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 223 alin. (2) C.proc.pen. Totodată, datele concrete ale cauzei justifică luarea arestării preventive, măsura fiind necesară, proporțională și aptă să realizeze scopul prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen.

Față de inculpata ..., concluzia se întemeiază pe pluralitatea acuzațiilor, pe caracterul repetat al conduitei cercetate, pe legătura faptelor cu proceduri aflate în competența ONJN și pe rolul atribuit acesteia în relația dintre operatorii economici interesați și funcționarul public. Față de inculpatul ..., concluzia se întemeiază pe promisiunea și remiterea sumei totale de 100.000 euro, pe executarea etapizată a conduitei, pe caracterul recent al ultimei remiteri și pe constatarea acesteia în flagrant.

Datele personale favorabile invocate de inculpați au fost avute în vedere, însă nu sunt suficiente, în raport cu datele concrete ale cauzei, pentru a justifica respingerea propunerii sau dispunerea unei măsuri preventive mai puțin severe. Controlul judiciar și arestul la domiciliu nu sunt suficiente, față de niciunul dintre inculpați, pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. și pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică.

Pe cale de consecință, judecătorul de drepturi și libertăți, în temeiul art. 226 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 223 alin. 2 C.proc.pen. și art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. e) C.proc.pen., va admite

propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, prin referatul din data de 17.06.2026, întocmit în dosarul de urmărire penală nr. ../P/2025, cu privire la inculpații ... și ....

În temeiul art. 202 alin. 1 și 3, alin. 4 lit. e) C.proc.pen. coroborat cu art. 223 alin. 2 C.proc.pen., dispune arestarea preventivă a inculpaților ... și ..., pe o durată de 30 de zile, începând cu data de **17.06.2026 până la data de 16.07.2026, inclusiv.**

În baza art. 230 alin. 1 C.proc.pen., va dispune emiterea de îndată a mandatelor de arestare preventivă pe numele inculpaților.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Va lua act că asistența juridică a inculpatei ... a fost asigurată de apărător ales.

În baza art. 275 alin. 6 C.proc.pen., cheltuielile judiciare constând în onorariile apărătorului desemnat din oficiu și ale interpretului de limbă .. pentru inculpatul ... se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției către Baroul București și vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE**

În temeiul art. 226 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 223 alin. 2 C.proc.pen. și art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. e) C.proc.pen., admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, prin referatul din data de 17.06.2026, întocmit în dosarul de urmărire penală nr. ../P/2025, cu privire la inculpații ... și ....

În temeiul art. 202 alin. 1 și 3, alin. 4 lit. e) C.proc.pen. coroborat cu art. 223 alin. 2 C.proc.pen., dispune arestarea preventivă a inculpaților:

- ... (*fiica lui ...* ... și

- ... ( *cetățean ...* ...),

pe o durată de 30 de zile, începând cu data de **17.06.2026 până la data de 16.07.2026, inclusiv.**

În baza art. 230 alin. 1 C.proc.pen., dispune emiterea de îndată a mandatelor de arestare preventivă pe numele inculpaților.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Ia act că asistența juridică a inculpatei ... a fost asigurată de apărător ales.

În baza art. 275 alin. 6 C.proc.pen., cheltuielile judiciare constând în onorariile apărătorului desemnat din oficiu și ale interpretului de limbă ...pentru inculpatul ... se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul București și rămân în sarcina statului.

Pronunțată în cameră de consiliu, astăzi, **17.06.2026**, ora 18:30.

**Judecător de drepturi și libertăți,**

...

**Grefier,**

...

**PROCES-VERBAL  
Încheiat astăzi, 17.06.2026**

....

**Grefier,**

...